

ЕКАТЕРИНБУРГСКАЯ

НЕДЕЛЯ.

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ.

Подписная цѣна

Безъ доставки: за годъ—5 р. 30 к., за полгода—3 р. 70 к., за 3 мѣсяца—2 р. 70 к., за 1 мѣсяць—70 к.

Съ доставкой и пересылкой: за годъ—6 р., за полгода—4 р., за 3 мѣсяца—3 р., за 1 мѣсяць—1 р.

За перемѣну адреса взимается три 7-ми-копѣеч. марки. Разсрочка—по соглашенію съ редакціей. За отольныя нумера по 20 коп. за каждый.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресній и праздниковъ, отъ 12 до 2 час. дня.

Подписна и объявленія

принимаются: въ Екатеринбургъ—въ конторѣ редакціи, по Васнецовской улицѣ, домъ Полковой; въ Петербургъ—въ конторѣ комиссiонера казенныхъ заводовъ А. А. Изюмова, Мойки, д. № 93; въ Москвѣ—въ Центральной конторѣ объявленій. Большая Дмитровка, домъ Бучумова. Контора редакціи открыта ежедневно отъ 12 до 6 час. веч.; въ праздники—отъ 12 до 2 час. дня.

Розничная продажа №№ „Екат Недѣли“—въ конторѣ редакціи и въ магазинѣ Пономарева, противъ Почтовой Конторы.

ТАКСА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Разсчитать за строку петица, или мѣста, ею занимаемого: отъ 1 до 9 разъ—по 15 коп.; отъ 10 до 24 разъ—по 12 к., отъ 25 до 50 разъ—по 10 коп. За объявленія на первой страницѣ плата увеличивается по 10 коп. на строку. Украшенія и клише оплачиваются 20% дороже обыкновенныхъ. Адресы лицъ, ищущихъ уроковъ или мѣсть прислуги, оплачиваются по 15 к. за двѣ строки. За разсылку объявленій при газетѣ—по 50 к. съ сотни напечатанныхъ въ типогр. Полковой, съ остальныхъ—1 р. за сотню. Объявленія, предназначенныя въ слѣдующій №, должны быть переданы не позже воскресенья до 2 ч. дня.

50 №№ въ годъ.

СТАТЬИ И КОРРЕСПОНДЕНЦИИ,

ВЫХОДИТЬ ПО СРЕДАМЪ,

присылаемая для напечатанія въ „Екатеринбургской Недѣлѣ“ адресуются въ ея редакцію, съ обозначеніемъ имени автора, его адреса и условий. Статьи, присылаемыя безъ означенія условий, считаются бесплатными. Присылаемыя статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію по усмотрѣнію редакціи. Плата за статьи, замѣтки и корреспонденціи—отъ 2 до 5 коп. за строку. Непечатанныя статьи по почтѣ ни въ какомъ случаѣ не возвращаются, а выдаются изъ редакціи лично до истечения 3-хъ мѣсяцевъ; послѣ этого срока уничтожаются.

КУРЬИНСКІЯ МИНЕРАЛЬНЫЯ ВОДЫ.

Въ селѣ Курьяхъ Камышловскаго уѣзда—въ 35 вер. отъ г. Камышлова и 100 вер. отъ г. Екатеринбургa по Сибирскому тракту.

Лѣтній сезонъ открывается не позже 1-го Іюня; при водахъ имѣется гостинница съ 18 удобными № №, дѣною отъ 15 до 25 р. въ мѣсяць каждый. Въ селѣ приспособлено много домовъ для помѣщенія прѣзжихъ; цѣна за квартиры отъ 20 до 100 р. за весь сезонъ. Въ гостинницѣ за обѣдъ, состоящій изъ 3-хъ блюдъ: за общимъ столомъ—15 р.; отдѣльно въ № №—18 р. въ мѣсяць. Кромѣ леченія мѣстными водами, возможно леченіе другими минеральными водами и солями, кумисомъ и электрогальванизмомъ подл руководствомъ врача, постоянно пребывающаго на водахъ.

Ванна стоитъ 50 коп.; для дѣтей, до 10 лѣтнаго возраста, 25 коп. Кумысь по 20 коп. бутылка. Право за входъ въ садъ и въ общую залу, гдѣ ежедневно будетъ играть оркестръ музыки, 3 р. за весь сезонъ. Арендаторъ Андрущико.

ГОСТИНИЦА

„ВИКТОРИЯ“

противъ Волжско-Камскаго банка. Нумера отъ 50 к. до 1-25 недорого.

И. И. Новицкій.

ТЕАТРЪ КАЗАНЦЕВЫХЪ

(Александровскій просп. собств. домъ)

отдается

для домашнихъ и публичныхъ любительскихъ спектаклей, концертовъ и т. п.

При театрѣ имѣются 1) декорации: восемь комнатъ-навильоновъ различной отдѣлки и лѣсъ, 2) три перемѣны мебели на сценѣ и 3) пианино. Цѣна съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислужкой: спектакль—35 руб., концертъ—25 р., репетиція—5 р. Зрительная зала и балконъ вмѣщаютъ 174 ресла. Роскошная обстановка и новыя декорации по особому соглашенію.

Буфетъ съ крѣпкими напитками не дозволяется. 661—2—1

ГУВЕРНАНКА съ университетскимъ дипломомъ, знающая русскій, французскій, нѣмецкій и англійскій языки, предметы гимназическаго курса и музыку, ищетъ мѣста; согласна въ отъѣздъ. Адресъ въ редакціи.

Отъ редакціи. Желая облегчить лицамъ, сочувствующимъ предпринятому въ Петербургѣ изданію сочиненій покойнаго Федора Михайловича Достоевскаго, сношеніе съ тѣми, которыя приняли на себя хлопоты по этому изданію, мы открываемъ у себя съ этой цѣлью подписку, причемъ считаемъ нужнымъ присовокупить, что собранныя деньги будутъ отправлены въ редакцію газеты „Новое Время“. Списокъ подписавшихся будетъ напечатанъ въ нашей газетѣ.

ЗЕМСТВО, ГОРОДА И ЗАВОДЫ.

О выборѣ непремѣнныхъ членовъ присутствій по крестьянскимъ дѣламъ.

Къ числу важныхъ вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію губернскаго земскаго собранія, принадлежалъ вопросъ о выборѣ непремѣнныхъ членовъ въ губернское и уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. XII чрезвычайное губернское земское собраніе, бывшее въ Іюнь прошлаго года, постановило ходатайствовать о томъ, чтобы земству Пермской губерніи было предоставлено право избирать въ непремѣнные члены, по большинству $\frac{2}{3}$ голосовъ членовъ собранія, лицъ, пользующихся правомъ поступленія на государственную службу, которыя хотя и не удовлетворяютъ требованіямъ ценза, но приобрѣли общественное довѣріе и уваженіе своими заслугами и полезною дѣятельностію. Это ходатайство къ нижнему очередному губернскому земскому собранію еще не получило разрѣшенія, и потому выборъ кандидатовъ на должности непремѣнныхъ членовъ долженъ быть производиться на общемъ основаніи закона 27 Іюня 1874 года, т. е. только изъ мѣстныхъ дворянъ—помѣщиковъ, владѣющихъ опредѣленнымъ въ законѣ количествомъ земли. По заключеніямъ уѣздныхъ земскихъ собраній на всю губернію должно быть избрано 46 кандидатовъ, въ томъ числѣ два на должность члена губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Изъ всѣхъ лицъ, имѣющихъ право баллотироваться и внесенныхъ въ списки, заявили желаніе быть избранными только трое: г. Дягилевъ—въ члены губернскаго присутствія и два брата Кошмаровы—въ члены уѣздныхъ присутствій. Остальные же лица, внесенныя въ списки, по большей части не проживаютъ въ Пермской губерніи, и едва ли бы они изъ-

явили желаніе пойти въ непремѣнные члены. Одни гласные доказывали, что выборы должны быть произведены только изъ тѣхъ трехъ лицъ, которыя изъявили желаніе; другіе находили, что нужно баллотировать всѣхъ, внесенныхъ въ списки, не спрашивая ихъ согласія, такъ какъ они всегда имѣютъ возможность отказаться отъ должности непремѣннаго члена, если не захотятъ ее принять; а нѣкоторые говорили, что выборовъ совсѣмъ не слѣдуетъ производить за невозможностью избрать полное число кандидатовъ. Послѣ многихъ преній собраніе рѣшило произвести баллотировку только лицъ, заявившихъ о своемъ желаніи баллотироваться, а затѣмъ единогласно постановило возобновить ходатайство, возбужденное по постановленію прошедшаго чрезвычайнаго собранія. Кандидатомъ въ члены губернскаго присутствія избранъ И. П. Дягилевъ, а Г. К. Кокшаровъ избранъ кандидатомъ въ непремѣнные члены по Екатеринбургскому уѣзду; братъ же его, К. К. Кокшаровъ, баллотировавшійся по уѣздамъ: Шадринскому, Кунгурскому, Ирбитскому и Пермскому, не былъ избранъ. Такимъ образомъ вмѣсто 46 кандидатовъ избраны только двое. Если возбужденное губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство не будетъ уважено, то Пермская губернія фактически лишится возможности пользоваться предоставленнымъ ей по закону правомъ выбора непремѣнныхъ членовъ. Тогда, разумѣется, эти должности будутъ замѣнены *благонадежными чиновниками*, и, вѣроятно, большинство ихъ будетъ изъ тѣхъ-же мировыхъ посредниковъ. Безспорно между послѣдними есть много людей вполне порядочныхъ и честно относящихся къ своему дѣлу, такихъ, которые служатъ не для того только, чтобъ получать жалованье, и успѣли уже принести немалую пользу своею дѣятельностью. Но вмѣстѣ съ тѣмъ всякій знаетъ, что въ числѣ нынѣшнихъ мировыхъ посредниковъ есть слишкомъ много такихъ, которыхъ земство не пожелало бы имѣть въ преобразованныхъ учрежденіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ членами. Одни изъ нихъ живутъ вѣ своихъ участкахъ и показываются въ нихъ очень рѣдко, между тѣмъ какъ поземельное устройство крестьянъ въ этихъ участкахъ еще далеко не окончено. Другіе имѣютъ крайне своеобразный взглядъ на свои права и обязанности. Третьи, наконецъ, считаютъ личные интересы важнѣе интересовъ крестьянскаго сословія. Само собою разумѣется, что земство не можетъ желать назначенія подобныхъ дѣятелей въ ряды непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ крестьянскихъ присутствій новой формации.

Там—нѣ.

Если о какомъ-нибудь земскомъ собраніи возможно сказать, что земство ничего не потеряло бы, если бы собраніе не существовало, то это ближе всего примѣнимо къ недавно закончившемуся Пермскому губернскому земскому собранію XI очередной сессіи. Все, что можно сказать про результаты этого собранія, — что оно выставило весьма рельефно несостоятельность губернской управы и предсѣдательстваваго на этомъ собраніи. Управа, въ лицѣ своего предсѣдателя, отгребивалась отъ своихъ собственныхъ докладовъ, а предсѣдатель собранія никакъ не могъ правильно ориентироваться въ постановкѣ вопросовъ. Умилительнѣе всего была слѣдующая картина. Управа составила смѣту на исправленіе Сибирскаго тракта и спрашивала кредитъ въ 53/тис. рублей. Комиссія, состоявшая изъ гласныхъ сѣверныхъ уѣздовъ, порѣшила, что на участкѣ, проходящемъ черезъ Камышловскій уѣздъ, неску употребить не надо и вообще сократила смѣту 53/тис., обративъ ее изъ 53-хъ-тысячной въ 22-хъ-тысячную! Предсѣдатель управы г. Суворовъ объявилъ, что ему все равно, какъ угодно будетъ собранію, и что смѣту составлять техникъ, а что можно исправить трактъ и на 22/т. р. Такъ собраніе и утвердило кредитъ, вмѣсто 53/т. р., всего въ 22/т. р. Не правда ли, покорность волѣ собранія образцовая? Предсѣдатель Пермской уѣздной управы предложилъ заготовить въ одномъ изъ заводовъ, чуть ли не отъ члена той же управы, муку для продажи ея жителямъ завода. Толковали объ этомъ цѣлыя 2 засѣданія, и когда дѣло дошло до постановленія рѣшенія, то г. Маллѣевъ первый же счелъ ненужнымъ разрѣшать производить такую операцію. Толковали и о страхованіи рогатаго скота отъ чумы—отло-

жили до слѣдующаго года, потому что вопросъ о пользѣ подобнаго страхованія еще не вполне усвоенъ гг. губернскими гласными. Также отложили вопросъ и о томъ, чѣмъ именно ознаменовать 25-ти-лѣтній юбилей Государя Императора. Пособіе Екатеринбургской женской гимназіи уменьшили съ 6/т. р. на 3/т. р., на томъ разумномъ основаніи, что, вишь для нея какія хоромины строить, такъ, значитъ, средствъ у нея довольно и своихъ. Однимъ словомъ, еще такого губернскаго собранія у насъ не бывало, да дай Богъ, чтобы и впредь не было. Путнаго сдѣлали всего на всего только то, что забраковали проектъ губернской управы о вознагражденіи волостныхъ старшинъ за успѣшный сборъ недоимокъ, да еще поручили управѣ составить проектъ устава эмеритальной кассы для земскихъ служащихъ. Что касается политическихъ способностей предсѣдателя губернской управы, то они проявились въ томъ, что, безпрекословно согласившись на сокращеніе больше чѣмъ вдвое смѣты на исправленіе Сибирскаго тракта, пользуясь отъѣздомъ большинства гласныхъ Екатеринбургскаго, Камышловскаго и Шадринскаго уѣздовъ, г. Суворовъ провелъ вопросъ о томъ, чтобы исправленіе тракта поручить уѣзднымъ управамъ.

Но курьезнѣе всего слѣдующее заявленіе гласныхъ Пермскаго уѣзда: гг. Маллѣева, Вяткина, Я. Попова, Грамолина и Романова, Соликамскаго уѣзда: гг. Оедорова, Гусельникова, А. Попова и И. Рогова, Верхотурскаго уѣзда: гг. Пермькова и Петрова и Ирбитскаго уѣзда г. Калинина.

На основаніи 12 п. 1818 и 1899 ст. 1-й ч. II т. Общ. губ. учрежд. имѣемъ честь внести на обсужденіе слѣдующіе вопросы. Извѣстно, что о проведеніи желѣзной дороги, имѣющей въ будущемъ соединить россійскія воды съ сибирскими, состоялось рѣшеніе правительства въ 1875 г. о постройкѣ линіи по южному направленію и къ постройкѣ участка отъ Екатеринбурга до Тюмени до сихъ поръ не приступлено за недостаткомъ средствъ въ настоящее время и въ близкомъ будущемъ для осуществленія постройки всей линіи. Между тѣмъ есть возможность, что извѣстно всѣмъ, соединить сибирскія воды съ русскими болѣе короткимъ путемъ, а именно проведеніемъ линіи въ 180 верстъ отъ Тагила до Ирбита, лежащаго на судоходной рѣкѣ Ницѣ. Въ доказательство выгоды и удобства этой линіи въ свое время говорилось и писалось очень много. А въ послѣднее время ходатайствовало объ этой же линіи предъ высшимъ правительствомъ депутація города Ирбита, приведя въ своемъ ходатайствѣ новыя данныя, которыхъ прежде не имѣла въ виду. Объ этой же линіи возбуждено ходатайство и отъ города Перми. Постройка участка отъ Тагила до Ирбита можетъ быть произведена въ теченіи одного лѣта, съ затратою отъ 6 до 7 миліоновъ рублей, и этой постройкой уже въ большей части достигнетъ та цѣль, которая имѣется въ виду при проведеніи желѣзной дороги по южному направленію такъ какъ будетъ соединенъ Обскій бассейнъ съ Волжскимъ. А затѣмъ дорога отъ Ирбита можетъ быть проведена на Тюмень или на Тобольскъ. Мѣстныхъ грузовъ, которые будутъ перевозиться по желѣзной дорогѣ между Тагилемъ и Ирбитомъ, въ настоящее время считается до 16½ мил. пудовъ. Къ этому необходимо прибавить, всѣ транзитные грузы, которые естественно будутъ направлены изъ Сибири и въ Сибирь по этой линіи.

„Такъ какъ заботы о развитіи мѣстной промышленности и торговли по закону возложены на обязанность земствъ и губернскаго земскаго собранія имѣетъ право ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о своихъ хозяйственныхъ пользахъ и нуждахъ, мы покорнѣйше просимъ постановить: ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ о проведеніи желѣзной дороги отъ Тагила до Ирбита.“

Противъ этого заявленія протестовали гласные другихъ уѣздовъ, но собраніе, большинствомъ голосовъ, порѣшило ходатайствовать о проведеніи желѣзной дороги не отъ Екатеринбургскаго. Не понимаемъ, что общаго между интересами Пермскаго и Соликамскаго земствъ и Сибирской желѣзной дорогой, однако наибольшее число ходатаевъ о дорогѣ составляютъ представители этихъ уѣздовъ.

Такимъ образомъ вы видите, читатель, что собраніе XI очередной сессіи было весьма печальнаго свойства. Мы увѣрены что участвуя на собраніи всѣ гласные Екатеринбург-

скаго уѣзда, дѣла шли бы разумнѣе. Теперь же этихъ гласныхъ было мало, а потому мало сдѣлано и разумнаго.

— „Если съ одной стороны нѣкоторые фритредеры въ увлеченіи своемъ полагаютъ, что всякое увеличеніе привоза со- „провождается увеличеніемъ внутренняго производства, то съ „другой стороны найдутся и такіе протекціонисты, которые „въ ревности своей къ защитѣ отечественной промышлен- „ности забываютъ, что покровительство не всегда создаетъ „для послѣдней болѣе выгодныя условія.“ Такъ говоритъ г. Бунге въ замѣткѣ своей объ улучшеніи денежной системы. Желая помирить между собою эти два враждующіе лагеря, онъ придумалъ критерій, не лишенный, по его мнѣнію, нѣкотораго практическаго значенія.

Гербертъ Спенсеръ встрѣчалъ людей, до такой степени любившихъ компромиссъ и золотую середину, что, когда ихъ спрашивали: на востокъ или на западъ восходитъ солнце, то они, по натурѣ своей, склонны были отвѣтить—на югъ. Г. проф. Бунге думаетъ нѣсколько иначе. Найденный имъ критерій заключается въ оцѣнкѣ измѣненій, предполагаемыхъ въ таможенномъ тарифѣ, съ точки зрѣнія дешевизны внутренняго производства. „Дешевое производство обуславливается деше- „визною тѣхъ сырыхъ матеріаловъ, которые мы покупаемъ, „дешевизною орудій, машинъ и пр. съ одной стороны, и болѣ- „шею производительностью труда и болѣшимъ пользованіемъ „естественными богатствами, которыми надѣлена Россія,—съ „другой.“

Прочитавъ эти разсужденія невольно думаешь, что г. Бунге предложить освобожденіе отъ таможенныхъ пошлинъ всѣхъ сырыхъ матеріаловъ, машинъ и орудій, ввозимыхъ въ Россію, а съ другой стороны—какъ онъ, впрочемъ, это ясно и высказываетъ—посоветуетъ упразднить паспорта, переложить подушныя подати и отменить солидную налогъ (послѣдняя мѣра уже теперь исполнена). Паспорта и подати составляютъ только часть тѣхъ тяжелыхъ камней, которые висятъ на шеѣ промышленности. Отмена и переложеніе ихъ, несомнѣнно, облегчатъ рабочему люду возможность предлагать свой трудъ. Но, чтобы изъ этого усиленнаго предложенія не родились горьшія бѣды, необходимо, чтобы и спросъ на трудъ возросъ въ такой же, если не въ еще сильнѣйшей, степени. Безпошлинный ввозъ сырья, орудій и машинъ не вызоветъ внутренняго производства ихъ. При освобожденіи отъ пошлинъ сырья, машинъ и орудій, производство ихъ внутри станетъ мало доходнымъ и, слѣдовательно, совсѣмъ непривлекательнымъ для иноземныхъ капиталистовъ, ищущихъ куда бы пристроить свои сбереженія. Какимъ же способомъ, при этихъ условіяхъ, сдѣлать естественныя богатства Россіи болѣе доступными, и что надо разумѣть подъ болѣею производительностью труда,—въ программѣ, напечатанной проф. Бунге въ VIII томѣ Сборника госуд. знаній, не высказано. А между тѣмъ въ нихъ-то и заключается центръ тяжести всѣхъ реформъ, которые должны быть сдѣланы въ нашемъ хозяйствѣ.

Мы радостно рукоплещемъ появленію министерской программы, напечатаніе которой должно признанъ вызовомъ, сдѣланнымъ обществу, высказаться путемъ той же печати относительно мѣръ, въ программѣ изложенныхъ.

Назначеніе на высокой государственной постъ человека, предъидущая дѣятельность котораго достаточно выяснила его взгляды, можетъ, конечно, и не вызывать нужды въ опубликованіи программы. Не изъ программы русской народъ узналъ графа Лорисъ-Меликова; не изъ сочиненій его онъ убѣдился въ томъ, что опасаться его должны только люди сумасбредные и злонамѣренные. Г-нъ же Бунге—колесо новое въ нашей государственной машинѣ.

Опубликованіе имъ своихъ убѣжденій составляетъ подвигъ высокой гражданской доблести, оцѣнить которую общество стужметъ. Желая полившаго успѣха его дѣятельности на поприщѣ российскихъ финансовъ, мы позволимъ себѣ высказать, что каждый разъ, когда финансовое управленіе государства брало на себя трудъ измышлять способы поднятія производительныхъ силъ страны; каждый разъ, когда оно принималось развивать ту или другую отрасль промышленности, оно садилось между двумя стульями. Да услышитъ Всевыш-

ній мольбы наши, чтобы этого не случилось съ г. Бунге. Къ несчастію, это было, какъ извѣстно, не разъ у насъ, да такъ случалось всегда и вездѣ. Бисмаркъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ руководился правиломъ, что министръ финансовъ можетъ брать деньги тамъ, гдѣ руки его достать ихъ могутъ: промышленность Германіи стояла. Нынѣ Бисмаркъ принялъ лечить ее, и промышленность Германіи находится при смерти. Рекомендуемъ всѣмъ желающимъ видѣть агонію промышленности—слѣдить за дѣятельностью созданнаго имъ народно-хозяйственнаго совѣта. Почему это? спроситъ читатель. А потому, что, какъ сказалъ Крыловъ, „бѣда колы пироги начнетъ печи сапожникъ.“

Государство безъ правительства существовать не можетъ, это вытекаетъ даже изъ самаго элементарнаго понятія о раздѣленіи занятій. Безъ финансовъ правительство тоже не мыслимо. Гдѣ брать средства для содержанія правительства и для снабженія его всѣми необходимыми атрибутами силы и власти? Средства эти долженъ дать каждый, по мѣрѣ правъ, которыми онъ пользуется, и по мѣрѣ той защиты, которую ему и имуществу его правительство оказываетъ. Облагать каждого по мѣрѣ правъ и выгодъ—вотъ задача финансоваго управленія. Никакіе теоретическіе взгляды, а тѣмъ болѣе соображенія исключительно полицейскаго свойства, не должны финансовое управленіе выводить изъ этой, узкой можетъ быть, роли простаго сборщика податей. Не забывай мудраго замѣчанія Адама Смита, что на языкѣ финансовомъ, не всегда два да два равнао четыремъ, финансовое управленіе должно собирать нужную правительству сумму, съ возможно меньшими расходами на производство сбора и съ возможно меньшими безпокойствами и стѣсненіями для плательщиковъ. Вотъ цѣль, на которую должны быть устремлены всѣ соображенія финансоваго управленія. Воспитывать же тѣхъ или другихъ специалистовъ, устривать тѣ или другіе пути сообщенія, рѣшать вопросы о полезности изобрѣтеній и необходимости той или другой отрасли промышленности—не его дѣло; а тѣмъ болѣе оно должно быть лишено возможности вліять на ссудные и учетные обороты страны. Только при этихъ условіяхъ возможно устранить тѣ пагубныя, одностороннія и пристрастныя вліянія, которыя оказывало, втеченіи слишкомъ ста лѣтъ, управленіе финансовъ на развитіе русской промышленности и торговли.

Къ сожалѣнію, не въ устраненіи этихъ вліяній г. Бунге нашелъ критерій для улучшенія нашей денежной системы, а въ лавированіи между фритредерскими и протекціонистскими воззрѣніями. Въмѣсто того, чтобы изучить количество податей, всѣхъ видовъ и наименованій, какъ косвенныхъ, такъ и прямыхъ, лежащихся на внутренніи произведенія страны, и въмѣсто указанія на необходимость, въ видахъ одной лишь справедливости, обложенія всѣхъ безъ исключенія однородныхъ предметовъ, ввозимыхъ извнѣ, г. Бунге стремится отыскать компромиссъ между ученіями, имѣющими смыслъ и мѣсто при извѣстныхъ условіяхъ и въ извѣстное время. Политическая экономія, какъ и статистика, не имѣетъ такихъ твердыхъ правилъ, какъ науки математическія и естественныя.

Всѣ экономическіе выводы условны. Для примѣра возьмемъ заключеніе: „налоги, въ концѣ концовъ, ложатся на потребителей“. Кто захочетъ примѣнять этотъ выводъ къ каждому отдѣльному случаю, тотъ крѣпко ошибется, ибо въ то время, когда спросъ на извѣстный продуктъ растетъ быстрѣе предложенія этого продукта, дѣйствительно всѣ налоги будутъ выплачиваемы, даже въ нѣсколько разъ болѣе, смотря по силѣ спроса, потребителемъ. Когда же предложеніе опережаетъ спросъ, и производители вынуждены, какъ это дѣлаютъ теперь почти всѣ западно-европейскіе желѣзные заводчики, продавать даже ниже цѣны производства, то и производители вынуждены будутъ выплачивать всѣ налоги изъ своего кармана, можетъ быть изъ ранѣе полученныхъ ими большихъ барышей. Министръ финансовъ—патріотъ можетъ воспользоваться этими колебаніями, чтобы часть налоговъ снхнуть на чужестранную шею. Среди сумбура понятій, высказываемыхъ Бисмаркомъ, проглядываютъ, подъ-часть, взгляды замѣчательно ясные. О томъ, что Россія, возвысивъ таможенныя пошлины, заславляетъ нѣмецкую промышленность нести расходы по

содержанію русскаго правительства, онъ высказался съ желчью. Что французская промышленность терпитъ отъ этихъ пошлинъ, было не разъ признаваемо и французскими публицистами. Нерасчетливо быть фритредеромъ, когда иностранный производитель готовъ принять на себя часть тягости налоговъ, и не совѣмъ практично, наоборотъ, держаться протекціонныхъ воззрѣній, когда спросъ растетъ быстрѣе предложенія, и уже ни съ чѣмъ несообразно придерживаться безусловной свободной внѣшней торговли въ то время, когда рабочій людъ страны несетъ всю тягость налоговъ. Совпаденіе послѣдняго условія съ растущимъ относительно быстрѣе спросомъ можетъ вовсе разорить народъ. Россія доказала это.

Положеніе англійской промышленности, въ настоящее время, незавидно. Англійская предприимчивость, однако же, не унываетъ. Она увѣрена, что лучшие дни не замедлятъ настать, и что и на ея улицѣ будетъ праздникъ. Правительство Англій не считаетъ возможнымъ вліять на улучшеніе этого положенія иными мѣрами, кромѣ тѣхъ, которыя способствуютъ расширенію рынковъ для продажи англійскихъ издѣлій. Доставить своимъ соотечественникамъ возможность сбыть какъ можно болѣе коленокора—вотъ обязанность, которую признавалъ за правительствомъ достопочтенный Дизраели. Ради сбыта коленокора онъ обнажалъ даже мечъ Англій. Французы въ данномъ случаѣ поступили иначе. „Вы дали рѣшительный и безпримѣрный толчекъ общественнымъ работамъ,“ говорилъ 21 Января ннѣшняго 1881 года Гамбетта, обращаясь къ палатѣ депутатовъ. „Населеніе, способствовавшее своими деньгами сооруженію старыхъ желѣзно-дорожныхъ линій, „будетъ справедливо вознаграждено за свои жертвы новыми средствами сообщенія и обмѣна. Благодаря вашему великодушному содѣйствію, чудные порты, дарованные Франціи природой, будутъ расширены и получатъ возможность соперничать съ важнѣйшими европейскими портами. *Возможность къ выполненію такой обширной программы, — продолжалъ Гамбетта, была дана необычайнымъ трудолюбіемъ и бережливостью націи, которая съ избыткомъ возвратила вамъ, въ послѣдніе пять лѣтъ, суммы, на которыя вы ежегодно обременяли налоги.* Вы возстановили равновѣсіе въ бюджетѣ, щедро обезпечили всѣ отрасли общественной службы и подыняли кредитъ Франціи на недосыгаемую высоту.“

Франція, устами Гамбетты, подтвердила справедливость, приведеннаго нами въ № 1 „Екат. Недѣли“, изрѣченія китайскаго владѣтеля изъ дома Танговъ, двадцать первой династіи. Освобожденіе крестьянъ, этотъ „лучшій лепестокъ въ лавровомъ вѣнкѣ Александра II“, только вслѣдствіе несообразности лицъ, заправлявшихъ финансами и торговлею, не принесло тѣхъ плодовъ, которые отъ него ожидались. Отмѣна паспортныхъ и подушныхъ податей будетъ имѣть еще худшія послѣдствія, если спросъ на освобожденный трудъ не будетъ возбужденъ. Мы не устанемъ повторять объ этомъ. Желѣзныя дороги, подобно крестьянской реформѣ, раззорили страну, создавъ новыя тягости для народа, обязаннаго отвѣчать за ихъ доходность. Причиной опять та же несообразность финансовыхъ заправителей, берущихся разсуждать обо всемъ и вліять, чуть ли даже не на рожденіе дѣтей, и пропустившихъ безъ вниманія крупный фактъ вздорожанія всѣхъ недвижимыхъ имуществъ вдоль линій желѣзныхъ дорогъ. Не казна, привившая на себя гарантію дорогъ, воспользовалась возвышеніемъ стоимости этихъ имуществъ, а владѣльцы ихъ, ничего ровно для дорогъ не сдѣлавшіе. Казна приняла на себя огромный долгъ, для уплаты процентовъ по которому она должна облагать весь народъ, для того только, чтобы подарить миллионныя капиталы владѣльцамъ недвижимыхъ имуществъ, чрезъ которыя и вблизи которыхъ проведены дороги. На основаніи только одного принципа возвышенія стоимости имуществъ, Соединенные Штаты Сѣв. Америки покрылись и продолжаютъ покрываться обширною сѣтью желѣзныхъ дорогъ. Увеличеніе налоговъ пропорціонально возрастанію дохода отъ возвышенія стоимости имуществъ, чрезъ которыя и вблизи которыхъ прошли дороги, есть основаніе желѣзнодорожной политики Франціи. Мы рѣшительно не знаемъ такой русской дороги, которая бы оказалась убыточной, если только правильно сосчитать доходность ея. А между тѣмъ, наша государственная казна терпитъ убытки, и финансовое управленіе

отказывается отъ постройки новыхъ линій, ссылаясь на недостатокъ средствъ.

Возбужденію спроса на трудолюбіе и вытекающую изъ него бережливость оно предпочитало даровую раздачу хлѣба и поощреніе народнаго тунеядства и безпечности.

Валингъ.

Замѣтка по поводу продозольствія работающихъ на заводахъ.

Въ № 5 „Екатеринбургской Недѣли“ за текущій годъ въ статьѣ о Пермскомъ губернскомъ земскомъ собраніи по вопросу о продозольствіи заводскаго населенія въ выпискѣ сказано: „Верхъ-Исетское заводууправленіе—единственное, отнесшееся вполне человѣчно къ рабочему населенію. Управляющій этими заводами, г. Котляревскій, выхлопоталъ у владѣльцевъ разрѣшеніе заготовить муку, съ тѣмъ чтобы продавать ее мастеровымъ дешевле покупной цѣны.“

Предположеніе автора этой статьи о безучастномъ отношеніи къ затруднительному положенію рабочихъ со стороны всѣхъ другихъ заводууправленій, кромѣ Верхъ-Исетскаго, не совѣмъ справедливо. На управляемомъ мною Вилимбаевскомъ заводѣ провіантъ отпускается заводскому населенію по значительно уменьшеннымъ цѣнамъ, противъ рыночной, сначала прошедшаго 1880 года. Въ то время, когда мука ржаная на рынкѣ покупалась заводууправленіемъ отъ 90 к. до 1 р. 10 к., она отпускалась рабочимъ изъ прошлогодняго запаса по 80 коп. за пудъ; когда же стоимость покупной муки поднялась до 1 р. 15 коп., и старый запасъ истощился, тогда заводууправленіе, съ разрѣшенія заводовладѣльца, стало отпускать ее населенію по 90 коп. за пудъ. Такимъ образомъ Вилимбаевское заводууправленіе въ продолженіи истекшаго года отпустило муки изъ прошлогодняго запаса до 24,000 пуд. по 80 коп. и изъ нынѣшней закупки до 36,000 пудъ по 90 коп., само же закупило ее по настоящее время до 78,500 и по цѣнамъ отъ 1 р. 17 до 90 коп., среднее по 1 р. 7½ коп.; значить оно сдѣлало расхода въ пользу рабочихъ отъ заготовки провіанта до 6300 рублей и еще сдѣлаетъ отъ выпуска оставшаго количества его до 7500 рублей. Въ числѣ отпуска заключается 2756 пуд. выданныхъ бесплатно и до 1200 пуд. съ вычетомъ по 40 коп. за пудъ. Въ общей сложности расходъ владѣльца въ пользу населенія Вилимбаевскаго завода будетъ простирается до 17,000 рублей.

Як. Роговъ.

По поводу годовыхъ итоговъ дѣятельности Екатеринбургскаго окружнаго суда.

Мы имѣемъ возможность сообщить нѣкоторыя цифры относительно дѣятельности нашего окружнаго суда за истекшій годъ. По уголовнымъ дѣламъ дѣятельность эта была еще менѣе посылною, нежели въ прежніе годы. Судебно-уголовныхъ дѣлъ оставалось къ 1-му Января 1880-го года 452, вновь поступило 1204.—слѣдовательно производилось 1656, изъ нихъ рѣшено 960, а именно: съ присяжными 624 и безъ присяжныхъ 336, и осталось къ 1-му Января 1881 года—696 дѣлъ; этотъ остатокъ, какъ видно, больше прошлогодняго почти въ полтора раза, и если бы допустить, что въ 1881 году не поступитъ вновь ни одного дѣла, а судъ будетъ работать по-прежнему, то одного остатка дѣлъ ему хватить почти на восемь мѣсяцевъ. Известно однако, что число новыхъ дѣлъ, возникающихъ у слѣдователей и проходящихъ чрезъ прокуратуру и палату въ судъ, поступаетъ приблизительно 1200 въ годъ, при 22 слѣдователяхъ и шести товарищахъ прокурора. Въ настоящее же время число послѣднихъ увеличилось до 8, а число слѣдователей—до 28; поэтому смѣло можно предположить, что въ 1881 году поступитъ въ судъ новыхъ судебно-уголовныхъ дѣлъ болѣе 1500 и что весь, такъ сказать оборотный, капиталъ уголовныхъ отдѣленій суда въ судебно-уголовныхъ дѣлахъ составитъ около 2200 дѣлъ, т. е. на 500 дѣлъ больше противъ 1880 года.

Не надо однако забывать, что до сихъ поръ мы говорили о числѣ судебныхъ дѣлахъ и не касались такъ называемыхъ

Примчаніе Слѣдшіе извиниться переть г. управляющимъ Вилимбаевскимъ заводомъ—ошибка эта сдѣлалась намъ известной одновременно съ полученіемъ настоящей статьи. Ред.

распорядительныхъ дѣлъ того же уголовного свойства. Эти дѣла, отнимающія у уголовныхъ судей возможность заниматься чисто судебными дѣлами, производились въ судѣ въ количествѣ 1644 и изъ нихъ окончено 1554: цифры тоже весьма почтенныя, и которыя въ будущемъ году несомнѣнно должны увеличиться, уже по одной приведенной выше причинѣ.

Далѣе: родникъ, изъ котораго суды почерпаютъ уголовныя дѣла, т. е. слѣдовательскія камеры—не оскудѣваетъ, а напротивъ постоянно обогащается. Въ 1880 году у всѣхъ слѣдователей округа Екатеринбургскаго суда оставалось 2679 дѣлъ, т. е. среднимъ числомъ 122 дѣла на каждого изъ 22-хъ слѣдователей. Въ теченіи отчетнаго года, со вновь поступившими, производилось 4080 дѣлъ (среднее 186), окончено при такой массѣ только 3261 (среднее число 148), и потому осталось уже 3498 дѣлъ, т. е. по 159 дѣлъ на каждого слѣдователя, если ихъ считать 22, и по 125, если ихъ будетъ 28 лицъ). * (Другими словами: остатокъ дѣлъ у слѣдователей увеличился къ 1 Января 1881 года на такую цифру (819), что, даже послѣ прибавки шести слѣдователей, на каждого изъ нихъ придется тремя дѣлами больше нежели, приходилось въ началу 1880 года.

Такъ какъ цифры судебно-уголовныхъ дѣлъ, выпадающихъ на долю каждого дѣателя округа суда, положительно невозможно съ точки зрѣнія надлежащаго отношенія къ дѣлу столь важному, какъ судебное, то въ судѣ не могли не замѣтить этого. Въ прошломъ году, одновременно съ окончаніемъ ревизіи слѣдственной части бывшимъ прокуроромъ палаты и по соглашенію съ нимъ, судъ отправилъ въ министерство юстиціи ходатайство о прибавкѣ числа слѣдователей и объ увеличеніи состава самаго суда еще однимъ, третьимъ уголовнымъ, отдѣленіемъ. Къ сожалѣнію, послѣднее изъ этихъ ходатайствъ министерствомъ отклонено: министерство не нашло, чтобы судъ не могъ управляться съ наличнымъ количествомъ дѣлъ, принявъ во вниманіе цифровыя данныя другихъ судовъ...

Посмотримъ однако прежде всего, насколько дѣйствительно эти данныя подтверждаютъ взглядъ министерства юстиціи.

Изъ издаваемаго самимъ же министерствомъ „Свода статистическихъ свѣдѣній по дѣламъ уголовнымъ“ за 1877 годъ, мы видимъ, что Екатеринбургскій судъ стоитъ во главѣ другихъ прежде всего по числу слѣдствій, возникающихъ у слѣдователей (обремененіе только два округа) и, не смотря на это, также по числу оконченныхъ слѣдствій, составляющему 109% первого числа. По числу дѣлъ, разсматриваемыхъ каждымъ лицомъ прокурорскаго надзора, онъ занимаетъ между 52 судами *второе* мѣсто; по числу поступающихъ на разсмотрѣніе суда всѣхъ дѣлъ—тоже *ше тол* мѣсто (выше судовъ Владимірскаго, Курскаго, Кипиневскаго, имѣющихъ по три уголовныхъ отдѣленія и *притомъ съ постояннымъ увеличеніемъ этого числа*); по числу обвинительныхъ приговоровъ, что можетъ указывать на серьезность дѣлъ,—*второе* мѣсто. По отношенію числа преступленій къ числу жителей уступаетъ только тремъ судамъ и даетъ одно дѣло на 337 человекъ, одно дѣло о преступленіи противъ личности на 1536 челов., одно убійство на 5238 человекъ (цифра сама высокая), одинъ грабежъ на 3577 человекъ (цифра опять уступающая только одному Таганрогскому суду). Кажется довольно и этихъ указаній. Къ нимъ можно прибавить еще мѣстныя условія, всѣмъ намъ здѣсь извѣстныя, но трудно усматриваемыя по цифрамъ въ Петербургѣ.

Грустна роль судебныхъ дѣателей обремененныхъ не по силамъ. Не менѣе грустна и роль лицъ, имѣющихъ дѣла съ обремененными судебными дѣателями, поставленными въ положеніе чиновниковъ-ремесленниковъ.

Интересы общества въ этомъ отношеніи совпадаютъ вполне съ интересами частныхъ судебныхъ дѣателей. Какъ тѣ, такъ и другіе одинаково не допускаютъ, чтобы правосудіе отпра-

(* Говорить: *будетъ*, потому что до сихъ поръ въ число новыхъ 6-ти слѣдователей назначено только два, но не прѣхалъ ни одинъ. Судъ же своихъ кандидатовъ не представляетъ, убѣдившись какъ видно, въ безцѣльности представленія. Назначаются обыкновенно столичные кандидаты, или старые слѣдователи западнаго края. Половина ихъ не вѣдетъ, другая половина оназдываетъ прѣждомъ, а участки по годамъ остаются не замѣщенными.

лось какъ ремесло, а между тѣмъ обремененность судебныхъ дѣателей прежде всего ведетъ къ этому. Всякій сознаетъ, что новые суды призваны были содѣйствовать обновленію не однимъ формальнымъ отправленіемъ своихъ функций, но и личнымъ гражданскимъ примѣромъ и влияніемъ лицъ, дѣйствующихъ въ этихъ учрежденіяхъ; не то видимъ мы въ дѣйствительности: замученные непосильной работой, судьи и прокуроры превращаются въ чиновниковъ-ремесленниковъ, авторитетъ которыхъ въ обществѣ ничѣмъ не отличается отъ авторитета всякаго телеграфиста, писаря, акцизнаго надсмотрщика и т. п. У французовъ для такого положенія судей есть очень мѣткое выраженіе: *machine à sentences* (буквальный переводъ—машина для приговоровъ). Такія обезличенныя *machine à sentences*, очевидно, не могутъ внести въ общество никакого путаго гражданского вклада. Никакихъ новыхъ общественныхъ обязанностей они уже на себя принять не въ состояніи. Много ли изъ среды судей принадлежатъ къ составу городскихъ, земскихъ, уездныхъ и губернскихъ гласныхъ? Много ли судей состоятъ членами даже тюремныхъ комитетовъ и отдѣленій, дѣятельность которыхъ должны бы быть для нихъ близкою? Много ли членовъ юридическихъ обществъ? Много ли самыхъ этихъ обществъ? Гдѣ хоть одна юридическая газета? Много ли, наконецъ, изъ судей сотрудниковъ, подписчиковъ, и даже просто читателей юридическихъ и неюридическихъ журналовъ? А между тѣмъ, какъ много могли бы сдѣлать во всѣхъ этихъ областяхъ судьи—представители законности и разумно-убѣжденные консерваторы по призванію. Ни въ интересахъ общества, ни въ интересахъ суда мы не желали бы такого положенія для нашихъ екатеринбургскихъ судей. Вотъ почему мы, въ качествѣ мѣстнаго органа, находимъ нужнымъ и своевременнымъ подчеркнуть публично фактъ вопиющей, непосильной обремененности дѣателей уголовной юстиціи въ нашемъ округѣ и выразить наше убѣжденіе, что необходимо *немедленно* принять мѣры къ предотвращенію подобнаго положенія. Иначе къ дѣателямъ суда будетъ падать общественное довѣріе. Корреспонденція изъ Шадринска уже рисуетъ дѣятельность слѣдователей въ смыслѣ весьма плачевномъ. Мы вѣримъ, что плохіе слѣдствія результатъ обремененности слѣдователей, по тогда надъ упитожить эту обремененность, чтобы взглядъ корреспондента не сталъ общимъ взглядомъ всѣхъ жителей округа. Если думаютъ, что мы преувеличиваемъ—легко повѣрить наши слова ревизіи. Игнорировать обремененность судебныхъ дѣателей уголовной юстиціи въ нашемъ округѣ долѣе, какъ мы думаемъ, нельзя.

Нѣсколько иною представляется дѣятельность нашего суда по гражданскимъ дѣламъ. Изъ сообщенныхъ намъ цифръ отчета видно, что онѣ, слава Богу, ежегодно уменьшаются, и уменьшаются значительно и по всѣмъ статьямъ. Въ 1879 году производилось дѣлъ 1464 а въ 1880 году—1596 (*), по если разобрать въ частности эти цифры, то оказывается, что исконыхъ дѣлъ (т. е. дѣлъ, гдѣ имѣются двѣ стороны—истецъ и отвѣтчикъ) въ 1879 было 565, а въ 1880 году только 542; изъ нихъ производилось въ общемъ порядкѣ только 26, т. е. вдвое менѣе, чѣмъ въ 1879 году (57); остальные затѣмъ производились въ сокращенномъ порядкѣ судопроизводства, а 1054 относится къ числу частныхъ, охранительныхъ и другихъ дѣлъ, равносильныхъ тѣмъ уголовнымъ дѣламъ, которыя слушаются въ распорядительныхъ засѣданіяхъ. Рѣшено исконыхъ дѣлъ менѣе прошлаго года на 84. Надо притомъ замѣтить, что въ число исконыхъ дѣлъ вносятся и дѣла о взыскаціяхъ по векселямъ и другимъ формальнымъ документамъ, равносильныхъ по сравненію, употребляемому въ судебныхъ кружкахъ, уголовнымъ дѣламъ „о бродягахъ“.

Цѣнность предъявленныхъ исковъ ежегодно падаетъ: въ 1879 году она равнялась 1,246,887 руб., а въ 1880 только 1,088,206 руб. т. е. слишкомъ на полтораста тысячъ рублей менѣе. Сообразно этому уменьшилось и количество исконыхъ и апелляціонныхъ пошлинъ: съ 7713 руб. на 6302 рубл.; уменьшилась, наконецъ, и работа судебныхъ приставовъ, судя по

(* Увеличеніе цифры охранительныхъ дѣлъ чисто случайное. Благодаря пожару въ Прѣбнѣ всѣ владѣльцы погорѣвшихъ домовъ, продававшие ихъ съ усадьбами, должны были ходатайствовать о ввѣдѣ ихъ во владѣніе, и эти-то ввѣдомыя фигурируютъ въ отчетѣ почтенной цифрой.

тому, что въ 1880 году ими собрано 3417 руб. 47 коп., тогда какъ въ 1879 собрано было 3676 руб. 23 коп.—Все это достигнуто въ 1880 году не смотря на то, что въ гражданскомъ отдѣленіи въ теченіи десяти мѣсяцевъ присутствовало только трое судей, такъ какъ четвертый былъ откомандированъ въ помощь 2-му уголовному отдѣленію. Жалобъ на медленность производства гражданскихъ дѣлъ мы не слыхали; канцелярская часть, во время секретарствования г. Неймана, была въ исправности; засѣданія продолжались недолго и были не чаще двухъ разъ въ недѣлю. Вотъ это называется посильная работа. Зато, судя потому, что судьи гражданского отдѣленія чаще появляются въ обществѣ, въ клубахъ и въ театрѣ, надо думать, что у нихъ гораздо болѣе свободнаго времени и для научныхъ трудовъ и для такихъ занятій, которыя должны наполнять вообще досугъ интеллигентнаго гражданина.

Тѣмъ болѣе страннымъ кажется намъ слухъ, что съ конца Февраля гражданское отдѣленіе вновь отнимаетъ одного судью отъ 2-го уголовного отдѣленія. Мы ничего не имѣемъ противъ тѣхъ личныхъ перемѣнъ въ составѣ отдѣленій, слухъ о которыхъ дошелъ до насъ, но неужели нельзя было, по примѣру 1880 года, остаться въ этомъ отдѣленіи втроемъ, послѣ того какъ число дѣлъ постоянно уменьшается, а министерство отказало увеличить число уголовныхъ отдѣленій. Не будетъ ли вправдѣ министерство ссылаться на такой фактъ, какъ на доказательство незначительной обремененности уголовныхъ судей по сознанию самихъ ихъ сочленовъ? Впрочемъ распредѣленіе судей по отдѣленіямъ, какъ извѣстно, зависитъ отъ общаго собранія, и мы слышали, что вопреку по этому предмету предсѣдатель суда считаетъ еще открытымъ.

ХРОНИКА.

Избраніе Д. И. Менделѣева въ почетные члены Уральского общества любителей естествознанія.

Сочувствіе, высказанное всѣми тѣми, кому дорого процвѣтаніе русской науки, извѣстному нашему химику Д. И. Менделѣеву по поводу неизбранія его въ члены Императорской академіи наукъ,—нашло себѣ отголосокъ и у насъ въ Екатеринбургѣ. Въ X годичное собраніе членовъ Уральского общества любителей естествознанія, состоявшееся 1 Февраля, было представлено заявленіе слѣдующаго содержания:

„Нижеподписавшіеся, желая почтить ученые труды знаменитаго русскаго химика, профессора Д. И. Менделѣева, пріобрѣтшіе ему общеевропейскую извѣстность, и скорбя о неизбраніи его въ число членовъ Императорской академіи наукъ,—избѣжать чести обратиться къ Уральскому обществу любителей естествознанія съ слѣдующимъ предложеніемъ: просить достоуважаемаго Дмитрія Ивановича принять на себя званіе почетнаго члена этого общества“. Подписали: президентъ общества И. Ивановъ; члены: Н. Чупинъ, П. Вологодскій, А. Дрездовъ, Е. Ружицкій, Г. Казанцевъ, О. Клеръ, А. Протасовъ, П. Бурнашевъ, А. Новоселовъ, В. Борчаниновъ и другіе (всего 17 подписей).

Означенное предложеніе было собраніемъ принято, и 2 Февраля Д. И. Менделѣеву была послана телеграмма слѣдующаго содержания:

„Уральское общество любителей естествознанія въ десятомъ годичномъ собраніи единогласно постановило: просить извѣстнѣйшаго русскаго ученаго Менделѣева принять званіе почетнаго члена общества. Президентъ Ивановъ, секретарь Клеръ“.

На другой день профессоръ Менделѣевъ отвѣтилъ слѣдующею телеграммою, на имя президента общества:

„Глубоко благодарю Васъ и сочленовъ за почетъ: сибиряку Уралъ родной. Менделѣевъ“.

Еще о состояніи нашихъ городскихъ финансовъ. Въ дополненіе къ сообщенному нами вкратцѣ отчету о современномъ состояніи Екатеринбургской городской кассы, мы въ настоящее время имѣемъ возможность сообщить болѣе подробныя по сему предмету свѣдѣнія.

По смѣтѣ на 1880-ый годъ было исчислено доходовъ все-

го на 125,747 р. 34 к., дѣйствительно же получено 142,943 р. 81 к., болѣе на 17,196 р. 47 к.—Въ частности доходы, какъ видно изъ имѣющагося у насъ подъ-руками отчета городской управы, увеличились по слѣдующимъ статьямъ: по § I-му сборовъ съ торговыхъ помѣщеній на торговыхъ городскихъ площадяхъ—1571 р. 97 к. (въ этой суммѣ заключается 1125 руб., собранныхъ съ палатокъ, устроенныхъ въ 1880 г. на капитальной канавѣ.) По § II-му отъ оборотовъ капитала, задолженнаго въ Городскомъ общ. банкѣ—2014 р. 22 к.; процентовъ на городской оборотный капиталъ по текущему счету, открытому въ Сибирск. торг. банкѣ—281 р. 25 к. По § IV съ купеческихъ и промысловыхъ свидѣтельствъ на торговля и промышленныя заведенія—686 р. 47 к. По § V съ трактирныхъ заведеній, открытыхъ сверхъ раскладки,—1380 р. По § VI съ биржевыхъ извозчиковъ за Мѣ—26 р. 39 коп. По § VII съ нотаріальнаго сбора—1507 р. 25 к., за клейменіе гирь, вѣсовъ и мѣръ—757 руб. 56 к. По § VIII недоимскъ и долговъ прежнихъ лѣтъ—5798 р. 92 к. Увеличеніе сбора по этой статьѣ главнымъ образомъ послѣдовало отъ поступленія недоимокъ: за оброчныя статьи (2166 р.) и налога съ недвижимыхъ имуществъ (4933 р. 27 к.). По § X за пользование въ городской больницѣ лицъ разныхъ вѣдомствъ—1720 р. 78 к.; случайныхъ поступленій—4736 р. 19 к.—Всего же увеличеніе доходовъ было на 20,381 р. 70 к.—Изъ этой суммы должно быть вычтено количество недобора въ доходахъ на 3185 р. 23 к. (главная статья недобора послѣдовала въ уплатѣ отъ казны за содержаніе помѣщеній для новобранцевъ—1179 р. 17 к.). Затѣмъ дѣйствительное превышеніе доходовъ противъ смѣты—на 17,196 р. 47 к.

Расходовъ по смѣтѣ на 1880 годъ назначалось (въ томъ числѣ 22,510 р. 8 к. на покрытіе дефицита прежнихъ лѣтъ)—148,257 р. 42 к.—Въ дѣйствительности же произведено расходовъ на 142,059 р. 59 к., т. е. менѣе предполагаемаго на 6197 р. 83 к. Отсюда слѣдуетъ: во1-хъ) излишекъ доходовъ въ количествѣ 17,196 р. 97 к. и сбереженіе въ расходахъ противъ смѣты въ 6197 р. 83 к., а всего 23,394 р. 80 к., дали возможность городскому управленію покрыть дефицитъ прежнихъ лѣтъ, уплатою Сибирскому банку 20,000 руб., занятыхъ городомъ въ 1879 году, и сумму въ 3000 р., отпущенную думою въ пособіе женской гимназіи; во2-хъ) что за вычетомъ количества расходовъ (142,059 р. 59 к.) изъ суммы дохода (142,943 р. 81 к.) получится остатокъ въ 884 р. 22 к., который по отчету намѣченъ къ отчисленію въ запасный городской капиталъ.

Кромѣ того изъ отчета видно, что въ счетъ смѣты 1881 года поступило сборовъ 30,249 р. 54 к.; изъ нея израсходовано 3756 р. 24 к. на заготовку дровъ и друг. потребностей на 1881 годъ. Такимъ образомъ въ смѣту 1881 года перешелъ остатокъ: въ 26,493 р. 30 к. наличными деньгами и 3756 р. 24 к. разными матеріалами и припасами.

ИЗЪ ГАЗЕТЪ И ЖУРНАЛОВЪ.

.... Изрѣченіе, давно получившее право гражданства, что человекъ никогда не бываетъ доволенъ своимъ положеніемъ, рѣшительно не примѣнимо къ нашему обществу. Намъ достаточно, если среди окружающей насъ тьмы намъ покажутъ только издали свѣтищуюся точку,—мы уже готовы ликовать и вѣровать, что эта точка въ самомъ близкомъ будущемъ превратится въ яркій, ослѣпительный свѣтъ... Мы спѣшимъ быть довольными настоящимъ; радуемся, строимъ вѣнокъ молку воздушные замки, очень часто принимая тѣнь за дѣйствительность, и, главное, благодаримъ и славословимъ, славословимъ и благодаримъ.... Такъ начинается одинъ изъ талантливейшихъ и горячихъ нашихъ публицистовъ свое первое „Письмо о политикѣ“, помѣщенное въ № 34 газ. „Порядокъ“.

Дѣйствительно, переживаемая нами эпоха поражаетъ массу самыхъ разнообразныхъ и противоположныхъ чувствъ: надежды, упованія, иллюзіи смѣняются то и дѣло разочарованіемъ, уныніемъ, упадкомъ духа, тоскою по взлѣблянной мечтѣ. Оптимисты, болѣе многочисленные по количеству, увѣряютъ себя и другихъ, что „началась новая эра, общественная жизнь обновилась, мѣняются основы общественнаго и государственнаго строя, веетъ запахло весною, вездѣ разцвѣтъ.“

Они не хотят слушать пессимистов, которые, в свою очередь, не заблуждаясь и не предаваясь иллюзиям, твердят, что «никакой весны не наступало, а такъ—*посль морозовъ легкая оттепель*, чуть-чуть подгаиваетъ, мокрота, пора раздвѣта еще далеко-далеко; старыя основы и не думаютъ уступать своего мѣста другимъ, новымъ, болѣе отвѣчающимъ нашему положенію въ общей семьѣ цивилизованныхъ народовъ Европы; а пока этого не случится—и рѣчи о новой эрѣ быть не можетъ.»

Склоняясь, со своей стороны, болѣе къ послѣднему мнѣнію и соглашаясь съ авторомъ *Писемъ о политикѣ*, что *существенной* перемены въ условіяхъ нашей жизни не произошло, что перемены эта до сихъ поръ ни что иное, какъ *переходника* и что «новая жизнь требуетъ новыхъ условій жизни»,—мы однако, въ настоящемъ отдѣлѣ нашей газеты, не будемъ навязывать этого мнѣнія читателямъ, а поставимъ себѣ задачей знакомить ихъ какъ съ вопросами и событіями нашей внутренней политики, такъ и съ мнѣніями, высказываемыми по этому поводу наиболѣе солидными органами столичной печати.

Однимъ изъ вопросовъ первостепенной важности, затронутыхъ за послѣднее время, долженъ безъ всякаго сомнѣнія считаться возбужденный самимъ правительствомъ вопросъ о *переустройствѣ учреждений по крестьянскимъ дѣламъ*. Въ статьѣ, посвященной извѣстному уже нашимъ читателямъ циркуляру министра внутреннихъ дѣлъ по этому вопросу, «Молва» (№ 31) указываетъ на то, что циркуляръ этотъ касается только такихъ учреждений, гдѣ мировые посредники и ихъ сѣзды уже замѣнены непремѣнными членами и присутствіями по крестьянскимъ дѣламъ. «Въ дореформенной же Россіи (къ которой отчасти должна быть причислена и наша Пермская губ.), составляющей около 9/10 русской территоріи, учреждения по крестьянскимъ дѣламъ остаются въ прежнемъ видѣ, т. е. съ мировыми посредниками и ихъ сѣздами. Между тѣмъ еще 12 лѣтъ назадъ неудовлетворительность дѣятельности института мировыхъ посредниковъ считалась официально признаннымъ фактомъ. Въ 1868 г. 25 губернаторовъ категорически заявили, что «это, почтенное по своему прошлому, учрежденіе отжило свое время». Подъ давленіемъ вѣдшихъ обстоятельствъ лучше люди ушли изъ мировыхъ посредниковъ въ земскія и судебныя учреждения, *утинувъ свое мѣсто посредственности* или даже *подонкамъ общества*.—Такъ охарактеризовано было значеніе для крестьянскаго управления института мировыхъ посредниковъ лицами, управлявшими губерніями, и тѣмъ не менѣе это нисколько не помѣшало посредническому институту существовать въ дореформенной Россіи и понынѣ. Лишать же преобразованій тѣ губерніи, въ которыхъ существуютъ крестьянскія учрежденія стараго типа, было бы крайне несправедливо и значило бы признавать дореформенную Россію за иѣчто такое, что не отражается на общемъ складѣ и ходѣ дѣлъ нашей народно-государственной жизни, о чемъ можно совершенно забыть, не думать, не заботиться!..»

Переходя затѣмъ къ оцѣнкѣ той роли, которую должно играть земство въ разрѣшеніи означеннаго вопроса, *та-же газета* говоритъ:

«Въ разрѣшеніи вопроса о крестьянскихъ учрежденияхъ земству необходимо исходить изъ подробной и безпристрастной оцѣнки всѣхъ тѣхъ обстоятельствъ и условій, которыя обезличили и принизили крестьянское управление, уклонили его въ сторону діаметрально противоположную тому направленію, какое намѣчено Положеніемъ 19-го Февраля. Для этого необходимо прежде всего гарантировать полную свободу и независимость земскихъ собраній въ сужденіяхъ объ условіяхъ и потребностяхъ мѣстной жизни. Это означаетъ иначе, что обсужденію земствами вопроса о крестьянскихъ учрежденияхъ должно предшествовать разрѣшеніе правительствомъ слѣдующихъ застарѣлыхъ земскихъ вопросовъ, характерно выдвинутыхъ земскими собраніями прошлогодней сессіи: во 1-хъ) отмена чрезвычайныхъ полномочій председателей земскихъ собраній и предоставленіе председательства въ земскихъ собраніяхъ непременно ли-

цамъ, выбираемымъ гласными изъ своей среды; во 2-хъ) освобожденіе земскихъ учреждений отъ какого бы то ни было вмѣшательства со стороны мѣстной администраціи,—подчиненіе земства вѣдѣнію и контролю только высшей правительственной инстанціи—первому департаменту сената, какъ учрежденію компетентному въ дѣлахъ государственнаго и общественнаго управления, способнаго объективно относиться къ дѣятельности земскихъ учреждений, безъ всякихъ предвзятыхъ и личныхъ стремленій и цѣлей. Наконецъ порученная земству разработка вопроса о крестьянскихъ учрежденияхъ будутъ имѣть серьезное значеніе лишь въ томъ случаѣ, если она сохранитъ характеръ общественной работы до конца... Необходимо общій сѣздъ земскихъ дѣятелей, который свелъ бы въ одно цѣлое, обобщилъ труды земскихъ собраній разныхъ губерній.—Большинство земскихъ собраній прошлогодней очередной сессіи высказало, что въ земскомъ хозяйствѣ рѣшительно нѣтъ такой области, которая могла бы вестись сколько-нибудь усиленно при нынѣшнемъ разрозненномъ положеніи земствъ разныхъ губерній... Вопросъ о переустройствѣ учреждений по крестьянскимъ дѣламъ принадлежитъ къ числу такихъ именно вопросовъ, гдѣ остановиться на мнѣніяхъ только губернскихъ земскихъ собраній—значитъ остановиться на полудути; значитъ смять, скомкать вопросъ первостепенной государственной важности....»

Недостатки въ мѣстныхъ учрежденияхъ останавливаютъ вниманіе многихъ публицистовъ. О нихъ не перестаютъ говорить въ журналахъ, въ газетахъ, и не перестаютъ также, по мѣрѣ силъ и способности, предлагать врачующія средства. По поводу нѣкоторыхъ изъ высказанныхъ по этому предмету взглядовъ и предложеній «*Порядокъ*» говоритъ:

—Увѣривать нашу провинцію отъ недостатковъ мѣстнаго управления предлагаютъ, наиримѣръ, черезъ «контроль, врученный губернатору», который состоялъ бы исключительно въ наблюденіи за дѣятельностью всѣхъ мѣстныхъ учреждений. Мѣстныя учрежденія, какъ и всякія другія, могутъ нарушать законъ и частные интересы; обойтись, поэтому, безъ губернаторскаго контроля, говорить, невозможно. Земство придумало такой планъ раскладки земскихъ повинностей, что послѣднія падаютъ исключительно на однихъ крестьянъ; не могутъ же всѣ обиженные крестьяне вчинать иски у мировыхъ судей о незаконномъ обложеніи,—говорятъ нѣкоторые публицисты. Слѣдовательно, нужна власть губернаторская, т. е. единоличная, которая контролировала бы и направляла земскія раскладки. Въ заключеніи этомъ что ни слово, то недоразумѣніе. Во 1-хъ) почему контролирующая власть губернатора болѣе способна вникнуть и понять правильность и справедливость раскладки, чѣмъ представители отъ тѣхъ, которымъ придется платить по ней? *Хозяева губерній*, какъ прежде называли губернаторовъ и какъ до сихъ поръ они называются въ законахъ, весьма долго распоряжались разнаго рода обложеніями, требованіями на отбываніе натурою, и кому неизвѣстно, насколько было легче крестьянамъ отъ подобнаго хозяйскаго управления губернаторской власти. Затѣмъ, если справедливо замѣчаніе, что крестьяне играютъ на земскихъ собраніяхъ чисто-пассивную роль, то есть ли какой-либо смыслъ исправлять этотъ недостатокъ установленіемъ къ нимъ губернаторской опеки, а не черезъ болѣе правильную организацію земства, при которой крестьянскій голосъ имѣлъ бы болѣе силы? Въ томъ-то и дѣло, что у насъ нѣтъ разграниченія, ни въ понятіяхъ и ни на практикѣ, что именно составляетъ законъ, за нарушение котораго слѣдуетъ обращаться въ судъ, отъ того, что составляетъ обязательность постановленій административныхъ и общественныхъ органовъ, для которыхъ у насъ не очерчено ни круга компетентности, ни твердости права устанавливать эту обязательность. Эта неотграниченность административныхъ распоряженій отъ положительнаго закона ставитъ въ глазахъ народа всякое «приказаніе

начальства" въ законъ и порождаетъ нерѣдко возмущительные факты начальническаго своеволия и тупого исполненія со стороны народа; она же порождаетъ, съ другой стороны, ту безавторитетность обязательныхъ постановленій земства и городовъ и тотъ упадокъ земской дѣятельности, которые въ особенности были замѣтны за послѣдніе годы только-что минувшей реакціи.

* * *

Разсуждая на ту же тему и соглашаясь, что все наше провинціальное устройство, „уѣздное и губернское, начиная со школы, духовенства, администраціи, полиціи и кончая нынѣшнимъ положеніемъ органовъ общественаго управленія, требуетъ самой полной, самой капитальной реформы,“ — „Молва“ задаетъ вопросъ: „Но какъ это сдѣлать? Гдѣ тотъ богатырь-геній, который собственными силами разрѣшилъ бы эту колоссальнѣйшую и сложнѣйшую изъ государственныхъ нашихъ задачъ?“ По мнѣнію газеты, этотъ богатырь-геній существуетъ: „это — само общество, народъ, общественное мнѣніе, общественный разумъ и совѣсть. Такъ вопросъ и слѣдуетъ постановить... Не съ „уѣзда“, не съ картоннаго его переустройства нужно начинать, а съ гарантіи правъ общественной жизни и самодѣятельности“...

* * *

Въ доказательство же того взгляда, который нѣкоторые изъ высшихъ административныхъ дѣятелей имѣютъ на права общественной самодѣятельности и предѣловъ компетентности нашихъ земскихъ и городскихъ органовъ самоуправленія, приводимъ слѣдующіе два примѣра: 18-го Декабря 1880 года бывшее Московское очередное губ. земское собраніе, между прочимъ, постановило ходатайствовать, во 1-хъ) чтобы *приходы*, въ смыслѣ церковныхъ обществъ, были признаны за юридическія лица; во 2-хъ) чтобы было восстановлено древнее право приходовъ избирать людей честныхъ и достойныхъ на должность священниковъ и настоятелей къ ихъ церквамъ и представлять о томъ заручныя прошенія мѣстному епископу; во 3-хъ) чтобы за приходами было признано право всякими, закономъ дозволенными, средствами приобретать и укрѣплять за собою имущества, какъ движимыя, такъ и недвижимыя; во 4-хъ) чтобы имущества каждой приходской церкви были признаны за неотъемлемую ея собственность, и чтобы они находились въ завѣдываніи мѣстнаго приходскаго общества; во 5-хъ) чтобы въ этомъ смыслѣ дарована была организація приходскимъ обществамъ, какъ городскимъ, такъ и сельскимъ. Московскій губернаторъ нашелъ, что губернское собраніе означеннымъ своимъ постановленіемъ возбуждаетъ ходатайство, распространяющееся на имперію вообще, и такимъ образомъ выходитъ изъ предѣловъ предоставленной земскимъ учрежденіямъ власти, почему, ссылаясь на ст. 1825 т. II ч. I Св. зак. изд. 1876 г., не согласился на приведеніе постановленія въ исполненіе.

Изъ Рязани пишутъ въ „Молву“, что въ засѣданіи тамашней городской думы 30-го Января разсматривался между прочимъ докладъ „о предъявленіи иска къ бывшему городскому головѣ Голубову въ 400 р., неправильно полученныхъ изъ городской кассы.“ Въ 1875 году дума назначила жалованье городскому головѣ въ 3 тыс. рубл., а въ 1879 оно было уменьшено до 1800 руб.; Голубовъ же взялъ жалованье по старому окладу, въ размѣрѣ 400 руб. — Дѣло это было возбуждено еще въ прошломъ году, но губ. по городск. дѣламъ присутствіе почему-то нашло постановленіе думы, о предъявленіи къ Голубову иска, неправильнымъ и кассировало его. Въ настоящемъ докладѣ, составленномъ двумя гласными — присяжными повѣренными, высказано было, что губернское присутствіе не имѣло никакого права кассировать постановленія думы по этому предмету, что такимъ образомъ присутствіе представляетъ тормазъ, обременяющій правильный и нормальный ходъ дѣлъ городского общественаго управленія.

Касаясь московскаго столкновенія земства съ администраціей. „Прядокъ“ говорить:

Вопросъ о предѣлахъ земской компетентности, въ одно

и то же время, и легкій, и трудный. Если твердо держаться основнаго принципа „самоуправленія,“ то у насъ исчезнутъ многіе тормазы общественаго дѣла. А если держаться только „бывшихъ примѣровъ,“ то мы совсѣмъ погрязнемъ въ невылазной путаницѣ. Противъ чего у насъ не „протестовали,“ и сколько разъ представители одной и той же власти противорѣчили другъ другу! Выходило, что о волостномъ крестьянскомъ судѣ земство разсуждать можетъ, а о другихъ крестьянскихъ учрежденіяхъ — не можетъ; что жертвовать голодающимъ другой губерніи земство не вправѣ, а жертвовать на добровольный флотъ можетъ совершенно свободно. Въ лабиринтѣ подобныхъ толкованій никакъ не найти путеводной нити для разрѣшенія московскаго столкновенія; московскій же губернаторъ выбралъ какъ разъ наименѣе удобный мотивъ, и еще въ то время, когда само правительство начинаетъ склоняться къ совѣстному земскому обсужденію вопросовъ, общихъ нѣсколькимъ губерніямъ.

Московскій губернаторъ ссылается на то, что приходскій вопросъ не мѣстный, не московскій только, а общій. Но чѣмъ же земство виновато, что нужда населенія Московской губерніи чувствуется и населеніемъ другихъ губерній? Не все мѣстное бываетъ общимъ, но общій интересъ представляется и мѣстнымъ интересомъ отдѣльныхъ мѣстностей.

Если вопросъ объ улучшеніи внутреннихъ отношеній въ приходахъ чувствуется, какъ живая нужда населенія — кто могъ объ этомъ заявить? Церковнаго представительства (не въ узкомъ смыслѣ духовнаго сословія) у насъ нѣтъ ни губернскаго, ни уѣзднаго. Кто же могъ заговорить? Дворянское собраніе? Городское? Ужь, конечно, нужду населенія лучше всѣхъ можетъ представлять земство, каковы бы ни были его недостатки. Наконецъ, вѣдь земство не совершило ничего собственною властію, а лишь „ходатайствуетъ.“ Запрещать „просьбу“ — это значитъ идти уже слишкомъ далеко въ ограничительныхъ для общества стремленіяхъ, которыя намъ совсѣмъ не ко двору. Вотъ это-то ограничительный духъ и производитъ особенное впечатлѣніе.

Разрѣшеніе стараго вопроса. Чуть ли не со введеніемъ въ Россію судебной реформы возникъ вопросъ о томъ, какъ долженъ прокурорскій надзоръ давать свои заключенія въ общіхъ и мировыхъ судахъ: сидя, или стоя? Въ настоящее время министерство юстиціи циркуляромъ разъяснило, что лица прокурорскаго надзора, давая свои заключенія, обязаны всегда вставать.

Отмена сѣздовъ мировыхъ судей по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Столичныя газеты передаютъ, что правительствующій сенатъ нашелъ неправильнымъ назначеніе засѣданій сѣздовъ мировыхъ судей по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. По мнѣнію сената, такое назначеніе можетъ быть вызываемо только экстренными случаями и чрезвычайнымъ накопленіемъ дѣлъ, причемъ въ постановленіи сѣздовъ по сему предмету должна быть указываема всякій разъ причина, послужившая поводомъ къ подобному отступленію отъ общаго порядка.

О полицейскихъ урядникахъ. По слухамъ, въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ существуетъ предположеніе о пересмотрѣ положенія 9 Іюня 1878 года, которымъ введенъ въ Россію институтъ полицейскихъ урядниковъ. Пересмотръ этотъ является необходимымъ въ виду того, что полномочія, предоставленныя урядникамъ вышеуказаннымъ положеніемъ, не соотвѣтствуютъ болѣе тѣмъ требованіямъ, которыя нынѣшнее министерство по характеру своей дѣятельности можетъ предъявить къ этому институту. Къ этому слѣдуетъ прибавить, что многія земства, какъ видно изъ корреспонденцій «Поряда», «Молвы», «Русск. Курьера» и друг. газетъ, съ рѣдкимъ единодушіемъ заявили о положительномъ вредѣ, приносимомъ этимъ институтомъ, созданнымъ пережитой нами эпохой реакціи. Ко-

венскій губернаторъ Барановъ поставилъ всѣхъ исправникамъ своей губернии въ обязанность представить ему списки урядниковъ, за добропорядочность и честность коихъ они могутъ ручаться; остальные же должны быть немедленно уволены.

Возстановленіе прежняго университетскаго устава. Университетскій уставъ 1863 года, отмѣненный правилами 1879 года, вводится снова во весь его объемъ. Въ Москвѣ, какъ извѣстно, сила этого устава возстановлена по единоличному распоряженію тамошняго попечителя учебнаго округа; 8 Февраля, на актѣ Петербургскаго университета, ректоръ сообщилъ, что министръ народнаго просвѣщенія нашелъ возможнымъ возстановить силу параграфовъ устава 1863 года, которые были отмѣнены правилами 1879 г. Студенты Кіевскаго и Харьковскаго университетовъ ходатайствуютъ о томъ же, и ходатайствамъ этимъ дано надлежащее движеніе.

Слухи по учебному вѣдомству. Въ общество и въ печать проникаютъ самыя разнообразныя слухи о преобразованіяхъ, предполагаемыхъ въ учебномъ мѣрѣ. Говорятъ, что реалистамъ будетъ дозволенъ доступъ на естественный и математическій факультеты университетовъ; что устные экзамены до 4-го класса и балльная система отмѣнокъ будутъ отмѣнены; что выработывается новый типъ городскихъ женскихъ учебныхъ заведеній, средней между начальными училищами и женскими гимназіями. Но пока извѣстія эти не выходятъ изъ области слуховъ.

Объ учебникахъ. Департаментъ минист. народнаго просвѣщенія объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что по силѣ Высочайше одобренныхъ 23 Марта 1865 г. и сохранившихъ понынѣ свою силу временныхъ правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія, одобренія и введенія въ употребленіе учебныхъ руководствъ для среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, просьбы о введеніи какой-либо книги или вообще какого-либо педагогическаго труда въ число учебныхъ руководствъ или пособій поступаютъ отъ авторовъ или издателей на имя или министра народнаго просвѣщенія, или попечителей учебныхъ округовъ (§ 1). Помимо авторовъ или издателей, каждому специалисту по учебной части предоставляется право представить на усмотрѣніе министерства народнаго просвѣщенія, или ближайшаго учебнаго начальства мнѣнія объ учебникахъ, заслуживающихъ особаго вниманія (прим. къ § 1). Разсмотрѣніе учебниковъ по просьбамъ, представляемымъ на имя министра народнаго просвѣщенія, поручается учебному комитету министерства, который заключенія свои представляетъ на утвержденіе министерства (§ 2). Совѣты при попечителяхъ учебныхъ округовъ, на основаніи п. в § 6 Положенія объ оныхъ, разсматриваютъ учебники по предложеніямъ попечителей округовъ. Заключенія попечительскихъ совѣтовъ представляются попечителями учебныхъ округовъ министру народнаго просвѣщенія (§ 3). Учебники, одобренныя министромъ народнаго просвѣщенія, могутъ быть употребляемы во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ сего министерства.

Безпорядокъ на актѣ Петербургскаго университета. 8 Февраля на годичномъ актѣ университета, послѣ прочтенія отчета, принятаго громкими аплодисментами, на хорахъ актовой залы послышался голосъ какого-то лица, стремившагося нарушить порядокъ рѣчью и бросаніемъ листковъ. Ректоръ позволилъ и обратился къ студентамъ съ объясненіемъ необходимости заставить замолкнуть пытавшагося нарушить порядокъ. Студенты выполнили желаніе ректора, и сколько ни пытались говорить на хорахъ, поддерживаемый нѣсколькими голосами, помѣщать ходу акта, студенты заставили его замолкнуть, и актъ былъ продолженъ чтеніемъ двухъ рѣчей и отчета о наградахъ и закончился въ полномъ порядкѣ вѣнчаніемъ Народнаго гимна.

Вышеупомянутый безпорядокъ побудилъ совѣтъ университета собраться послѣ акта въ экстренное засѣданіе и сдать слѣдующее распоряженіе: поручить инспектору произвести изслѣдованіе и донести правленію университета, которое и передать виновныхъ университетскому суду. Главнымъ виновникомъ произведеннаго безпорядка оказался студентъ 1 го курса Бернштейнъ. Весь университетъ, въ полномъ своемъ составѣ профессоровъ и студентовъ, выразилъ чрезъ ректора управляющему министерствомъ свое негодованіе по поводу случившихся безпорядковъ и свою несолидарность съ нарушителями порядка. «Междун. агентство» телеграфируетъ изъ Петербурга отъ 13 Февраля. «Сегодня въ пятомъ часу по-полудни приговоръ университетскаго суда надъ виновниками безпорядковъ 8 Февраля объявленъ: Бернштейнъ и Подбѣльскій исключены изъ университета, такъ какъ въ ихъ поступкахъ содержатся признаки уголовнаго преступленія; дѣло будетъ направлено въ общія судебныя учрежденія; студентъ Паули уволенъ изъ университета на одинъ годъ; вольнослушателю Михаилу Энгельгарду воспрещенъ входъ въ университетъ; студентъ Ходскій наказанъ семидневнымъ арестомъ; Евгений Поповъ подвергнутъ выговору; относительно прочихъ привлеченныхъ не найдено доказательствъ ихъ участія въ безпорядкахъ.»

Раздвиньте стѣны! «Порядокъ», со словъ «Южнаго Края», сообщаетъ, что наукѣ въ Харьковскомъ университетѣ положительно тѣсно. Авторъ корреспонденціи былъ очевидцемъ, какъ три профессора (два юриста и одинъ медикъ), сопровождаемые своими слушателями, оспаривали другъ у друга единственную аудиторию, оставшуюся въ этотъ часъ свободной. Каждый изъ нихъ отстаивалъ свое право на чтеніе въ ней лекцій: но двоимъ все-таки пришлось уступить, и наукамъ ихъ не нашлось мѣста въ университетѣ. Пора же, наконецъ, подумать объ устраненіи столь печальнаго положенія! Если пользуются просторными помѣщеніями разныя канцеляріи съ своими чиновниками, то неужели не хватаетъ денегъ на расширеніе университетскихъ помѣщеній?

Тайный агентъ изъ нигилистовъ. Газета „St.-Petersburger Herald“ сообщила слѣдующія извѣстія о нигилистѣ чиновникѣ III го отдѣленія: «Однаго агента тайной полиціи давно уже заподозрѣвали въ связяхъ съ нигилистами. Подозрѣнія эти возникли еще въ то время, когда начальникомъ III-го отдѣленія былъ генералъ Дрентельнъ. Генералъ получилъ однажды при этомъ агентѣ угрожающее письмо, написанное какимъ-то нигилистомъ на грязной бумагѣ, и, отложивъ его въ сторону, шутя сказалъ: «Эти люди могли бы написать мнѣ по крайней мѣрѣ на приличной бумагѣ.» На другой день ему прислано было письмо такого же содержанія на самой изящной бумагѣ. Это обстоятельство возбудило первыя подозрѣнія противъ вышеупомянутаго агента, котораго однако рѣшительно ни въ чемъ нельзя было уличить, потому что онъ по-видимому исполнялъ только самымъ точнымъ образомъ свои обязанности. Недавно на Васильевскомъ островѣ арестовали подозрительнаго въ политическомъ отношеніи человека, у котораго оказалось много компрометирующихъ бумагъ. Полиція осталась въ его квартирѣ, чтобы арестовать и подвергнуть допросу такихъ лицъ, которыя придутъ къ преступнику, не зная, что онъ арестованъ. Вскорѣ явился указанный выше агентъ и ничѣмъ не могъ объяснить своего прихода. У него тотчасъ произвели домовый обыскъ, но безуспѣшно. Тогда принялись за тщательную провѣрку его приходорасходной книги, и въ ней оказался помѣченнымъ ежемѣсячный доходъ въ 150 руб., относительно котораго агентъ не могъ дать никакого объясненія. По показаніямъ лица, арестованнаго передъ тѣмъ, до такой степени скомпрометировали его, что онъ, какъ слышно, признался въ полученіи этихъ денегъ отъ нигилистовъ за разныя мелкія услуги. Агентъ оспаривалъ однако всякое обще-

внѣ съ революціонною партіей въ образѣ мыслей. Въ этомъ его впрочемъ и нельзя было уличить; но противъ него существуетъ во всякомъ случаѣ тяжкое обвиненіе въ подкупѣ его этою партіей.»

Расхищеніе Оренбургскихъ земель. Корреспондентъ «Русскаго Курьера» передаетъ еще подробности о расхищеніи мѣстныхъ казенныхъ земель. До какой безцеремонности доходило распределеніе мнимо-свободныхъ земель, можно судить изъ цѣлаго списка лицъ, прослужившихъ въ Оренбургскомъ краѣ два—три года и получившихъ по 2 и по 3 тысячи десятинъ земли въ самомъ центрѣ лѣсной Башкиріи, на берегахъ судоходныхъ рѣкъ Камы и Бѣлой. Бывшій попечитель Оренбургскаго учебнаго округа г. Лааровскій (нынѣ переведенный въ Одессу), за службу въ Оренбургскомъ краѣ съ 1875 по 1879 годъ, получилъ плодороднѣйшій участокъ земли въ нѣсколько тысячъ десятинъ. Ссылный полякъ-учитель, не состоявшій даже и въ коронной службѣ, получилъ такой участокъ земли, который поспѣшилъ продать за 15,000 руб., между тѣмъ какъ самъ внесъ за эту землю около 900 руб. Два учителя гимнаста получили на берегахъ Бѣлой участки земли по 1000 десятинъ, причемъ одинъ изъ участковъ состоялъ въ арендѣ и приноситъ теперь владѣльцу 900 руб. годового дохода, между тѣмъ какъ вся дача ему будетъ стоить въ покупкѣ, съ разсрочкою платежей на 37 лѣтъ, 2000 рублей. (Кого-то учили эти гимнасты?)

Приводя такіе примѣры—можно исписать нѣсколько томовъ.

Казанскія безобразія. «Новостямъ» пишутъ изъ Казани, что сенаторская ревизія еще не справилась со всею работою; отовсюду поступаютъ жалобы на всѣ вѣдомства, исключая одного—телеграфнаго. Старѣйшій изъ мировыхъ судей города, называемый по закону «безсмѣннымъ», такъ какъ прослужилъ сряду три 3-хъ-лѣтія, г. Кукурановъ, подвергся строгой ревизіи. Оказалось, напр., что его письмоводитель бралъ довѣренности на крупные иски, самъ рѣшалъ дѣла въ пользу довѣрителей, выдавалъ исполнительные листы, и взиманіе производилось безотлагательно. А мировой судья ничего объ этомъ не зналъ. «Русск. Вѣдомости» сообщаютъ, что въ Кіевской женской гимназій обнаружена растрата 5000 рубл.; начальница гимназій, Мартынова, и ея мать покупались оправиться; вполнѣдствіи она признала растрату, показавъ, что деньги эти были переданы ею бывшему губернатору Скарятину и его женѣ, почетной попечительницѣ гимназій, а частью переданы въ модный магазинъ Споріусъ за заказы костюмовъ внучкамъ Скарятинныхъ, живущимъ гдѣ-то подъ теплымъ небомъ Италіи. Бывшій губернаторъ съ негодованіемъ отвергаетъ эти обвиненія и называетъ ихъ ложью и клеветою, по дѣлу въ томъ, что г-жа Споріусъ подтвердила слова г-жи Мартыновой, и чиновникомъ, состоящимъ при ревизующемъ сенаторѣ, уже начато дознаніе. По словамъ столичныхъ газетъ, слѣдствіе о бывшемъ казанскомъ губернаторѣ уже окончено производствомъ и передано въ 1-ый департ. прав. сената, оберъ-прокуроромъ коего уже составленъ обвинительный актъ о преданіи тайнаго совѣтника Скарятина суду за истязаніе нѣсколькихъ согъ татаръ, за оскорбленіе дѣйствіемъ сестры милосердія, за избіеніе режиссера театра и друг. болѣе мелкія преступленія. Не присоединится-ли къ нимъ еще новое преступленіе, болѣе *корыстнаго* свойства? Тѣмъ временемъ нѣкоторая часть казанскихъ дворянъ и негодянтовъ, по почину нѣкоего г. Густава Тальквиста (распорядителя конно-железной дороги), главная специальность котораго тоже избіеніе своихъ подчиненныхъ и сослуживцевъ,—порѣшила отблагодарить г. Скарятина торжественнымъ обѣдомъ въ залѣ дворянскаго собранія. Но остальная часть дворянства, съ своимъ временнымъ предводителемъ г. Перцовымъ во главѣ, залу для обѣда не дала. Учредители однако не сробѣли и начали подписку, обставивъ ее всеми возможными льготами, въ видѣ разсрочекъ и т. п. Благодаря этому собрано было 6000 рубл., которые и преподнесены г. Скарятину, но тотъ отъ обѣда отказался и пожелалъ па эти деньги учредить стипендію при университетѣ (чуть ли не первое благое дѣло во всю дѣятельность

бывшаго администратора). Передавая извѣстіе объ этомъ чествованіи, «Порядокъ» говоритъ: «Нужны полная общественная безличность или запуганность, чтобы въ обществѣ могла возникнуть мысль о чествованіи администратора, на котораго оно же жаловалось въ продолженіи полутора десятилѣтій»...

А чему приписать тотъ оправдательный вердиктъ, который казанскіе присяжные засѣдатели вынесли по разсмотрѣванію въ Казанской судебной палатѣ 14-го минувшаго Января дѣлу бывшаго чистопольскаго исправника Порошина, обвинявшагося въ противузаконномъ лишеніи свободы и ссылкѣ писаря Ермилина? Прокуроръ въ своей обвинительной рѣчи указалъ на важность обвинительнаго вердикта присяжныхъ, которымъ должно подтвердиться общее убѣжденіе о *возмутительности* административныхъ распоряженій, лишенія свободы, высылки и т. п.; настоящій случай—единственный, когда высшею властію (сенатомъ) дѣйствія полиціи передаются на судъ общественнаго мнѣнія; необходимо доказать,—говорилъ обвинитель,—что общество нуждается въ *огражденіи своихъ правъ отъ административнаго произвола, доведеннаго до невозможныхъ предѣловъ*. Защита подсудимаго выставила только два оправдательныхъ довода: 1) что губ. правленіе нашло дѣйствія Порошина правильными и 2) что такія мѣропріятія освящены административнымъ обычаемъ.—Казанскіе присяжные согласились съ мнѣніемъ губернскаго правленія, скарятинскаго пошиба, и признали Порошина невиновнымъ.

—Въ Январской книжкѣ *Отечественныхъ Записокъ* напечатано слѣдующее весьма недурное стихотвореніе г. Боровиковскаго:

О ПШЕНИЦѢ.

(Назъ прогудокъ съ дѣтми младшаго возраста.)

«Карась любитъ, чтобы его жарили въ сметанѣ».
(Подарокъ хозяйкамъ).

Говорятъ мнѣ дѣти: «Папа,
Чья, скажи намъ, эта нива,
Гдѣ волнуется пшеница
Яснымъ утромъ такъ красиво?»

—Это все—мое и ваше:
Часть—дошла мнѣ по наслѣдству,
Часть—въ приданое за мамою,
Часть—кушилъ я по сосѣдству;

Но горя любовью братской
Къ мужику, «меньшому брату»,
Я нѣтъ роздалъ эти нивы...
За умѣренную плату.

«Ахъ, какой ты, папа, добрый!
То-то будетъ наслажденье
Мужичку—покупать булокъ,
Да ватрушекъ, да печенья!»

—Нѣтъ, мужикъ не любитъ булокъ:
Онъ, капризный и упорный,
Вкусъ имѣетъ очень странный—
Любитъ хлѣбъ онъ только черный,

Да и этотъ хлѣбъ онъ любитъ
Приправлять еще мякиной:
Полагаю, грубость нравовъ
Вкусу грубому причиной.

«Если онъ не ѣстъ пшеницы,
Что жъ онъ любитъ дѣлать съ нею?»
—Дѣтки, любитъ онъ пшеницу
Въ полиціи продать еврею.

Деньги жъ любитъ отдавать онъ
Въ казначейства, да въ управу...
Таковы мужичьи вкусы!
Таковы мужичьи нравы!

Неизданное стихотворение Н. А. Некрасова*).

Боры да поляны—жалкая природа,—
 Сторона—могила мертваго народа,
 Тщетно отголоска жизни ловить ухо:
 Нѣтъ живаго звука—все мертво и глухо....
 Все мертво и глухо. Гдѣ жь живые люди,
 Въ комъ бы сердце было, чтобъ виѣли груди?...
 Вѣсть стовсюду холодомъ могилы.....
 Гдѣ же люди вѣры? гдѣ же люди силы,
 Люди убѣжденных, неподкупно твердыхъ,
 Предъ грозю крѣпкихъ, предъ подачкой гордыхъ?
 Гдѣ они пророки и вожди народа.
 Для которыхъ были-бъ право и свобода
 Не пустые звуки, а живое дѣло,
 Дѣло дороже, дѣло жизни цѣлой?
 Праздные вопросы! Глухо, нѣтъ отвѣта;
 Въ сумрачномъ хаосѣ, безъ тепла и свѣта,
 Вяло, апатично движутся фигуры—
 Полная безличность, иль каррикатуры.
 Вотъ дитя теорій—строгий и холодный,
 Знающій изъ книгъ лишь жизнь и бытъ народный;
 Труденикъ почтенный, онъ благонамѣренъ,
 Онъ воззрѣнъямъ книжнымъ вѣкъ свой будетъ вѣренъ;
 Но съ живымъ вопросомъ при нежданной встрѣчѣ
 Не найдетъ онъ дѣла, не отыщетъ рѣчи.
 Вотъ оно, глядите,—смѣхъ и жалость вчу къ,—
 Солнечнаго лика отраженье въ лужѣ,
 Русскія поддѣлки мрачнаго Гамлета.....
 Но и всякій образъ вѣчнаго поэта
 Такъ же по плечу намъ, какъ холопу баринъ:
 Нашъ Гамлетъ—Печоринъ, нашъ Гамлетъ—Тажаринъ,
 Люди отрицанья мелкаго и злаго...
 Вотъ онъ, русской жизни хламъ и мертвечина!
 Бронза обожанья, знатности личина,
 Вотъ она фаланга темной этой братья;
 Формализмъ да чванство, да холопства сила.
 Сила роковая все здѣсь задушила!
 Вотъ они, глядите, съ Русью незнакомцы,
 Прощалыгъ французскихъ дѣти, иль питомцы:
 Громкія названья, мелкія душонки...
 Вотъ и онъ народъ нашъ, подъ кнутомъ, да палкой.....
 Откуповъ да барщинъ онъ питомецъ жалкій...
 Вотъ онъ, русскій міръ весь, міръ такой огромный,
 Вѣчнаго застоя міръ тупой и темный,
 Немощи гражданской сраднаго больница...
 Средь семьи огромной сирая вдовица,
 Мать моя, отчизна, Русь моя святая,
 Въ гнетѣ и застоѣ гибнешь ты, родная!
 Но смотрѣть на гибель и молчать нѣтъ мочи.....
 Кровью плачешь сердце и слезами очи:
 Всюду съ безобразнымъ жизни примиреньемъ,
 Иль протестъ безсилный, робкое сомнѣнье;
 Всюду поклоненіе, всюду генеральство,
 Кумовство да сдѣлки, низость да нахальство....
 Что же о прогрессѣ, что же вы кричите?
 Въ чемъ они—усѣхи, въ чемъ они, скажите?
 Гдѣ оно движенье, гдѣ оно и гдѣ же?
 Типы нашей жизни все одни и тѣ же....
 Старые знакомцы, счетъ ихъ намъ не труденъ;
 Тотъ же все Молчалинъ, Фамусовъ, да Рудинъ,
 Хлыщъ, или Обломовъ... Это все не ново.
 Слово насъ поддѣло. Слово, только слово.
 А кругомъ, на дѣлѣ,—нищета стремлений,
 Страхъ живаго дѣла, шаткость убѣждений...
 Тщетно орошаютъ мертвый камень воды,
 Даромъ пролетаютъ надъ усопшимъ годы....
 Камень, не стучая, только влага точить...
 Тотъ не стоитъ жизни, кто самъ жить не хочетъ
 А были минуты: вѣрилось, казалось,
 Будто въ этомъ трупѣ сила подымалась,
 Будто, разрывая пути омертвенья,

Мертвый поднимался къ жизни и движенью....
 Сердце трепетало въ сладостной надеждѣ....
 Призракъ, заблужденіе!—все мертво, какъ прежде...
 Русь моя родная! Мчатся надъ тобою,
 За годами годы вѣчной чередою,—
 И они безплодно, тоже въ вѣчность кануть....
 Плачь же, моя пѣсня! Мертвые не встанутъ!

КОРРЕСПОНДЕНЦІИ „ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ НЕДѢЛИ“.

Шадринскъ Въ Шадринскомъ уѣздѣ открылся дифтеритъ, уже давно гнѣздящійся въ одной изъ волостей. Узнали объ этомъ совершенно случайно. Числа 10 Февраля священникъ с. Макаровскаго отстоящаго отсюда въ какихъ-нибудь 12-ти верстахъ, былъ въ городѣ и завернулъ побесѣдовать къ председателю земской управы. Переговоривши обо всемъ и уже собираясь домой, онъ сообщилъ между прочимъ на прощанье, что въ ихъ селѣ умеръ *отъ скарлатины* крестникъ председателя, да ксатой прибавилъ, что отъ этой болѣзни у нихъ за послѣднее время мреть немало ребятъ. Председатель догадался сообщить объ этомъ врачу, а тотъ въ свою очередь откомандировалъ фельдшера узнать въ чемъ дѣло. Фельдшеръ оказался человѣкомъ толковымъ и усердно принялся за розыски. Прежде всего онъ обратился къ метрическимъ записямъ и нашелъ, что морь на дѣтей, именуемый, по диагнозу священника, скарлатиной, начался и продолжается съ Сентября мѣсяца, и что за это время мь Макаровской волости умерло отъ нея до 20 дѣтей, а именно: въ дер. Симаковой 10, въ с. Макаровскомъ 6, въ дер. Тишониной 1, въ дер. Бобыльской 1, въ Тарабаевѣ 1 и въ Максимовѣ 1. Знакомый съ неточностью священническихъ диагнозовъ, молодой фельдшеръ отправился по деревнямъ и принялся разузнавать отъ родителей умершихъ дѣтей о характерѣ ихъ болѣзни. Оказались все признаки дифтерита. Выводъ этотъ подтвердился двумя новыми случаями дифтерита, найденными фельдшеромъ въ посѣщенныхъ деревняхъ: одинъ въ Симаковѣ и одинъ въ Макаровѣ. Особенно характеренъ случай въ Макаровѣ: ранѣе въ семействѣ больнаго ребенка уже умерло двое дѣтей, по заявленію родителей „отъ той же болѣсти“. Врачъ, посланный провѣрить донесеніе фельдшера, подтвердилъ его выводы.

Хотя въ настоящее время имѣются на лицо только эти два случая заболѣванія, однако здѣшній медицинскій персоналъ обратилъ на нихъ серьезное вниманіе, и 17 Февраля состоялся съѣздъ врачей, на которомъ выработаны приблизительно слѣдующія постановленія.

1, Послать въ Макаровскую волость врача и двухъ фельдшеровъ, обязавъ врача объѣхать кругомъ сказанную мѣстность и изслѣдовать: нѣтъ ли или не было ли случаевъ заболѣванія дифтеритомъ не только въ указанныхъ, но и въ смежныхъ деревняхъ; при этомъ врачъ обязанъ войти въ ближайшее сношеніе съ учителями и просить ихъ содѣйствія и своевременнаго увѣдомленія о новомъ случаѣ.

2, Въпредь до точнаго разъясненія условій эпидеміи приостановить открытіе въ с. Макаровскомъ проектированнаго тамъ училища

*) Напечатано въ № 24 „Южнаго Края“.

3. Разослать во все ближайшія волостныя правленія предписанія: оказывать немедленное содѣйствіе всеѣмъ требованіямъ командированныхъ врача и фельдшеровъ.

4. Вслучаѣ развитія болѣзни командировать на мѣсто большее число медицинскаго персонала и попытаться организовать карантинную систему изъ избранныхъ мѣстныхъ жителей.

5. Заготовить возможно простѣйшіе материалы для дезинфекціи.

6. 500 рублей, ассигнованные очереднымъ земскимъ собраніемъ на санитарныя мѣропріятія, всецѣло употребить на борьбу съ дифтеритомъ.

Черезъ недѣлю будетъ второе собраніе.

Новошадринскъ.

Изъ Невьянскаго завода. Въ 12 часовъ ночи, съ 6-го на 7-е Февраля, въ Невьянскѣ вспыхнулъ пожаръ, истребившій два дома. Причина пожара неизвѣстна. Прежде загорѣлся домъ, принадлежавшій волостному старшинѣ г. Иконникову, вступившему въ эту должность недѣли три тому назадъ. Загорѣлись прежде службы. 7-го Февраля, въ 2 часа дня, башенный колоколъ опять „ударилъ тревогу“: загорѣлась баня. Невьянцы переполошились....

Читатели „Екатеринбургской Недѣли“, (*) вѣроятно, помнятъ, что за прошлый годъ въ Невьянскѣ было 32 пожара. Что же за причина такъ часто повторяющихся у насъ пожаровъ? Ужели все „своя неосторожность“... Невьянскій заводъ—единственный заводъ въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ какъ по числу народонаселенія, такъ и по зажиточности жителей: заводъ живой, торговый, промышленный. Невьянскѣ же населеніе почему-то апатично относится къ такому страшному злу, какъ пожары. Ночныхъ караульныхъ, кромѣ, кажется, торговыхъ рядовъ и лавокъ, ночью не встрѣтишь ни въ одной улицѣ.... А не мѣшало бы имъ быть.

Хотя Невьянскъ изобилуетъ пожарами, зато съ Новаго года обдѣлѣлъ кабаками. Въ прошломъ году кабаковъ насчитывалось больше 15-ти, а нынѣ всего только два. И дай Богъ Невьянску остаться съ двумя питейными заведеніями!

Когда я писалъ эти строки, то припомнилъ прочитанное гдѣ-то мую относительно водки употребляемой въ Россіи. „По уничтоженіи водочной монополіи въ 1863 году производство водки въ Россіи значительно увеличилось, такъ что въ 1871 году было выпущено болѣе 100.000.000 ведеръ 40°-наго вина. По вычисленію одного ученаго (Hermann'a), во всей Россіи расходуются водки по 0,87 ведеръ, или по 28 фунтовъ, на человѣка ежегодно; въ Малороссіи—1,60 ведеръ; въ Сибири—0,44 ведра. О громадномъ производствѣ алкоголя въ Россіи можно судить также по государственнымъ доходамъ, собраннымъ съ акциза: въ 1876 году акцизный сборъ=191.787,700 рублей. Поразительны также цифры, указывающія на число кабаковъ и прочихъ заведеній, гдѣ происходитъ продажа спиртныхъ напитковъ: въ 1871 г. во всей Россіи насчитывалось до 147.892 кабаковъ, 16,110 трактировъ и ресторановъ и 3117 гостиницъ. Кромѣ того нужно причислить сюда множество заведеній, гдѣ происходитъ временная продажа спиртныхъ напитковъ, и винные погреба, такъ что число подобныхъ заведеній достигало до 180.000.

Въ разныхъ странахъ для истребленія и ограниченія винопитія учреждаются общества „умѣренности и воздержности“... Вотъ для примѣра вкратцѣ исторія такого общества. Въ 1808 году въ одномъ городѣ Сѣверной Америки было основано первое общество умѣренности, состоящее изъ 43-хъ членовъ, объявившихъ не вкушать ничего спиртуознаго во всю свою жизнь—развѣ только какъ лекарство—и не предлагать спиртныхъ напитковъ другимъ лицамъ. Общество это постепенно увеличилось; возникали и другія подобныя же общества, и въ 1829 г. число ихъ достигло до 1000, а количе-

ство членовъ, принадлежащихъ къ этимъ обществамъ въ Америкѣ, дошло до 100,000; 50 винокуренныхъ заводовъ прекратили свое производство, и 400 виноторговцевъ оставили торговлю. Общества энергично продолжали свою дѣятельность, составляли собранія, разсылали циркуляры къ отцамъ семействъ, чтобы образовали семейныя общества умѣренности и таковыя же женскія общества. Въ 1835 г. въ Соединенныхъ Штатахъ насчитывалось до 200.000 членовъ, принадлежащихъ къ разнымъ обществамъ умѣренности и абсолютно воздерживавшихся отъ спиртныхъ напитковъ. Энтузіазмъ въ борьбѣ противъ винопитія дошелъ въ Соедин. Штатахъ до того, что въ 1874 году женщинами было предпринято настоящій крестовой походъ противъ алкоголя. Толпы поющихъ и молившихъ женщинъ, между которыми находилось много весьма знатныхъ дамъ, осаждали, въ буквальномъ смыслѣ этого слова, кабаки и трактиры и старались посредствомъ просьбъ и угрозъ убѣждать хозяевъ этихъ заведеній оставить торговлю виномъ. Во многихъ мѣстностяхъ женщины достигали блестящихъ результатовъ. До настоящаго времени общества воздержности еще весьма распространены въ Соедин. Штатахъ и имѣютъ сотни тысячъ приверженцевъ. Громадная польза ихъ несомнѣнна. Не говоря уже о томъ, что эти общества удержали сотни тысячъ людей отъ пьянства, они кромѣ того убѣдили общества въ томъ, что полное воздержаніе отъ алкоголя вполне возможно при всевозможныхъ обстоятельствахъ и различномъ образѣ жизни.

Почему это у насъ, въ Россіи, не учредить общество „умѣренности и воздержности“? А надо бы....

„Старовѣры“ всякое нововведеніе, всякое явленіе, выходящее изъ круга ихъ понятій причисляютъ къ „антихристовой печати“, а водку, зелье сіе, почему-то не причисляютъ сюда?

Прозвѣстій.

Изъ Нытвы. 8-го Января я присутствовалъ на проводинахъ злѣйшей учительницы женской школы, г-жи С—ой, которую мѣстное земство безъ всякой уважительной причины переводитъ въ село Вольше-Сосновское, а тамошнюю учительницу, г-жу Г—ю—на мѣсто С—ой.

С—ва, дѣвушка образованная, знающая свое дѣло, была любима какъ злѣйшимъ обществомъ, такъ равно и школьницами, которыя къ ней привыкли и, почти безъ исключенія, учились хорошо. Я не берусь описывать горе дѣвочки при разставаніи съ любимой наставницей, которая была скорѣе ихъ другомъ, нежели начальникомъ, только скажу, что слезъ была „рѣченка бездонная“....

Непонятно.—чего стараются достигнуть земство, переводя учителей и учительницъ изъ одной школы въ другую?

На новомъ мѣстѣ С—ой нужно будетъ привыкать къ ученицамъ, которыя, вѣроятно, обучены по другому методу. Точно также и г-жѣ Г—ой придется не мало натерѣться неприятностей, покуда къ ней не привыкнутъ злѣйшія школьницы, которыя уже теперь питаютъ къ ней антипатію, потому что она хочетъ заступитъ мѣсто ихъ обожавшей наставницы.

Очень возможно, что то же самое разывается и въ селѣ Вольше-Сосновскомъ.

Серьезные люди можетъ быть посмѣются надъ отчаяніемъ 10—14 лѣтнихъ дѣвочекъ, но пускай они вспомнятъ свое дѣтство: каково имъ было при разставаніи съ любимыми людьми.... Еще разъ повторяю: непонятно, чего хотятъ достигнуть земство перемѣщеніемъ учителей и учительницъ съ мѣста на мѣсто?

Другъ отпей.

Чердынъ. I. Вслѣдствіе жалобы земскою управою г. губернатору о некомандированіи городской управою офіщниковъ для описи и офіщники городскихъ строеній, страхуемыхъ въ губернскомъ взаимномъ земскомъ страхованіи, городская управа вопреку этому 28 Января внесла на обезужденіе думы, который и рѣшенъ думою въ томъ смыслѣ, что для производства офіщники городская управа каждый разъ будетъ назначать офіщниками домохозяевъ по ея выбору. При этомъ гласный г. Селивановъ высказалъ, что увѣдомленіе губернской земскою управою о принятіи городскихъ строеній на страхъ городскою управою получено давно, между тѣмъ какъ управа только теперь собралась доложить объ этомъ гласнымъ, несмотря на то, что послѣ полученія увѣдомленія губернской управы было назначено нѣсколько засѣданій думы, и въ настоящемъ случаѣ докладываетъ только

(*) № 1 «Екат. Недѣля», 1881 г.

потому, что дѣло получило огласку и дошло до губернатора, тогда какъ городскія управы другихъ городовъ, которымъ въ одно время съ Чердынью разрѣшено земское страхование, уже давно, какъ видра изъ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостей, ознакомились съ этимъ видномъ гг. гласныхъ, и думами уже сдѣланы соответствующія распоряженія. На это представители городской управы возразили, что губернская управа, увѣдомляя о принятіи городскихъ строеній на страхъ, желала только эти сдѣлать постановленіе губернскаго земства извѣстнымъ между жителями города, а потому они, члены управы, считая этотъ вопросъ не требующимъ обсуждения думы, и находя съ своей стороны только нужнымъ довести о немъ до свѣдѣній гласныхъ, не сдѣлали, за отсутствіемъ на очереди къ рѣшенію думы другихъ дѣлъ, сообщеніемъ увѣдомленія губернской управы.

Не права ли, возраженіе гг. представителей управы нѣсколько странно: земское страхованіе для горожанъ—вопросъ громадной важности, а управа между тѣмъ не сдѣлала дѣлу большую извѣстности.

Затѣмъ было приступлено къ преніямъ о переносѣ ренсковыхъ погребковъ въ болѣе отдаленныя отъ центра города части и винныхъ складовъ за городъ. (Вопросъ о кабакахъ рѣшенъ въ прошломъ засѣданіи думы тѣмъ, чтобы на весь городъ имѣть два кабака и не въ центрѣ.) Вопросъ о переносѣ винныхъ складовъ городской управою былъ возбужденъ еще въ началѣ нынѣшняго года и рѣшенъ думою, въ видахъ несчастія отъ огня, тѣмъ, чтобы винные склады перенести за черту города. Содержатели складовъ на такое постановленіе думы подали губернатору жалобу, въ которой объяснили, что склады ихъ устроены со сводами и другими приспособленіями, гарантирующими отъ огня, и просили г. губернатора отменить рѣшеніе думы. Губернаторъ передалъ жалобу на разсмотрѣніе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, а городскую управу увѣдомилъ, что о результатахъ ходатайства содержателей складовъ ей будетъ сообщено особо. Управа,—не получая до настоящаго времени увѣдомленія, и принимая во вниманіе 2102 ст. II т. Св. зак., гдѣ говорится, что при передачѣ опредѣленія думы на обсужденіе присутствія по городскимъ дѣламъ, губернатору предоставляется приостановить исполненіе оного на срокъ не болѣе одного мѣсяца со времени полученія имъ опредѣленія,—просила мѣстную полицію въ прошломъ Сентябрѣ объявить содержателямъ складовъ опредѣленіе думы, что и было исполнено полиціею только уже въ Октябрѣ. Содержатели складовъ отвѣтили, что за наступленіемъ зимняго времени они не могутъ приступить къ переносѣ складовъ, такъ какъ за городомъ имъ придется сдѣлать приспособленія для помѣщенія складовъ, а въ такое время приступить къ работамъ неудобно.

Въ дѣйствіяхъ городской управы одно непонятно: что заставляло ее такъ долго медлить, когда она имѣла полное право объявить постановленіе думы, какъ уже вошедшее въ силу, еще въ весеннихъ и лѣтнихъ мѣсяцахъ.

Въ настоящемъ засѣданіи думы вопросъ о переносѣ складовъ рѣшенъ тѣмъ, чтобы переносу ихъ оставить до будущей весны; относительно же ренсковыхъ погребковъ постановлено: не имѣть ихъ въ центрѣ города.

Въ томъ же засѣданіи было прочитано заявленіе гласнаго Могильникова о невыдачѣ ему квитанціи въ полученіи отъ него однимъ изъ членовъ управы трехъ рублей, данныхъ Могильниковымъ подъ залогъ при производствѣ торговъ на отдачу покосовъ. Голова выскризалъ, что деньги эти были отданы не члену управы, а ему, и уже во вращеніи по принадлежности. Могильниковъ протестуетъ и выставяетъ свидѣтелей въ томъ, что онъ отдавалъ деньги не головѣ, а члену, и деньги обратно не получалъ. Голова съ своей стороны также ссылается на свидѣтелей, при которыхъ Могильниковъ давалъ ему деньги. Общее недоумѣніе. Гласные даютъ вѣру тому и другому заявленію и отказываютъ въ искѣ г. Могильникову, предлагая при этомъ управѣ на будущее время относиться къ дѣламъ не такъ патріархально и выдавать въ слѣдующій разъ, при производствѣ торговъ, въ полученіи заложенныхъ денегъ удостовѣренія.

О. А. Мейеръ.

III. 29 Декабря у насъ состоялась выборы гласныхъ въ городскую думу, на второе четырехлѣтіе. Избиратели были раздѣлены на два разряда, и выборы начались со втораго, въ тѣхъ видахъ, чтобы при неполномъ избраніи гласныхъ по первому разряду, за малочисленностію контингента избирателей, недостающее число можно было пополнить изъ втораго разряда. Такой порядокъ выборовъ нѣкоторымъ при-

шелся не по „идраву“ и они возопили гласомъ велимъ и, воспользовавшись сей приличной оказіей, такой дебонъ учинили, что вѣпору было выносить святыхъ вопль. Напротивъ, выборы по первому разряду прошли въ полномъ порядкѣ, но то, что творилось въ Москвѣ и выкидывалось во всѣхъ другихъ городскихъ избирательныхъ собраніяхъ, гдѣ только преобладаетъ и даетъ толъ торговый классъ, продѣлано и у насъ. Изъ двухъ мировыхъ судей, почти единственныхъ представителей интеллигентнаго класса среди городскихъ избирателей, одинъ прошелъ въ гласные большинствомъ лишь одного голоса, а для другаго потребовалось перебаллотировка. Не нужно-де намъ чужихъ: они будутъ намъ помѣхой—разсуждали наши Колунаевы, Разуваевы, Доруновы.... Все это, къ сожалѣнію, по степени развитія и міросозерцанію нашихъ горожанъ, въ порядкѣ вещей; не удивительно и то, что нѣкоторые чердынскіе барыни по этому поводу разглагольствовали: „Такъ имъ (судьямъ, шокированнымъ съ ихъ точки зрѣнія,) и нужно; пусть не суютъ носа, куда ихъ не просятъ; вѣдь торговые люди не лѣзутъ же въ мировые судьи“. Но крайне грустно то, что и среди образованныхъ людей нашего захолустья обрѣтаются настолько захлестнувшіеся, что громко одобряютъ городскихъ избирателей за ихъ кастовое отношеніе къ выборамъ и традиціонную отчужденность отъ всѣхъ ихъ повешствъ.

Почти одновременно съ городскими выборами собирався съѣздъ церковныхъ причтовъ 1-го благочинническаго округа, въ свою очередь заявившій нерасположеніе и даже гоненіе на книжниковъ и фарисеевъ. Въ числѣ прочіихъ былъ обсуждаемъ съѣздомъ вопросъ объ основаніи общественной церковно-приходской библиотеки, противъ чего возсталъ священникъ села Вильгорта, о. Мальфинъ, купно со своимъ церковнымъ старостой, и, какъ говорятъ, высказалъ такіе резоны, что мѣстное духовенство никогда ничего не читало и не читаетъ и вовсе въ томъ не имѣетъ потребности, а если и есть между ними рѣдкія исключенія, то несправедливо! для послѣднихъ облагать косвеннымъ на выписку книгъ, хотя бы и незначительнымъ, налогомъ лицъ, не причастныхъ къ пустой затѣѣ самообразованія и вообще къ умственному труду. О. Мальфинъ одинъ изъ старѣйшихъ и популярнѣйшихъ членовъ нашего духовнаго ареопага, и мнѣніе его всегда имѣло вѣсъ и значеніе; въ этотъ же разъ оно вызвало такое шумное одобреніе и такое возмущеніе дѣйствіе, что съѣздъ, не мудрствуя лукаво, подавляющимъ большинствомъ голосовъ порѣшилъ сжечь и тѣ книги, что ненарокомъ попали къ отдѣльнымъ его членамъ. Впрочемъ виновникъ этой крутой мѣры, уважаемый о. Мальфинъ, самъ первый нарушилъ данный объѣтъ воздержанія, выписавъ духовно-нравственный журналъ „Свѣтъ и тѣни“, со всѣми залихватскими приложеніями, за что и сорричисленъ къ лигу.... либераловъ. Тотъ же о. Мальфинъ, въ союзѣ со святыми отцами Первушинымъ и Поповымъ (Бундюжскимъ), заявили съѣзду жалобу (нашли инстанцію!) на мѣстнаго инспектора народныхъ училищъ, г-на Попова—весьма почтеннаго общественаго дѣятеля, за то, что при обзорѣ (2 раза въ годъ) училищъ заставляеть законоучителей продолжать при себѣ классныя занятія, а иногда давать и пробный урокъ, требуя ихъ въ училище для означенной цѣли, даже въ томъ случаѣ, когда не застаеть ихъ въ классѣ. По этому заявленію возникли на съѣздѣ довольно запальчивыя пренія, и хотя компетентнѣйшіе голоса вывысказались за право и обязанность инспектора наблюдать за дѣятельностію учителей и системой преподаванія въ какихъ видахъ непременно онъ самъ долженъ присутствовать во время классныхъ занятій учителя, а когда не застаеть его, то приглашать въ классъ,—жалоба о. Мальфина и К^о нашла сучувственный откликъ, и съѣздъ постановилъ ходатайствовать, чрезъ высокопреосвященнаго о томъ, чтобы инспекторъ училищъ закрылъ бы свою лавочку, сирѣчь, при посѣщеніи школъ не извоилъ бы беспокоить законоучителей и не заставлялъ бы при себѣ преподавать, а ежели охота ему вводить въ школахъ какую-то рациональную систему преподаванія, то чтобы самъ давалъ имъ образцовые уроки. Приведенные два постановленія съѣзда слишкомъ тишины, чтобы о нихъ распространяться. Къ несчастію, свѣтобоязнь духовенства съ одной, и крайняя его неразборчивость въ вы-

борѣ средствъ для отстраненія всего того, что носить въ себѣ зачатки направленія провинціальнаго духовенства на производительный и благородный трудъ и добросовѣстное исполненіе обязанностей гражданина и духовнаго пастыря—съ другой стороны, не исключительныя явленія на святой Руси. Между большинствомъ законоучителей чердынскихъ земскихъ школъ и уважаемымъ инспекторомъ давно уже существуютъ непріятныя отношенія вслѣдствіе того, что послѣдній въ представляемыхъ ежегодно земскому собранію отчетахъ по народному образованію, разбирая подробно и во всей совокупности состояніе школъ въ уѣздѣ, о дѣятельности большинства оо законоучителей, при всей снисходительности къ нимъ, отзывается не совѣмъ лестно, хотя и вполне безпристрастно. Несправедливо обижающееся духовенство наше принимало-было вслѣдствіе мѣры для устраниенія непріятнаго ему общественнаго дѣятеля, не брезгало даже доносомъ, но до сего времени безъ результата. Не нужно быть пророкомъ, чтобы предсказать, что и воззваніе къ воздѣйствію высокопреосвященнаго будетъ имѣть такіе же послѣдствія и даже, быть можетъ, вызоветъ надлежащее начальническое внушеніе по поводу столь неприличнаго ходатайства; тѣмъ не менѣе не совѣмъ правъ и г. инспекторъ. Мы сматриваемъ крупную погрѣшность въ усвоенной имъ системѣ наблюденія за ходомъ школьнаго дѣла. Задача инспекціи, по нашему мнѣнію, заключается не въ томъ только, чтобы посѣщать школы и записывать себѣ на-память съ тѣмъ, чтобы впоследствии представить на усмотрѣніе земскаго собранія сдѣланныя въ каждой школѣ наблюденія, а главнымъ образомъ—въ практическомъ направленіи школьныхъ занятій, въ выясненіи учителю лично, тотчасъ по окончаніи наблюденій, замѣченныхъ недостатковъ въ методѣ ли преподаванія, или въ чемъ другомъ, и въ указаніи какъ ихъ исправить, чего въ настоящее время не дѣлается, учителя даже не посвящаются въ вынесенныя инспекторомъ впечатлѣнія, и вслѣдствіе этого посѣщеніе инспекторомъ школы не сопровождается для учителя, въ особенности не умудреннаго еще опытомъ, осязательною пользой. Не нужно забывать того, что инспекторъ, по отношенію къ учителю, не есть начальникъ бюрократическаго пошиба, а простой руководитель, другъ. При такомъ направленіи дѣятельности и личныхъ отношеній инспектора, учителя будутъ совершенствоваться, учебное дѣло значительно выиграетъ, и личные отношенія установятся болѣе нормально.

Чердакъ.

ВѢДОМОСТЬ

о происшествіяхъ, случившихся въ г. Екатеринбургѣ за Январь мѣсяць 1881 года.

Пожары: 5 Января въ 2 часа по-полудни въ домѣ на слѣдниковъ Клоповыхъ по Тихвинской улицѣ, арендуемомъ Екатеринбургскимъ мѣщаниномъ Иваномъ Филипповымъ Седомскимъ, загорѣлась во дворѣ деревянная баня, по прибывшей пожарной командой 1 части пожаръ этотъ былъ прекращенъ, причѣмъ крыша и стѣны бани были разломаны. Пожаръ произошелъ внутри бани, по мнѣнію Седомскаго, отъ неосторожности и недосмотра во время топки ея. Баня была не застрахована. Убытка, по мнѣнію того же Седомскаго, произошло до 30 рублей.

Въ 4 часа утра на 17 Января въ улицѣ Одинаркъ, придомѣ мѣщанина Оминыхъ загорѣлась баня; по прибытіи пожарной команды баня была разобрана до основанія, и такимъ образомъ пожаръ прекращенъ. Убытка понесено на 25 руб. О пожарѣ производится дознаніе.

20 Января въ 4½ часа дня у Екатеринбургскаго купца Дмитрія Петрова Боброва, по Фетисовской улицѣ, въ надворномъ строеніи, въ сараѣ, гдѣ помѣщается сѣно, произошелъ пожаръ, который съ помощью пожарной команды былъ потушенъ по вскрытіи одной половины крыши въ сараѣ. О причинахъ пожара производится дознаніе.

Кражи: Въ ночь съ 6 на 7 Января сдѣлана кража со взломомъ 2 замковъ лавки, на Хлѣбномъ рынкѣ,

принадлежащей чиновнику Петру Ефимовичу Загайнову, но что похищено—пока вполне еще не приведено въ извѣстность. Объ этомъ производится дознаніе помощникомъ пристава Косяковымъ.

Въ 17 число Января, въ два часа дня, являсь во 2 часть, работникъ чиновника Ивана Александра Пономарева, челябинскій мѣщанинъ Евдокимъ Зыковъ заявилъ, что въ Офицерской улицѣ, въ домѣ протоіерея Попова, изъ подвала чрезъ взломъ твердымъ орудіемъ замковъ у двоихъ желѣзныхъ дверей неизвѣстно кѣмъ покрадено хранящееся въ ономъ и принадлежащее его хозяину, г. Пономареву, разное имущество, на сумму 705 руб.; о чемъ производится дознаніе.

Въ 20 число Января проживающая по Большой Вознесенской улицѣ, въ домѣ чиновника Попова, солдатская жена Аграфена Федорова Кичева, являсь во 2 часть, заявила, что изъ сушила посредствомъ взлома твердымъ орудіемъ замка неизвѣстно кѣмъ покрадено сушившееся тамъ разное бѣлье, на сумму 30 р. 60 к. Производимое о семъ дознаніе передано г. судному слѣдователю 2 участка г. Екатеринбургга.

21 Января, являсь во вторую часть, проживающій въ домѣ купца Андреева, по Большой Вознесенской улицѣ, служащій его, запасно-отпускной рядовой Смарагдъ Ивановъ Шильковъ, заявилъ, что изъ комнаты его, запертой за отсутствіемъ на висячій замокъ, неизвѣстно кѣмъ, посредствомъ вытнутія изъ косяка дверей кольца, покрадено разное имущество, на сумму 37 руб. О кражѣ производится дознаніе.

22 Января, въ 11 часовъ вечера, крестьянинъ Кунгурскаго уѣзда, Черноярской волости, Иванъ Яковлевъ Костливыхъ заявилъ, что, не доѣзжая съ обозомъ до г. Екатеринбургга на 5 верстѣ по Сибирскому тракту, у него срѣзано съ возу семь мѣсть кирпичнаго чая, на сумму 700 руб.; о чемъ производится дознаніе, и приняты мѣры къ розысканію пограбленнаго и виновныхъ въ кражѣ.

На 30 число Января, утромъ, въ лавкѣ крестьянина Вятской губерніи, Семена Романова Половникова, на Покровскомъ проспектѣ, въ д. Шуткина, произведена черезъ взломъ висячаго замка у дверей лавки кража разныхъ припасовъ на 120 рублей неизвѣстно кѣмъ. Дознаніе и розыски объ этомъ производить околоточный надзиратель Гилевъ.

Убитый. Въ 10 число Января около 2 часовъ по-полудни крестьянинъ Вятской губерніи, Орловскаго уѣзда, Колковской волости, Василій Алексѣевъ Журавлевъ привезъ во 2 часть г. Екатеринбургга убитаго лошадей, во время проѣзда съ вокзала желѣзной дороги, крестьянина той же волости Семена Давыдова Тимкина. Объ этомъ производится дознаніе.

Неосторожность въ обращеніи съ огнестрѣльнымъ орудіемъ. 15 Января служащій при Екатеринбургскомъ театрѣ дворянинъ Евгений Норбертовичъ Писаревъ около 4 часовъ по-полудни, въ уборной выстрѣломъ изъ пистолета, заряженнаго пулей, навесъ себѣ рапу въ лѣвый бокъ. Причиной этого была, какъ объяснилъ Писаревъ, неосторожность при разряженіи пистолета. Объ этомъ производится дознаніе.

Замерзшіи. Въ 10 часовъ утра въ городскомъ выгонѣ, у кирпичныхъ сараевъ, найденъ замерзшимъ неизвѣстный чловѣкъ мужскаго пола въ крестьянской одеждѣ, который препровожденъ въ кадаверную при городской больницѣ. О личности его производится дознаніе околоточнымъ надзирателемъ Смарловымъ.

Нанесеніе смертельныхъ побоевъ. 22 Января умерла крестьянка Верхъ-Нейвинской волости Настасья Карпова Протазина отъ побоевъ, нанесенныхъ ей въ 18 число Января крестьяниномъ Быньговской волости Карнѣевымъ. Объ этомъ производится дознаніе.

Скоропостижно умершіе: 25 Января, въ 9 часовъ утра уволенный въ запасъ арміи унтеръ-офицеръ Ефимъ Овсянниковъ заявилъ, что противъ Бульварной улицы и общественныхъ кузницъ лежитъ мертвое тѣло женскаго пола. По про-

изведенному дознанию околоточным надзирателем Мазениным оказалось, что скоропостижно умершая, крестьянская жена Нижне-Тайильского завода Дарья Пушкина, имѣетъ роду около 50 лѣтъ и безъ признаковъ насильственной смерти. О причинѣ смерти Пушкиной производится дознание Мазенинымъ.

Въ 28 число Января по Шарташскому тракту и кварталу Луговой улицы, противъ дома наследниковъ Морозова, найдено мертвое тѣло неизвѣстнаго челоука мужскаго пола, по виду ему около 37 лѣтъ, безъ знаковъ насильственной смерти. Объ этомъ производится дознание.

29 Января была доставлена въ 1 часть г. Екатеринбургъ въ пьяномъ видѣ вдова чиновника Арина Михайлова Вольхова 59 лѣтъ, которая и умерла внезапно; трупъ ея отправленъ въ кадаверный театръ городской больницы. Объ этомъ производится дознание помощникомъ пристава Косяковымъ.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СПИСОКЪ ДѢЛАМЪ

ПО УГОЛОВНОМУ ОТДѢЛЕНИЮ ВЪ Г. ЕКАТЕРИНБУРГѢ.

27 ФЕВРАЛЯ: 1) Объ екатеринбургскомъ купцѣ Иванѣ Федоровѣ Ермолаевѣ, обвиняемомъ въ нарушении питейнаго устава; 2) о надсмотрщикѣ телеграфной станціи Васильѣ Николаевѣ Рыбниковѣ, отставномъ канцелярскомъ служительѣ Николаѣ Михайловѣ Рыбниковѣ; мѣщанинѣ Алексѣѣ Николаевѣ Рыбниковѣ и начальникѣ Гробовской телеграфной станціи Иванѣ Дмитриевѣ Татауровѣ, обвиняемыхъ въ оскорбленіи чиновъ полиціи, при исполненіи обязанностей службы; 3) объ отставномъ чиновникѣ Николаѣ Петровѣ Кибановѣ, обвиняемомъ въ оскорбленіи; 4) о крестьянинѣ Алексѣѣ Тимофеевѣ Вуслаевѣ, обвиняемомъ въ оскорбленіи; 5) о крестьянахъ Васильѣ и Андрѣе Ананьевыхъ Степановыхъ, Иванѣ Гурьяновѣ Вобковѣ и Дмитріи Федоровѣ Нативѣ, обвиняемыхъ въ нанесеніи оскорбленія волостному старшинѣ.

СУДЕБНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

СУДЕБНЫЯ РЕЗОЛЮЦІИ

ЕКАТЕРИНБУРГСКОГО ОКРУЖНАГО СУДА (по гражданскому отдѣленію).

Въ судебныхныхъ засѣданіяхъ 30 Января, 3, 6 и 10 Февраля 1881 г.

1) Утвержденіе къ исполненію духовнаго завѣщанія Поляковой, — утверждено; 2) искъ Стротеръ 1484 р. съ Вагашева, 3) — тоже 2000 р. съ него же. — признано; 4) — Сибирскаго банка съ Стерлегова по вопросу о выдачѣ новаго исполнительнаго листа взаимнѣ потеряннаго, — Стерлегову предоставлено въ двухнедѣльный срокъ представить доказательства уплаты по листу денегъ; 5) — Алексѣева съ Шанцило о перенятѣ заявки золотосодержащей плагации, — признано; 6) — Цыренчикова 1000 р. съ Петровскаго по вопросу объ обезпеченіи, — обезпеченъ; 7) о несостоятельности Виноградова, — предписать Мошкину, присяжному почителю, о скорѣйшемъ образованіи конкурса; 8) утверженіе Фалеевыхъ въ правахъ наследства къ имуществу Фалеева, — отказано; 9) — Рычковыхъ въ правахъ наследства къ имуществу Федосѣя Рычкова, — ходъ уважено; 10) — Новоселова въ правахъ наследства къ имуществу Новоселовыхъ, — ходъ оставлено безъ послѣдствій; 11) признаніе за Адамовскихъ по давности владѣнія права собственности на недвижимое имѣніе, 12) — за Пѣтуховыми по давности владѣнія права собственности на недвижимое имѣніе, — ходъ уважено; 13) искъ Харитоновна 2480 р. съ Подвижныхъ, — признано; 14) — Сибирскаго торговаго банка 6317 р. 10 к. Степанова и Софьи Клименко для разрѣшенія спора о привлеченіи 3-го лица, — ходъ оставлено безъ уваженія; 15) — Тарасова 1000 р. съ Вагашева, — 16) — Сибирскаго банка 818 р. 40 к. съ Пушкарева, — признано; 17) — Валуевой къ Новицкому, — отказано; 18) — Кукарцева 3800 р. съ Лебедихиныхъ, — признано; 19) — Андреева съ Топоркова 2173 р. 43 к. по вопросу объ обезпеченіи, — обезпеченъ; 20) утверженіе къ исполненію нотаріальнаго духовнаго завѣщанія Неутлинга, — предоставлено просительницѣ объявить цѣну завѣщаннаго имѣнія каждому въ отдѣльности какъ движимаго такъ и недвижимаго. 21) частное прошеніе Соснина, — оставлено безъ послѣдствій; 22) утверженіе Ивана Петрова въ правахъ наследства къ имѣнію Петровыхъ, — ходъ уважено; 23) укрѣпленіе имѣнія Мицаева за Чекановымъ, — укрѣплено; 24) о признаніи за Попковымъ права бѣдности на веденіе дѣла противъ Гуциной, — признано право бѣдности; 25) утверженіе Широковскихъ въ правахъ наследства, — отказано; 26) прошеніе повѣреннаго Течинско-Русской волости по дѣлу съ башкирами Буриной волости, — прошеніе не принято, такъ какъ повѣренный неграмотный; 27) искъ Тезикова 13,631 р. съ Бронина, — признано; 28) — Рязановой и др. къ Ахлюстину, по вопросу о силѣ полномочія Ефима Ахлюстина, — оставлено безъ разсмотрѣнія; 29) — Сибирск. банка 2647 р. 44 к. съ Гутина и Рыльского, по вопросу о подсудности, — вопросъ устраненъ; 30) — Долматова 12,024 р. съ Пенеалева и Волкова, — резолюція отложена на 10 Февраля; 31) — Савельевой, Мамаевой и Пономаревыхъ къ Савельеву объ истребованіи расчета о доходахъ, — Савельеву назначенъ мѣсячный срокъ на представленіе расчета; 32) прошеніе Гучкова по дѣлу о несостоятельности. Цеуриана, — оставлено безъ послѣдствій; 33) утверженіе духовнаго завѣщанія Смородищева, — утверждено; 34) жалоба Грачевой на нотаріуса Котенева, 35) прошеніе Королева по дѣлу о раздѣлѣ наследственнаго имѣнія, — оставлены безъ послѣдствій; 36) — Абдулкабирова къ Баймухаметовымъ о недвижимомъ имѣніи, — прекращено; 37) — Казанцева 1200 р. съ имѣнія Бронина, — признано; 38) — Хлестова 1000 р. съ Петровскаго, — признано;

по; 39) — Первушиной 2000 съ Бородина по вопросу о прекращеніи, — прекращено; 40) по спору о подлогѣ между Мозаревымъ и Ростовичевымъ, — по вопросу о принятіи къ производству не принято; 41) утверженіе Яковлевыхъ въ правахъ наследства къ имуществу Козьмы Яковлева, — ходъ уважено; 42) распределеніе денегъ между кредиторами Мыльникова, — расчетъ утвержденъ; 43) утверженіе Чадовой въ правахъ наследства къ имуществу Ольги Чадовой, и о вводѣ во владѣніе, — ходъ уважено; 44) — къ исполненію нотаріальнаго духовнаго завѣщанія Меньшикова, — утверждено; 45) — къ исполненію духовнаго завѣщанія Русакова, — утверждено; 46) — къ исполненію духовнаго завѣщанія Налимова, — утверждено; 47) прошеніе Жуковскаго о снятіи запрещенія съ его имѣнія, — передатъ во 2 уголов. отдѣленіе сего суда; 48-66) по дѣламъ о вводахъ уважены: Спицина, Зикѣва, Крылова Кузнецова, Пудель, Бурдакова, Рыбцовой, Турчаниновыхъ, Злоказова, Исаева, Ивельчъ, Саломірскаго, Лагтевой, Фоминныхъ Сусловой, Стафѣна, Иванова, Лорещева, Молчанова; 67) о вводѣ во владѣніе Кокушкина, — отказано; 68) Выхина, — оставлено безъ послѣдствій.

СПИСОКЪ ДѢЛАМЪ,

назначеннымъ къ слушанію въ Екатеринбургскомъ съѣздѣ мировыхъ судей.

27 ФЕВРАЛЯ: 1) по иску Смирнскаго съ кр. Стадухина 170 р. 2) по иску Пьянкова съ Бородина 123 р. 28 коп. 3) по иску Плещева съ Скрибина 70 р. 4) по иску Недорѣзова съ Ведерникова 137 р.; 5) по обвиненію Галукова въ клеветѣ противъ Пушкина; 6) по обвиненію Мухорина въ самоуправствѣ противъ Вреховой; 7) по обвиненію Квасникова въ нанесеніи побоевъ Игумову; 8) по обвиненію Утюмова въ укравательствѣ кражи, произведенной у Шапкинкова; 9) по обвиненію Подгорбунскаго въ присвоеніи денегъ Попова; 10) по обвиненію Субботина въ нанесеніи оскорбленія Котѣловой.

28 ФЕВРАЛЯ: 1) по иску Блинова съ Камазайцева 50 р.; 2) по иску Маламова къ Романову объ исключеніи изъ описи принадлежавшихъ ей вещей; 3) по иску Ростовщикова съ Вормотова 80 р.; 4) по иску опекуновъ Вольшковой къ Инатовой объ отобраніи отъ нея вещей, принадлежавшихъ Вольшковой; 5) по иску Вьяленскаго къ Сонину о признаніи за нимъ права собственности на локомотивъ, описанный за должъ Савина; 6) по обвиненію Самойловой въ кражѣ вещей у Маркова; 7) по обвиненію Профиррина и Кобелева въ кражѣ онокъ у Тихооосева; 8) по обвиненію Шулина въ кражѣ лошади у Шумилова; 9) по обвиненію Михайлова въ нанесеніи оскорбленія Пушкареву; 10) по обвиненію Жугулева въ самоуправствѣ противъ Долгачина.

1 МАРТА: 1) по иску Лузина съ Ламбертъ 240 р.; 2) по иску Щипачева съ Гребнева и Бородина 90 р. убытковъ; 3) по обвиненію Андреева въ самоуправствѣ противъ Мальцева; 4) по обвиненію Варминой въ оскорбленіи свекра; 5) по обвиненію Олечева въ буйствѣ и оскорбленіи Гребельковой; 6) по обвиненію Скряжиковой въ неисполненіи требованія полиціи; 7) по обвиненію кр. Михеева, Чуркина и Дроздова, первыхъ въ кражѣ, а послѣдняго въ участіи кражи, произведенной у Катаева.

ПОЧТОВЫЙ ЯЩИКЪ РЕДАКЦІИ.

Екатеринбург, Д. П. — су. Замятка о грубыхъ выходкахъ судебного пристава окружнаго суда Ф. можетъ быть напечатана только при условіи обозначенія фамилій какъ пристава, такъ и лица имъ оскорбленнаго. Впрочемъ, съ своей стороны, мы считаемъ не лишнимъ замѣтить, что г. Ф. — долженъ бытъ совершенно неуязвимъ: по крайней мѣрѣ мы помнимъ, что еще въ позапрошломъ году, въ одной изъ столичныхъ газетъ, былъ оглашенъ фактъ грубаго и дерзкаго обращенія этого чиновника съ присяжными засѣдателями, фактъ извѣстный многимъ. Тѣмъ не менѣе непосредственное начальство пристава не только не подвергло его выспрашиванію, но даже не обратило на его поступки ни малѣйшаго вниманія. Стоить ли послѣ этого заявлять? и не будетъ ли всякій протестъ гласомъ вопиющаго въ пустынь?

Екатеринбург, одному изъ приказчиковъ. Вы интересуетесь судьбою постановленія здѣшней городской думы относительно запрещенія производить торговлю въ воскресные и праздничные дни и высказываете опасеніе, чтобы постановленіе это не кануло въ вѣчность, благодаря нечувствію къ нему мѣстнаго городского головы и другихъ вліятельныхъ по своимъ связямъ коммерсантовъ. Дѣло въ томъ, что постановленіе думы было оиротестовано однимъ только коммерсантомъ, парикмахеромъ Эдмономъ; протестъ другихъ коммерсантовъ: гг. Недорѣзова, Савельева, Зотова, Костина и К^о не осуществился, — однако отвѣтъ, какъ мы узнали, еще не получено. Если справедливъ дошедшій до васъ слухъ, что г. начальникъ губерніи, въ послѣдній свой проѣздъ черезъ Екатеринбургъ, высказалъ удивленіе, почему означенное постановленіе до сихъ поръ не приводится въ исполненіе, то тутъ, очевидно, какое-нибудь недоразумѣніе: или бумага губернатора пропала въ дорогѣ, или же она, дѣйствительно, какимъ-нибудь образомъ попала подъ сукно. Постараемся навести справки и выяснитъ дѣло.

Камышиног. жителю. Ждемъ отъ васъ корреспонденцію о выдающихся явленіяхъ общественной жизни, а также о дѣятельности городскихъ и земскихъ учреждений, но болѣе фактическихъ, чѣмъ прежнія ваши сообщенія.

Ст. Александровская, И. Урбановичу. Статія о Сибирской желѣзной дорогѣ и замятка о Луневскомъ каменномъ углѣ напечатаны не будутъ. Вопросъ о соединеніи р. Камы съ Обскимъ бассейномъ, въ томъ или другомъ направленіи, кажется намъ совершенно исчерпаннымъ, такъ что дальнѣйшій споръ, въ пользу каждаго изъ направлений, будетъ тѣмъ «неретраживаніемъ стараго матеріала», въ которомъ вы упрекаете, отчасти справедливо, г. Богдановича. Теперь, когда всѣ доводы высказаны и приведены всѣ возможная цифровая данныя, требуется только скорѣйшее разрѣшеніе вопроса, въ одномъ какомъ-либо смыслѣ, и никакая статья, написанная въ защиту того или другаго направленія особеннаго значенія имѣть не можетъ. — Что же касается до замятки о Луневскомъ углѣ, то о недоброкачественности его мы говорили въ № 3 нашей газеты, какъ о фактѣ, признанномъ правленіемъ Уральской дороги, что не отрицается и въ вашемъ возраженіи; но затѣмъ вы говорите о предполагаемыхъ достоинствахъ еще неиспытанныхъ пластовъ угля Луневскихъ копей. Это другое дѣло: когда остальные пласты будутъ испытаны и окажутся годными, тогда мы съ готовностію заявимъ объ этомъ, а пока считаемъ возраженіе ваше неоправданнымъ.

Ирбитъ, В. В. Образцову. Очеркъ съ натуры подъ заглавіемъ «Засѣданіе думы» имѣетъ только мѣстный интересъ, тамъ, гдѣ выведенныя въ немъ лица всѣмъ извѣстны; другихъ достоинствъ за нимъ нѣтъ, почему онъ и не будетъ напечатанъ. Передайте это автору очерка.

Издательница *Полкова.* Реданторы: *Штейнфельдъ,*
Супоневъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Уральская Горнозаводская желѣзная дорога. ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Управленіе Уральской Горнозаводской желѣзной дороги доводитъ до общаго свѣдѣнія, что въ виду усиленнаго движенія по случаю Ирбитской ярмарки, съ 20 Февраля по 5 Марта с. г. включительно между станціями Пермь и Н.-Тагиль, кромѣ обычнаго пассажирскаго поѣзда, будетъ находиться ежедневно въ движеніи еще дополнительный товаро-пассажирскій поѣздъ по нижеслѣдующему росписанію.

Отправление. Прибытіе.

Изъ Перми—6 ч. 55 м. утра. — Въ Н.-Тагиль—1 ч. 22 м. ночи.
„ Н.-Тагила.—4 „ 44 „ ночи. — „ Пермь — 11 ч. 10 м. вечера.

ПРОДАЕТСЯ ДОМЪ

въ Верхъ-Исетскомъ заводѣ, двухъ-этажный, въ 10 комнатъ, 2 кухни, надворныя службы, садъ и огородъ; о цѣнѣ спросить въ домъ Гетцлера, противъ 2-й части г. Екатеринбурга. 659—4—1

АДРЕСЪ адвоката Станислава Гермогеновича Неймана: Екатеринбургъ, Фетисовская ул., домъ Авилова, бывшій Стебакова. 663—25—3

СТРАХОВАНІЕ ЖИЗНИ

съ участіемъ въ прибыляхъ Общества застрахованія капиталовъ и доходовъ.

Цѣль Общества—доставить каждому возможность обезпечить какъ будущность лицъ, находящихся на его попеченіи, такъ равно себѣ самому безбѣдное существованіе на старость. Агентъ по Пермской губерніи Иванъ Петровичъ Черкасовъ въ г. Перми, домъ Верезина, по Екатерининской улицѣ.

Врачъ отъ Общества по г. Екатеринбургу д-ръ Вышинскій. Златоустовская улица, домъ Гельмиха.

КВАРТИРЫ небольшія, семейныя, отдаются въ домахъ Андреева: на углу Покровскаго пр. и Водочной улицы и рядомъ; также на Бол. Вознесенской флигель для магазина. 647—5—5

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Екатеринбургская уѣздная земская управа вызываетъ лицъ, имѣющихъ свидѣтельства на званіе фельдшеровъ и фельдшерницъ, для занятія оспопрививательскихъ должностей въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ. Жалованья 25 руб. въ мѣсяць. Разѣзды на счетъ земства. Заявленія адресовать въ Екатеринбургъ, въ уѣздную управу.

За пресѣдателя управы

членъ *Кавшевичъ-Матусевичъ.*

Секретарь *Титовъ.*

671—3—2

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Продается на выгодныхъ условіяхъ большой каменный домъ въ 30 комнатъ, съ мѣстомъ; въ нижнемъ этажѣ кладовыя и кухни со сводами. Тутъ же отдаются квартиры удобныя и для торговаго помѣщенія. На углу Главнаго и Вознесенскаго проспектовъ, противъ театра; объ условіяхъ узнать лично у хозяина дома. Скаврнскаго. (Ходъ изъ булочной.)

ОТЪ ПЕРВОЙ ВЪ РОССІИ Спеціально-Мельничной конторы Торговаго дома „АНТОНЪ ЭРЛАНГЕРЪ и К^о“, въ Москвѣ, учрежденной въ 1860 году.

Мы первые въ Россіи 22 года тому назадъ начали улучшенія въ мельницахъ, введеніемъ Газовыхъ ситъ, Французскихъ Жернововъ. Вѣлки для правильной раздѣлки крупки, Вальцовки для улучшенія товаровъ; мы постепенно изучали мѣстныя потребности и нужды мельничнаго дѣла; свыкшись съ его характеромъ, мы старались вводить лишь такіе предметы, которые дѣйствительно были необходимы для постепеннаго развитія этого дѣла.

Въ теченіи 22 лѣтъ мы не роняли достоинства и качества нашихъ машинъ и товаровъ; число покупателей и заказчиковъ ежегодно росло, а дѣло наше развивалось и получило извѣстность во всей Россійской имперіи.

До настоящаго времени мы построили и перестроили въ Россіи значительное число Крупчатныхъ, Механическихъ и Вальцовыхъ мельницъ, Водяныхъ и Паровыхъ; мы поставили въ этихъ мельницахъ болѣе 2400 Вѣекъ и Вальцовыхъ машинъ и въ томъ числѣ по 50, 60 70 машинъ заразъ (на основаніи книгъ нашего торговаго дома).

Для удобства сношенія Господъ Заводчиковъ съ нашею фирмою и скорѣйшаго исполненія заказовъ, мы съ 1 Января 1881 года открываемъ постоянно нашей фирмы отдѣленіе въ г. Екатеринбургѣ.— Завѣдуетъ отдѣленіемъ Г. Александръ Ивановичъ Рудольфъ.— Адресъ: Угтусская улица, д. Максимова.

Покорно просимъ всѣхъ Гг. Заказчиковъ обращаться къ Г. Рудольфу съ требованіями всѣхъ мельничныхъ принадлежностей, какъ то: Шелковыхъ Ситъ, Жернововъ, Ремней кожаныхъ и пеньковыхъ; а также всѣхъ исполнительныхъ Машинъ: Вѣекъ, Вальцовыхъ машинъ, Обоекъ, Кукольныхъ Цилиндровъ и прочаго.

При отдѣленіи нашемъ въ Екатеринбургѣ состоятъ опытные Инженеры мельничныхъ построекъ для пріема заказовъ на новыя постройки Мельницъ и на перестройки старыхъ Мельницъ, постановки Вальцовыхъ машинъ, Вѣекъ и другихъ Машинъ, а также составленія плановъ и смѣтъ.

580—10—9