

ЕКАТЕРИНБУРГСКАЯ

НЕДЕЛЯ

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ.

Подписная цѣна.

Безъ доставки: за годъ—5 р. 30 к., за полгода—3 р. 70 к., за 3 мѣсяца—2 р. 70 к., за 1 мѣсяць—70 к.

Съ доставкой и пересылкой: за годъ—6 р., за полгода—4 р., за 3 мѣсяца—3 р., за 1 мѣсяць—1 р.

За переѣзду адреса вынадается три 7-ми копѣеч. марк. Разсрочка по соглашенію съ редакціей. За отдѣльные нумера по 20 коп. за каждый.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресній и праздничковъ, отъ 12 до 2 час. дня.

Подписка и объявленія

принимаются: въ Екатеринбургѣ—въ конторѣ Редакціи, по Васнецовской улицѣ, домъ Полковой; въ Петербургѣ—въ конторѣ коммисіонера казенныхъ заводовъ А. А. Изюмова, Мойка, д. № 93; въ Москвѣ, — въ Центральной конторѣ объявленій (Л. Метцль), Петровка, домъ Солодовникова. Контора редакціи открыта ежедневно отъ 12 до 6 час. веч.; въ праздники—отъ 12 до 2 час. дня. Розничная продажа № 1 «Екат. Недѣля»—въ конторѣ Редакціи и въ магазинѣ Поповарева, противъ конторы Печеники и К^о.

ТАКСА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Расчетъ за строку летита, или мѣста, ею занимаемаго: отъ 1 до 9 разъ—по 15 коп.; отъ 10 до 24 разъ—по 12 к.; отъ 25 до 50 разъ—по 10 коп. За объявленія на первой страницѣ плата увеличивается по 10 коп. на строку. Украшенія и клише оплачиваются 20% дороже обыкновенныхъ. Адресы лицъ, ищущихъ уроковъ или мѣстъ прислуги, оплачиваются по 15 к. за двѣ строки. За расылку объявленій при газетѣ—по 50 к. съ сотни напечатанныхъ въ типогр. Полковой, съ остальныхъ—1 р. за сотню. Объявленія, предназначенныя въ слѣдующій №, должны быть переданы не позже воскресенья до 2 ч. дня.

50 №№ въ годъ.

ВЫХОДИТЬ ПО СРЕДАМЪ.

СТАТЬИ И КОРРЕСПОНДЕНЦІИ.

присылаемыя для напечатанія въ «Екатеринбургской Недѣлѣ», адресуются въ ея редакцію, съ обозначеніемъ имени автора, его адреса и условій. Статьи, присылаемыя безъ означенія условій, считаются безплатными. Присылаемыя статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію по усмотрѣнію редакціи. Плата за статьи, заметки и корреспонденціи—отъ 2 до 5 коп. за строку. Непечатанныя статьи по почтѣ ни въ какомъ случаѣ не возвращаются, а выдаются изъ редакціи лично до истеченія 3-хъ мѣсяцевъ; послѣ этого срока уничтожаются.

Въ домѣ Шелкова продаются: пара сѣрыхъ лошадей, хорошо приѣзженныхъ въ дышло и на-отлетъ, и карета на лѣтнемъ и зимнемъ ходу. О цѣнѣ спросить кучера Никиту. 44

Уральскій стеариновый и мыловаренный заводъ «ЭДЖЕРТОНЪ ГУББАРДЪ и К^о» покупаетъ постоянно БОЧКИ изъ-подъ керосина и минеральнаго масла по цѣнѣ, съ приѣмкою на заводѣ: большія по 2 р. 50 к., маленькія по 1 р. 25 к. за штуку. 13—12—7

ПРОДАЕТСЯ

деревянный двухъ-этажный домъ, по Большой-Златоустовской улицѣ (Заячій порядокъ), принадлежащій доктору Туржанскому.

За отъѣздомъ, жадаютъ передать дѣло въ 5000 руб., которое можетъ быть съ удобствомъ перенесено изъ Екатеринбурга въ какое либо другое мѣсто и успешно ведено и дамой. Условія узнать въ редакціи.

ОБОИ, бордюры въ большомъ выборѣ — въ лавкѣ М. П. ВРАГИНА. 71--6--2

ВНОВЬ ОТКРЫТАЯ ТОРГОВЛЯ

крушачатной мукой братьевъ НАСѢДКИНЫХЪ въ трехъ пунктахъ: въ Екатеринбургѣ, въ Каслинскомъ заводѣ и въ Челябинскѣ.

Екатеринбургская лавка помѣщается въ домѣ Сырѣйникова, въ Уггусской улицѣ. 37—4—3

Объявленіе.

Екатеринбургская контора Государственнаго банка имѣетъ честь довести до свѣдѣнія публики, что въ ней имѣются для продажи 5% банковые билеты 5-го выпуска, которые будутъ продаваться, впродъ до измѣненія курса, по девятиности два рубля, за сто номинальныхъ, съ процентами по рассчету съ 1-го Октября 1881 года.

За Управляющаго Э. Стуртъ.

За Секретаря С. Спаскій. 76--3--1

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

на ежедневныя телеграммы (бюлетени) «Международнаго Телеграфнаго Агентства», торговныя и политическія, — въ редакціи «Екатеринбургской Недѣли» и въ конторѣ типографіи, по Васнецовской улицѣ, въ домѣ А. А. Полковой.

Подписная цѣна.

Подписная цѣна въ Екатеринбургѣ: въ годъ 12 р. с., въ мѣсяць 1 р. 20 к. Для иногородныхъ: съ пересылкою почтой—въ годъ 20 р. с., въ мѣсяць 2 р. с. Подписная цѣна для живущихъ въ уѣздѣ: съ пересылкою Земской почтой—въ годъ 12 р. с., въ мѣсяць 1 руб. 20 коп.

СТАРШИНЫ

Екатеринбургскаго музыкальнаго кружка имѣютъ честь довести до свѣдѣнія гг. членовъ, что въ Субботу, 20 Февраля, въ 7 часовъ вечера, назначенъ очередной вечеръ.

КОММИССІЯ, избранная Екатеринбургскою городскою думою, для приведенія въ исполненіе духовнаго завѣщанія умершаго екатеринб. купца Семена Алексѣевича Петрова, покорнѣйше проситъ всѣхъ лицъ, имѣющихъ какія-либо претензіи къ покойному Семѣну Алексѣевичу Петрову, а равно и состоящихъ ему должными, обращаться, для ученія расчетовъ, съ надлежащими документами къ предсѣдателю комиссіи купцу Ильѣ Ивановичу Симанову въ шести-мѣсячный, со дня настоящаго объявленія, срокъ—въ г. Екатеринбургѣ (въ 1-й части, въ собств. домѣ). 1882 года, Февраля 17-го дня. Предсѣдатель комиссіи Ил. Симановъ. 78—3—1

Въ домѣ Козицкина, гдѣ Сибирскій банкъ, продается ЛОШАДЬ, жеребчикъ вороной масти, 4-хъ лѣтъ, приѣзженный въ одиночку Спросить кучера Ивана 82—2—1

РОЯЛЬ, зеркало и мебель продаются въ библиотекѣ къ Лалутяевой. 34—5—5

Имѣю честь пригласить гг. членовъ Уральского общества любителей естествознанія на

XI-е годовичное собраніе, имѣющее быть въ Пятницу, 19-го Февраля, въ 7 часовъ вечера, въ помѣщеніи общества.

Предметы занятій собранія:

- 1) Чтеніе отчетовъ членовъ комитета и отзыва ревизионной комиссіи.
- 2) Докладъ корреспонденціи.
- 3) Избраніе новыхъ членовъ общества.
- 4) Избраніе членовъ комитета на будущій годъ.
- 5) Сообщеніе и предложеніе членовъ.

Президентъ Общества Ив. Ивановъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ прошломъ номерѣ не было помѣщено бюллетеней, и мы помѣщаемъ всѣ ихъ нынѣ. Точно также и впредь мы будемъ помѣщать ихъ черезъ номеръ.

ТЕЛЕГРАФНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ТЕЛЕГРАММЫ „МЕЖДУНАРОДНАГО ТЕЛЕГРАФНАГО АГЕНТСТВА“.

Петербургъ, 1 Февраля. Крыжановскій, Холодковскій уволены со службы.

Вальяно выпущенъ изъ тюрьмы.

Парижъ. Лѣвая сторона сдѣлаетъ запросъ палатѣ по поводу высылки Лаврова.

Петербургъ, 3 Февраля. Кавказскій комитетъ упраздненъ. Засѣданія экспертовъ возобновятся около 10 Февраля. Питейнаго вопроса не коснутся, а займутся переселеніями. Министръ Государственныхъ имуществъ пригласилъ уполномоченныхъ Харьковскаго съезда горнопромышленниковъ и изложилъ нужды промысла специальной комиссіи при Горномъ департаментѣ.

Петербургъ, 4 Февраля. „Новое Время“ недовѣрчиво передаетъ слухи о томъ, что Вальяно выпущенъ изъ тюрьмы, взявъ миллионъ залога.

Одинъ изъ главныхъ свидѣтелей по Таганрогскому дѣлу умеръ скоропостижно, а въ другаго стрѣляли.

Предположено дать значительный просторъ самостоятельности общества въ борьбѣ съ пьянствомъ.

Цѣна на золото 8 руб. 3 коп.

Петербургъ, 5 Февраля. Возбужденъ вопросъ о томъ, чтобы усилить вліяніе духовенства въ школахъ. Въ министерствѣ Юстиціи учреждается комиссія для сокращенія дѣлопроизводства о договорахъ

Предположено состязательное разбирательство замѣнить понукающимъ производствомъ

Земства: Орловское, Тульское и Полтавское, ходатайствуютъ о пониженіи ценза на право выбора мировыхъ судей.

Петербургъ, 6 Февраля. Членъ Государственнаго совѣта Ливень уволенъ въ отставку, согласно прошенію.

Въ губерніяхъ: Тульской, Тверской и Владимірской, уничтожается временное подчиненіе Московскому генераль-губернаторству.

„Новое Время“ объясняетъ ложные слухи о банкротствѣ Николаева тѣмъ, что это было еврейское мошенничество, чтобы отбить у него партію мѣди

Петербургъ, 7 Февраля. Черниговская губернія подчинена кievскому генераль-губернатору.

Предполагается распространить на дѣла раскольниковъ общій порядокъ слѣдствія и суда.

Петербургъ, 9 Февраля. Скобелевъ сказалъ въ Парижѣ новую рѣчь сербскимъ студентамъ. Въ Европѣ встревожились ея воинственностію. Правительство наше заявляетъ, что рѣчи частныхъ людей не вліяютъ на правительственную политику мира.

Процессъ двадцати одного подсудимаго начался сегодня.

Эксперты возобновятъ засѣданія 10 Февраля.

Въ Бѣлградѣ открытъ заговоръ противъ князя Милана. Многіе бѣжали, въ томъ числѣ, говорятъ, и Ристичъ.

Петербургъ, 10 Февраля. Слухи. Качаловъ назначается сенаторомъ. Тухолка директоромъ Таможеннаго департамента.

По англійскимъ извѣстіямъ, герцеговинцы имѣютъ успѣхъ. Кривошане рѣшаются переселиться въ Черногорию.

Рѣчь Скобелева въ Парижѣ къ сербскимъ студентамъ занимаетъ всю европейскую печать, особенно слова: „врагъ нашъ нѣмецъ; я сочувствую освобожденію славянъ; до свичанья на полѣ битвы!“

Петербургъ, 11 Февраля. Въ Закаспійскомъ краѣ открыты мѣсторожденія нефти на линіи желѣзной дороги.

Въ Государственномъ совѣтѣ, въ Февралѣ мѣсяцѣ, обсуждаются вопросы о крестьянскомъ кредитѣ и объ улучшеніи быта фабричныхъ ремесленныхъ дѣтей.

Эксперты, 11 Февраля, выслушавъ заключеніе министровъ по вопросу питейному, начнутъ обсуждать вопросъ переселенческой.

Цѣна на золото 8 руб. 8 коп.

Петербургъ, 12 Февраля. Сибирская желѣзная дорога вновь замедлена новымъ мнѣніемъ о направленіи ея отъ Самары на Уфу. При Горномъ департаментѣ утверждёнъ специальный комитетъ для геологическаго изученія Россіи.

Мысль упразднить Западно Сибирское генераль-губернаторство оставлена. Къ нему присоединятъ еще Семирѣчье. Степнаго генераль-губернаторства не будетъ.

Первое засѣданіе по переселенческому вопросу состоялось 11 Февраля. Эксперты привезли много матеріаловъ.

Петербургъ, 12 Февраля. Лекціи въ Харьковскомъ университетѣ возобновляются.

На-дняхъ въ Краковѣ произошли аресты социалистовъ, а въ Марсели социалистическія волненія рабочихъ.

13 Февраля. „Правительственный Вѣстникъ“. Тухолка назначенъ директоромъ Таможеннаго департамента. Качаловъ состоитъ при министерствѣ.

Цѣна вексельной бумаги возвышена.

Барановъ ходатайствуетъ провести желѣзную дорогу отъ устья Вычегды на Казань.

Цѣна на золото 8 руб. 15 коп.

ЗЕМСТВО, ГОРОДА И ЗАВОДЫ.

Существуютъ вопросы, которые имѣютъ весьма важное, такъ сказать, жизненное значеніе для того или другаго учрежденія; но, тѣмъ не менѣе, очень часто вопросы остаются годами невѣдомыми не затронутыми. Въ этой замѣткѣ мы изъедемъ въ виду поговорить объ одномъ изъ подобныхъ вопросовъ, имѣющихъ важное значеніе для всѣхъ нашихъ земствъ.

Дѣло въ томъ, что изъ году въ годъ, то одно, то другое земство выступаетъ съ разными ходатайствами, обращенными, по большей части, по адресу министра Внутреннихъ дѣлъ. Очень жаль, что нѣтъ возможности представить читателямъ точную цифру всѣхъ ходатайствъ земскихъ собраній, поступившихъ въ министерство Внутреннихъ дѣлъ, со дня введенія земскихъ учреждений. Что эта цифра должна быть весьма почтенной, въ томъ, конечно, никто не станетъ сомнѣваться. Между тѣмъ, не говоря о процентѣ удовлетворенныхъ, самый ничтожный процентъ этихъ ходатайствъ удостоивается отвѣта,

—большинство же земскихъ ходатайствъ постигаетъ вполне неизвѣстная участь. Полагая, что если земство обращается въ какое либо министерство съ ходатайствомъ, то тутъ преслѣдуется цѣль получить удовлетвореніе, зависящее не отъ власти какого либо чиновника министерской канцеляріи, а отъ власти самого министра, какъ-то странно услыхать, что ходатайство цѣлаго собранія осталось безъ отвѣта. Вѣдь, если ходатайство дошло по назначенію, т. е. было доложено министру, то министръ отвѣтилъ же что-нибудь докладчику. Будь этотъ отвѣтъ даже въ формѣ какого-либо краткаго междометія, выражающаго—пу хоть пренебреженіе къ земскому ходатайству, со стороны министра, все же докладчикъ долженъ принять это за отвѣтъ, въ смыслѣ несогласія министра на удовлетвореніе просьбы земства, и, намъ кажется, докладчикъ обязанъ и въ этомъ случаѣ сообщить отвѣтъ земству. Для подобныхъ случаевъ канцелярская практика даже выработала особый терминъ: «Министръ находить неудобнымъ удовлетворить ходатайство». Но и этого стереотипнаго отвѣта не всегда удостоиваются земскія собранія. Волей-неволей, многіе задаются потому вопросомъ, не застряло ли земское ходатайство въ губернаторской канцеляріи, или не попала-ли с л у ч а й н о подъ сукно у какого-нибудь столоначальника въ министерствѣ? И то, и другое будетъ вполне возможнымъ, пока закономъ не будутъ опредѣлены сроки для отвѣтовъ на всѣ ходатайства. Безъ установленія этихъ сроковъ, участь земскихъ ходатайствъ ничѣмъ не обезпечена. Но не одни ходатайства могутъ подвергаться участи оставаться безъ отвѣта. Той же участи подвергалось и дѣло о приостановкѣ дѣйствія смѣты Екатеринбургскаго земства относительно обложенія золотыхъ приисковъ. Вотъ уже два года, какъ, судя по сообщенію г. пермскаго губернатора Екатеринбургской уѣздной земской управѣ, вопросъ этотъ былъ перенесенъ въ сенатъ, а между тѣмъ никакого отвѣта изъ сената не послѣдовало. Передалъ-ли сенатъ этотъ вопросъ на обсужденіе какого-либо министерства, или же протѣсть лежитъ спокойно подъ сукномъ какого-либо служащаго сенатской канцеляріи,—остается неизвѣстнымъ. А вопросъ-то стоитъ того, чтобы обратить на него вниманіе. Правда, что для рѣшенія его недостаточно знанія канцелярскихъ порядковъ, а потому онъ не можетъ быть рѣшенъ мнѣніемъ помощника столоначальника, какъ у насъ рѣшается большинство вопросовъ, но можно бы пригласить на этотъ разъ и экспертовъ, которые бы могли разъяснить это дѣло такъ, что на будущее время въ золотопромышленныхъ уѣздахъ приiski облагались вполне однообразно. Вообще вопросъ объ обложеніи золотыхъ приисковъ обставленъ такъ, что казна, не получающая никакого барыша съ золота и платящая за него по курсу, уплачиваетъ земскій сборъ за прииски. Это еще остатки времени министерства Валуева (нынѣ графа), который положилъ начало всякимъ льготамъ для золотопромышленниковъ.

Настъ, конечно, мало интересуется вопросъ, будутъ ли льготы эти расширяться, но мы не можемъ не ратовать противъ ненормальности освобожденія золотопромышленниковъ отъ платежа земскихъ налоговъ, съ отнесеніемъ этого расхода на счетъ государства, уплачивающаго за золото по курсу. Еслибы закономъ были опредѣлены сроки для разсмотрѣнія всѣхъ земскихъ ходатайствъ, то, навѣрное, и этотъ вопросъ былъ бы рѣшенъ правильно. Впрочемъ, заступничество Государственнаго контроля можетъ и теперь защитить государство отъ этого несправедливаго налога. Пусть несетъ налоги тотъ, кто получаетъ барыши, а не казна, на долю которой вѣскольکو лѣтъ не доставалось и пошлинъ-то съ золота. Вообще этотъ вопросъ не изъ такихъ, которые можно отложить въ долгій ящикъ. Теперь, при стремленіи къ экономіи, уменьшають число чиновниковъ, отнимають отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ казенныя квартиры и т. п., какъ же при этомъ не обратить вниманія на несправедливый и притомъ довольно

крупный платежъ земскихъ налоговъ за золотопромышленниковъ.

Какъ ни важенъ этотъ вопросъ съ экономической точки зрѣнія, вопросъ объ установленіи обязательныхъ сроковъ для разсмотрѣнія земскихъ ходатайствъ несравненно важнѣе. Очень можетъ быть, что еслибы всѣ земскія ходатайства удостоивались, если не удовлетворенія, а хоть вниманія, то и рѣшеніе вопроса о реформѣ крестьянскаго управленія значительно облегчилось бы. Мы знаемъ, на примѣръ, что когда земства впервые ходатайствовали объ упраздненіи Института мировыхъ посредниковъ, то въ ходатайствахъ выставлялось много слабыхъ сторонъ крестьянскаго управленія. Воспользоваться этими указаніями было бы легко, еслибы было обязательно внимательное отношеніе ко всѣмъ, безъ различія, ходатайствамъ земствъ. Этого же достичь возможно единственно установленіемъ обязательныхъ сроковъ для отвѣтовъ на ходатайства, причемъ земствамъ должна бы быть указана и апелляціонный путь для обжалованія рѣшеній, послѣдовавшихъ на ихъ ходатайства.

Возможно-ли введеніе плодосмѣны въ мѣстныхъ крестьянскихъ хозяйствахъ?

Въ одномъ изъ Сентибрскихъ номеровъ „Губернскихъ Вѣдомостей“ г. Красноперовъ, трактуя о сельскохозяйственныхъ нуждахъ Пермскаго края, приходитъ къ тому заключенію, что въ дѣлѣ улучшенія крестьянскаго хозяйства въ настоящее время должно ограничиться введеніемъ удобренія полей, отложивъ въ сторону всякое попеченіе о плодосмѣнѣ.

Такого рода взглядъ, съ которымъ я никоимъ образомъ не могу согласиться, побуждаетъ меня просить редакцію удѣлить мѣсто на столбцахъ „Екатеринб. Недѣли“ этому небольшому сообщенію по вопросу о примѣнимости плодосмѣны въ нашихъ крестьянскихъ хозяйствахъ.

Плодосмѣнь, какъ извѣстно, представляетъ собою такую форму полеводства, при которой чередуются между собою растенія различныхъ категорій—колосовые хлѣба, кормовыя травы и корнеплоды,—въ извѣстной послѣдовательности, причемъ одна группа растеній эксплуатируетъ почву въ иномъ направленіи, нежели непосредственно слѣдующая за нею группа (разумѣя подъ эксплуатацией почвы измѣненіе химическихъ и физическихъ свойствъ ея).

Прототипомъ всѣхъ плодосмѣнныхъ сѣвооборотовъ служитъ, такъ называемый, „норфольскій“ сѣвооборотъ, при которомъ воздѣлываемыя растенія чередуются въ слѣдующемъ послѣдовательномъ порядкѣ. Въ первомъ году поле бываетъ занято корнеплодами (обыкновенно турнепсами), вслѣдъ за которыми высѣвается какой-нибудь изъ яровыхъ колосовыхъ хлѣбовъ, чаще всего ячмень, съ подсѣвомъ клеверныхъ сѣмянъ, такъ что въ третьемъ году поле бываетъ занято клеверомъ, послѣ котораго сѣется озимая пшеница, заканчивающая собою такимъ образомъ этотъ четырехпольный сѣвооборотъ.

Норфольскій сѣвооборотъ удовлетворяетъ самымъ строгимъ требованіямъ плодосмѣны, даже въ томъ видѣ, какъ они ставились первыми проповѣдниками этой системы: Артуромъ, Юнгомъ и Тееромъ. Поле ни одного года не остается въ пару, но ежегодно даетъ урожай какого-либо растенія. Самыя растенія чередуются въ строго опредѣленномъ порядкѣ, въ зависимости отъ отношенія ихъ къ почвѣ. Корнеплоды, извлекая изъ почвы, главнымъ образомъ, безазотистыя вещества и не только дозволяя, но даже требуя обработки занятаго ими поля, во время ихъ произрастанія, оставляютъ поле въ незначительной степени истощенное азотистыми питательными веществами и вмѣстѣ съ тѣмъ, благодаря обработкѣ междурядій, хорошо разрыхлѣнное и чистое отъ сорныхъ травъ. Слѣдующій за корнеплодами колосовой хлѣбъ (ячмень) требуетъ отъ почвы, главнымъ образомъ, азотистыхъ и фосфорно-кислыхъ солей, извлекая ихъ притомъ, благодаря устройству корневой системы злаковыхъ растеній, преимущественно изъ верхнихъ слоевъ почвы. Что касается влияния колосовыхъ хлѣбовъ на физическія свойства почвы, то насколько корнеплоды способствуютъ, по условіямъ ихъ куль-

туры, разрыхленію почвы и освобожденію ея отъ сорныхъ травъ, настолько же злаковые хлѣба оказываютъ какъ-разъ противоположное вліяніе: вслѣдствіе узкости своихъ листьевъ, они плохо укрываютъ почву, которая, по этой причинѣ, уплотняется и легко зарастаетъ сорными травами. Такое измѣненіе въ физическихъ свойствахъ почвы, въ разсматриваемомъ сѣвооборотѣ, весьма удачно устраняется тѣмъ, что непосредственно за колосовымъ хлѣбомъ слѣдуетъ широколистное растеніе, изъ семейства бобовыхъ (мотыльковыхъ), — клеверъ. Хорошо укрывая почву своими широкими, близко къ землѣ расположенными листьями, клеверъ заглушаетъ сорныя растенія, нуждающіяся для своего развитія въ воздухѣ и свѣтѣ*). Въмѣстѣ съ тѣмъ, широкая листва его, огтѣняя почву, защищаетъ ее отъ уплотненія, поддерживаетъ пористость и влажность верхняго слоя почвы и такимъ образомъ позволяетъ проникать въ нее воздуху, а съ нимъ и всѣмъ атмосфернымъ дѣятелямъ процесса вѣвѣтриванія, при помощи котораго сырой запасъ питательныхъ веществъ почвы переходитъ въ такое состояніе, въ которомъ онъ можетъ служить для питанія растений. Это послѣднее обстоятельство имѣетъ тѣмъ болѣе значенія, что колосовые хлѣба вообще, а пшеница (слѣдующая въ сѣвооборотѣ за клеверомъ) въ особенности, обладая, сравнительно, слабо развитой корневой системой, требуютъ отъ почвы присутствія нужныхъ имъ питательныхъ веществъ въ такомъ состояніи, въ которомъ они легко могли бы быть приняты корнями растений. Такого вліянія, оказываемое произрастаніемъ клевера на физическія свойства почвы. Что же касается химической стороны дѣла, т. е. состава питательныхъ веществъ, извлекаемыхъ изъ почвы клеверомъ, то здѣсь на первомъ планѣ стоятъ азотистыя (бѣлковыя) вещества, богатое содержаніе которыхъ въ растительной ткани клевера и обуславливаетъ собою высокую цѣнность этого растенія, какъ кормоваго средства. Въ самомъ дѣлѣ, тогда какъ, напр., въ пшеничной и овсяной соломѣ содержаніе азотистыхъ веществъ не превышаетъ 0,3—0,4%, въ хорошемъ луговомъ сѣнѣ—1,4%, въ клеверномъ сѣнѣ содержаніе азотистыхъ веществъ достигаетъ 2,1%, равняясь, такимъ образомъ, содержанію азотистыхъ веществъ въ зернахъ пшеницы и превышая нѣсколько содержаніе ихъ въ зернахъ ржи и овса.***) Извлеченіе изъ почвы такой массы азота, повидимому, должно было бы дурно отозваться на урожаѣ слѣдующаго за клеверомъ растенія—озимой пшеницы, требующей отъ почвы также значительнаго количества азотистыхъ веществъ. Предположеніе это однако совершенно не оправдывается на практикѣ по слѣдующимъ причинамъ. Во-первыхъ, при чистомъ посѣвѣ клевера (не въ смѣси съ другими кормовыми травами), извѣстная, болѣе или менѣе значительная, часть его листьевъ—наиболѣе богатая бѣлковыми веществами часть растенія,—при уборкѣ сѣна отрывается отъ стеблей, и такимъ образомъ извлеченныя растеніемъ изъ почвы азотистыя вещества въ ней же и осѣдаютъ. Во-вторыхъ, благодаря весьма сильному развитію корневой системы клевера, урожайные остатки его, т. е. подземныя части стебли и корни, представляютъ собою весьма значительную массу, богатую содержаніемъ важнѣйшихъ питательныхъ веществъ; такъ, напр., урожайные остатки отъ 1 десятины пшеницы равняются всего 249 пудамъ, въ которыхъ содержится 68 фунтовъ азота, тогда какъ у клевера они представляютъ собою массу въ 640 пудовъ, содержащую 550 фунтовъ азота***), которой, притомъ же, берется бобовыми растеніями въ значительной мѣрѣ изъ воздуха, въ видѣ, напр., азотисто-кислаго аммака, образованію котораго въ воздухѣ способствуетъ болѣе, сравнительно, испареніе воды широколистными растеніями. В-третьихъ—и это обстоятельство заслуживаетъ особеннаго вниманія,—клеверъ извлекаетъ питательныя вещества не изъ этого слоя почвы, который эксплуатируется корнями колосовыхъ хлѣбовъ. Корни послѣднихъ вѣтвятся, главнымъ образомъ, въ верхнемъ слой почвы, тогда какъ клеверъ, какъ и вообще бобовыя растенія, имѣетъ главный корень, который,

впидя изъ проросшаго сѣмени, опускается вертикально внизъ, сначала безъ всякихъ развѣтвленій, и, дойдя до болѣе или менѣе значительной глубины, начинаетъ вѣтвиться, пуская отъ себя боковые отростки; а такъ какъ корень извлекаетъ изъ почвы питательныя вещества не всей своею поверхностью, а только, такъ называемыми, корневыми мочками или волосками, покрывающими лишь молодыя части корня, то и питаніе бобовыхъ растений совершается, главнымъ образомъ, насчетъ глубокихъ слоевъ почвы, въ которыхъ помѣщаются молодыя развѣтвленія корня. Вслѣдствіе этого верхніе слои почвы не только не истощаются клеверомъ, но, благодаря огромной массѣ его урожайныхъ остатковъ, еще обогащаются питательными веществами, извлеченными клеверомъ изъ недоступныхъ для колосовыхъ хлѣбовъ нижнихъ слоевъ почвы. Изъ сказаннаго понятнo, что высѣваемая, вслѣдъ за клеверомъ, озимая пшеница находитъ почву, какъ въ физическомъ, такъ и въ химическомъ отношеніяхъ, хорошо подготовленную для ея произрастанія.

Норфолькскій сѣвооборотъ имѣетъ однако тотъ недостатокъ, что клеверъ возвращается на одно и то же поле чрезъ недостаточное продолжительный періодъ времени, вслѣдствіе чего во многихъ мѣстностяхъ, гдѣ вводился этотъ сѣвооборотъ, замѣчалось, по истеченіи нѣкотораго времени, что урожаи клевера годъ отъ года дѣлались все менѣе и менѣе, наступало, такъ называемое, „клеверо-утомленіе“ почвы (Kleemüdigkeit). Недостатокъ этотъ, впрочемъ, легко можетъ быть устраненъ весьма различными путями, напр., раздѣленіемъ клевернаго поля на двѣ половины, съ попеременнымъ посѣвомъ: на одной половинѣ—клевера, на другой—какого-либо другаго растенія, изъ той же группы (вики хмѣлевидной, люцерны и т. п.), причемъ клеверъ возвращался бы на одно и то же мѣсто уже не чрезъ 4 года, а чрезъ 8 лѣтъ—промежутокъ времени, вполне достаточный для устраненія клевероутомленія почвы.

Затѣмъ въ Англіи, въ качествѣ корнеплодовъ, сѣются обыкновенно турнепсы (Brassica rapa esculenta) или кормовая рѣпа. Такимъ образомъ, изъ четырехъ полей, два, т. е. ровно половина, отводятся подъ воздѣлываніе кормовыхъ средствъ, что обуславливается значительною выгодностью скотоводства, благодаря высокой техникѣ этой отрасли сельскаго хозяйства и высокимъ цѣнамъ на ея продукты—молоко, масло, сыръ, мясо и пр. Но по условіямъ русскаго скотоводства корнеплоды во многихъ случаяхъ остаются еще слишкомъ дорогимъ кормовымъ средствомъ для нашего мало продуктивнаго скота, потому и культура корнеплодовъ, какъ кормоваго средства, врядъ-ли будетъ умѣстна у насъ въ настоящее время. Это именно обстоятельство и служило долгое время препятствіемъ къ водворенію плодосѣна въ русскихъ хозяйствахъ. Воздѣлываніе корнеплодовъ получило у насъ болѣе или менѣе широкое распространеніе лишь въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ они находятъ себѣ примѣненіе для какого-либо техническаго производства; такъ, напр., въ губерніяхъ Тульской, Курской, Харьковской, Киевской и др., гдѣ развита свеклосахарная промышленность, получило широкое распространеніе воздѣлываніе сахарной свекловицы, не только въ помѣщичьихъ, но и въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Въ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ винокуренные заводы, мало-по-малу переходящія, вслѣдствіе возвышенія цѣны на хлѣбъ, отъ зерноваго къ картофельному винокурению,—распространяется воздѣлываніе другаго корнеплода—картофеля. Климатическія условия Пермской губерніи дѣлаютъ, конечно, весьма сомнительною возможность успѣшной культуры здѣсь сахарной свекловицы, но тѣмъ болѣе значеніе могло бы имѣть для Пермскаго края распространеніе посѣвовъ картофеля, еслибы мѣстные винокуренные заводы перешли, подобно заводамъ центральной и западной полосы Россіи, къ картофельному винокурению. Однако и теперь можно указать нѣсколько мѣстностей въ Шадринскомъ уѣздѣ, гдѣ посѣвы картофеля принимаютъ годъ отъ года все болѣе и болѣе широкіе размѣры, благодаря спросу на этотъ продуктъ для наочныхъ и крахмальныхъ заводовъ; таковы, напр., волости Усть-Миасская, Каргопольская и, въ особенности, Барнеская, гдѣ нѣкоторые отдѣльные хозяева уже нѣсколько лѣтъ практикуютъ особый двупольный сѣвооборотъ, въ которомъ картофель чередуется съ пшеницею, при совершенномъ отсутствіи паровой обработки,

*) Поэтому-то французская сельско-хозяйственная литература совершенно справедливо придаетъ всей группѣ широколистныхъ растений названіе заглушающихъ растений (plantes étouffantes).

**) См. календарь Девриена на 1879 годъ, стр. 62—72 (II часть).

***). См. тамъ же, стр. 86.

замѣняемой пропашкой земли во время произрастанія картофеля. Этотъ двупольный сѣвооборотъ весьма легко можетъ быть превращенъ въ четырехпольный, совершенно подобный норфолькскому, если въ третьемъ году, послѣ слѣдующей за картофелемъ пшеницы, высѣять какое-нибудь широколиственное растеніе, напр., чечевицу или вику, и послѣ нея снова какой-либо колосовой хлѣбъ, т. е. вмѣсто практикуемаго теперь сѣвооборота: 1) картофель, 2) пшеница, 3) картофель, 4) пшеница,—перейти къ такому: 1) картофель, 2) пшеница, 3) клеверъ, вика или чечевица, 4) пшеница,—совершенно сходному съ норфолькскимъ сѣвооборотомъ: 1) турнепсы, 2) ячмень, 3) клеверъ, 4) пшеница. Такое видоизмѣненіе сѣвооборота въ данномъ случаѣ было бы тѣмъ болѣе умѣстно, что барневскіе крестьяне, не могущіе, вообще говоря, пожаловаться на недостатокъ пахатной земли, въ значительной мѣрѣ нуждаются въ покосахъ, арендуя для этой цѣли участки казенной земли, отстоящіе отъ села слишкомъ въ 15 верстахъ, и, не довольствуясь этимъ, ежегодно снимаютъ еще довольно большое количество покосовъ у арендатора другого казеннаго участка, расположеннаго почти въ 20 верстахъ отъ села.

Изъ сказаннаго видно, что плодосмѣнъ вовсе не принадлежитъ къ числу такихъ заморскихъ диковинокъ, о которыхъ мы можемъ только читать въ книжкахъ, но о примѣненіи которыхъ у насъ нельзя и думать. Напротивъ, введеніе плодосмѣна будетъ однимъ изъ величайшихъ благодѣяній для мѣстныхъ хозяйствъ, поднявъ производительность почвы, истощенной односторонней эксплуатацией ея, благодаря исключительно воздѣлыванію колосовыхъ хлѣбовъ. Правда, введеніе того или иного плодосмѣннаго сѣвооборота требуетъ извѣстнаго соображенія его съ мѣстными условіями; но такова уже общая черта всѣхъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій, что они не допускаютъ копировки, и наши хозяева горькимъ опытомъ, въ теченіи послѣднихъ 20 лѣтъ, могли достаточно убѣдиться, что нельзя хозяйничать по рецептамъ, что сельскій хозяинъ долженъ принаравливаться къ климатическимъ, почвеннымъ и экономическимъ особенностямъ своей мѣстности, подобно тому, какъ врачъ принаравливается къ индивидуальнымъ особенностямъ своего пациента.

Какъ на одну изъ существующихъ особенностей русскихъ плодосмѣнныхъ сѣвооборотовъ, слѣдуетъ указать на присутствіе въ нихъ пароваго поля, что обуславливается, главнымъ образомъ, климатическими особенностями Россіи. Въ самомъ дѣлѣ, принимая за зиму время, когда средняя суточная температура ниже 0°, увидимъ, что въ Англии совсѣмъ нѣтъ зимы, тогда какъ, напр., въ Петербургѣ она длится 151 день, а въ Архангельскѣ и Усть-Сысольскѣ—174 дня ***)), т. е. почти половину года; отсюда понятно, что и продолжительность періода полевыхъ работъ въ Англии и у насъ будетъ весьма различна: тогда какъ тамъ поле можетъ быть обработываемо почти круглый годъ, у насъ оно почти половину года остается недоступнымъ для обработки, и промежутокъ времени между снятіемъ съ поля урожая одного растенія и посѣвомъ другого у насъ слишкомъ непродолжителенъ для того, чтобы успѣть надлежащимъ образомъ обработать почву. Вслѣдствіе этого является необходимость, отъ времени до времени, оставлять поле незабѣннымъ на годъ, чтобы имѣть возможность удобрить и обработать его болѣе тщательно, чѣмъ это можно сдѣлать въ промежуткахъ между двумя послѣдовательными посѣвами. Хотя въ указанномъ мною примѣрѣ крестьянскихъ хозяйствъ Шадринскаго уѣзда съ воздѣлываніемъ картофеля, паровое поле и отсутствуетъ совершенно, но такое явленіе врядъ-ли можетъ быть признано желательнымъ, такъ какъ отсутствіе паровой обработки, по условіямъ нашего хозяйства, несомнѣнно должно повлечь за собою пониженіе урожайности воздѣлываемыхъ растеній. Если хозяйства южной полосы Россіи не находятъ возможнымъ обходиться безъ пароваго поля, то, конечно, въ сѣверной полосѣ Россіи тѣмъ менѣе можетъ быть допущено его отсутствіе.

Въ зависимости отъ большей или меньшей потребности хозяйства въ кормовыхъ средствахъ и отъ нѣкогдахъ дру-

гихъ обстоятельствъ, подробное разсмотрѣніе которыхъ здѣсь было бы неумѣстно, можно остановиться на двухъ видахъ пара: на „черномъ“ парѣ, при которомъ поле поднимается съ осени и обрабатывается въ теченіи всего лѣта, и на такъ называемомъ „занятомъ“ парѣ, при которомъ, поднятое съ осени, поле ранней весной, тотчасъ по вывозкѣ удобрения, засѣвается смѣсью вики съ овсомъ, которая скашивается на сѣно чрезъ 1½—2 мѣсяца послѣ посѣва, послѣ чего виновое жнивье запахивается и поле готовится для посѣва слѣдующаго озимаго (въ томъ же году) или яроваго (весной будущаго года) растенія. Профессоръ Стебутъ, въ своей извѣстной книгѣ: „Основы полевой культуры и мѣры къ ея улучшенію въ Россіи“, высказываетъ мнѣніе, что съ уничтоженіемъ, такъ называемаго „зеленаго“ пара, который обыкновенно практикуется теперь въ нашихъ трехпольныхъ хозяйствахъ, мѣсто его долженъ занять черный паръ—на крайнемъ сѣверѣ и крайнемъ югѣ Россіи, и занятый паръ—въ средней полосѣ, съ предѣлами, нѣсколько отодвигающимися къ сѣверу и къ югу.—Оставляя въ сторонѣ сѣверные уѣзды Пермской губерніи и имѣя въ виду главнымъ образомъ упомянутыя выше мѣстности Шадринскаго уѣзда, гдѣ и теперь практикуется воздѣлываніе корнеплодовъ въ паровомъ полѣ и гдѣ культура картофеля, съ появленіемъ спроса на него для винокуренія, должна получить значительно болѣе широкіе размѣры,—можно указать нѣсколько комбинацій культуры корнеплодовъ, колосовыхъ хлѣбовъ, кормовыхъ травъ и отчасти промышленныхъ растеній, къ которыхъ чередованіе посѣвовъ будетъ вполне удовлетворять требованіямъ плодосмѣна. Для примѣра можно указать хотя на слѣдующій четырехпольный сѣвооборотъ:

- 1) ½ поля—занятый паръ, ½—корнеплоды по удобрению.
- 2) ½ поля—оз. рожь или оз. пшеница, ½—яровая пшеница или ярица.
- 3) Клеверъ, вика или чечевица на кормъ.
- 4) Ленъ, овесъ, ячмень, полба.

Само собою разумѣется, что, глядя по мѣстнымъ условіямъ, вмѣсто корнеплодовъ или занятаго пара, можетъ быть введенъ черный паръ, послѣ котораго еще въ большей степени, чѣмъ послѣ занятаго пара, могутъ быть высѣваемы какъ озимые, такъ и яровые хлѣба, чего нельзя сдѣлать въ случаѣ занятія пароваго поля корнеплодами, послѣ которыхъ, по условіямъ нашего климата, возможенъ лишь посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ, но не озимыхъ.

Земскій агрономъ И. Барсуковъ.

При отношеніи Пермскаго губернскаго распорядительнаго комитета, при казенной палатѣ, мы получили слѣдующую копію съ постановленія этого комитета, состоявшагося 6 Февраля 1882 года.

Слушали: Горный начальникъ Екатеринбургскихъ заводовъ, въ отношеніи на имя г. пермскаго губернатора, отъ 15 минувшаго Января, за № 398, сообщившій слѣдующій случай: 5 Января онъ, горный начальникъ, предположилъ сдѣлать служебную поѣздку въ Березовскій заводъ, отстоящій отъ города Екатеринбурга въ 12 верстахъ. Зная изъ практики, какъ трудно отыскать лошадей для обратнаго пути, еслибы отправиться въ Березовскій заводъ на лошадяхъ содержателя вольныхъ почтъ Михайлова, горнымъ начальникомъ нанятъ былъ вольный извозчикъ Моховъ, но когда послѣдній привелъ во дворъ квартиры его лошадей, то туда явился полицейскій стражникъ, который и остановилъ отпускъ лошадей извозчикомъ Моховымъ, высказывая, что таковой отпускъ составляетъ нарушеніе контрактныхъ правъ содержателя вольныхъ почтъ Михайлова. Это вмѣшательство полицейскаго стражника вынудило горнаго начальника отложить, неожиданно для себя, предположенную въ Березовскій заводъ поѣздку. Высказавъ затѣмъ, что принужденіе ѣздить изъ Екатеринбурга, по дѣламъ службы, въ неоселенныя мѣстности (рудники и т. д.) на лошадяхъ Михайлова является крайне неудобнымъ какъ для него самого, такъ и для его подчиненныхъ, не имѣющихъ, по большей части, собственныхъ лошадей, горный начальникъ сообщаетъ о настоящемъ фактѣ на благоусмотрѣніе Его Превосходительства, г. губернатора. Такъ какъ случай, сообщенный горнымъ начальникомъ Екатеринбург-

***). „Настоящая Книга“, т. II, приложеніе стр. 19.

скихъ заводовъ (о которомъ напечатано въ замѣткѣ, помѣщенной въ № 2 газеты: „Екатеринбургская Недѣля“, за настоящій годъ), не соответствовало тѣмъ распоряженіямъ губернскаго распорядительнаго комитета объ огражденіи контрактныхъ правъ почтосодержателя Михайлова отъ самовольнаго провоза частными лицами проѣзжающихъ по содержимымъ имъ трактамъ, который, въ силу постановленія комитета, за 5 Декабря минувшаго года, сообщены были къ должному исполненію и руководству гг. уѣзднымъ исправникамъ уѣздовъ, въ которыхъ пролегаютъ, въ предѣлахъ здѣшней губерніи, тракты вольныхъ почтъ Михайлова, а также и екатеринбургскому полиціймейстеру, то по сему, не входя въ предварительное разсмотрѣніе фактовъ, указываемыхъ въ сообщеніи горнаго начальника Екатеринбургскихъ заводовъ, за № 398, губернской комитетъ, отъ лица г. начальника губерніи, препроводилъ такое сообщеніе, 27 Января, за № 22, подлинникомъ, екатеринбургскому полиціймейстеру, требуя, по содержанію этого сообщенія, подробнаго и обстоятельнаго объясненія. Такого объясненія еще не доставлено. Между тѣмъ въ № 4 „Екатеринбургской Недѣли“ указывается на новые случаи, имѣвшіе мѣсто въ томъ же Екатеринбургѣ, въ отношеніи остановки стражниками городской полиціи проѣзжающихъ, нанятыхъ, для своихъ поѣздокъ за черту города, вольныхъ ямщиковъ. Случаи эти, повторившіеся въ короткій промежутокъ времени, не могутъ не обратить на себя вниманія губернскаго начальства, ибо, какъ сказано выше, изъ нихъ усматривается несоответственность мѣръ, принимаемыхъ уѣздной администрацією, по охраненію правъ контрагента Михайлова, съ данными на этотъ предметъ указаніями. Въ указаніяхъ этихъ заключалось лишь, чтобы полицейскія власти, въ видахъ оказанія почтосодержателю Михайлову законнаго содѣйствія къ преслѣдованію виновныхъ въ самовольномъ провозѣ вольными возчиками проѣзжающихъ, собирали нужные для привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности свѣдѣнія. Во 2 пунктѣ контракта, заключеннаго держателемъ вольныхъ почтъ Михайловымъ съ Почтовымъ департаментомъ, 17 Мая 1880 года, буквально выражено слѣдующее: „На основаніи 263 и 265 ст. XII т. Свод. Зак., Почтов. уст., изд. 1857 г., во избѣжаніе соперничества въ возкѣ проѣзжающихъ, воспрещается обывателямъ и всякимъ лицамъ заводить, на протяженіи вышеозначенныхъ трактовъ, т. е. а.) отъ г. Казани, чрезъ города Пермь и Екатеринбургъ, до г. Тюмени, включительно, б) отъ станціи Косулиной до г. Шадринска, включительно, в) отъ г. Камышлова до г. Ирбита, включительно, и г) отъ г. Казани до г. Бугульмы, включительно), свои станціи или имѣть между станціями, нами, Михайловыми, содержимыми, подставы, но обывателямъ дозволяется перевозить, по-прежнему, товары и тяжести, а также пассажировъ, ѣдущихъ только на долгихъ, а не на такъ называемыхъ сдаточныхъ лошадей“.

Сображая изложенный пунктъ контракта съ настоящими данными, губернской комитетъ находитъ, что случай, имѣвшій мѣсто, по отношенію къ поѣздкѣ горнаго начальника въ Березовскій заводъ, а также случай, описанный въ № 4 газеты „Екатеринбургская Недѣля“, имѣютъ значеніе поѣздки не на перемѣнныхъ (или сдаточныхъ) лошадяхъ, а на долгихъ или протяжныхъ, при этомъ въ сторону отъ содержимаго Михайловымъ тракта. Это подтверждается, между прочимъ, разъясненіемъ Правительствующаго сената, изложеннымъ въ указѣ Правительствующаго сената, отъ 25 Сентября 1872 года—за № 31427, данномъ Пермскому губернскому правленію, по особому дѣлу о провозѣ пассажировъ частными возчиками, помимо Шадринской станціи вольныхъ почтъ (архивное дѣло губернскаго правленія, 3 отдѣл., 6 стола, № 158). Въ этомъ сенатскомъ указѣ разъяснено также, что право держателя вольныхъ почтъ на исключительную возку пассажировъ распространяется только на тѣ случаи, когда проѣзжающіе слѣдуютъ на перемѣнныхъ лошадяхъ по линіи содержимыхъ Михайловымъ трактовъ; по отношенію же къ ѣдущимъ по боковымъ трактамъ, на основаніи точнаго смысла контракта и разъясненія Правительствующаго сената, дѣйствующее по линіи вольныхъ почтъ запрещеніе возить на перемѣнныхъ лошадяхъ проѣзжающихъ кому-либо иному, кромѣ держателя вольной почты, не распространяется; равно, по мнѣнію

губернскаго распорядительнаго комитета, не могутъ подлежать отвѣтственности частные ямщики въ тѣхъ случаяхъ, когда везутъ проѣзжающихъ не со станціи вольныхъ почтъ, а изъ мѣстностей, находящихся въ сторонѣ отъ тракта, и если, при слѣдованіи по тракту, не мѣняютъ лошадей, а также въ тѣхъ случаяхъ, когда частный возчикъ управляетъ съ проѣзжающимъ изъ мѣстности, хотя и находящейся по линіи вольныхъ почтъ, но, слѣдуя нѣкоторое разстояніе по тракту и не доѣзжая до первой попутной почтовой станціи, долженъ своротить въ сторону отъ тракта. Затѣмъ, снова обращаясь къ разъясненіямъ, изложеннымъ въ вышеозначенномъ указѣ Правительствующаго сената, комитетъ усматриваетъ, что сенатъ напелъ неправильнымъ постановленіемъ Пермскаго губернскаго правленія объ утвержденіи распоряженія Шадринской полиціи, объ учрежденіи при выѣздахъ изъ г. Шадринска карауловъ или заставъ, для предупрежденія провоза пассажировъ, помимо вольныхъ почтъ, такъ какъ мѣра эта, не установленная ни контрактомъ, ни закономъ, легко можетъ повести къ злоупотребленіямъ и стѣсненію частныхъ лицъ. На основаніи всего вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что преслѣдованіе частнаго ямщика, везущаго пассажировъ по линіи вольныхъ почтъ, можетъ быть начато не прежде, какъ послѣ того, когда первый ямщикъ, провоза пассажира известное разстояніе между станціями, передаетъ его другому ямщику, губернской комитетъ полагаетъ обо всемъ этомъ дать знать, отъ лица г. губернатора, уѣзднымъ исправникамъ, въ свѣдѣнія которыхъ пролегаютъ тракты вольныхъ почтъ, а также полиціймейстерамъ: пермскому и екатеринбургскому, съ тѣмъ, чтобы они, на основаніи выведенныхъ комитетомъ соображеній, прекратили немедленно остановки проѣзжающихъ на частныхъ лошадяхъ по линіи вольныхъ почтъ, возбуждал преслѣдованіе или приступая къ собранію для держателя этихъ почтъ свѣдѣній, нужныхъ ему для привлеченія виновныхъ въ самовольномъ провозѣ—къ отвѣтственности, лишь тогда, когда, какъ сказано выше, совершится фактъ передачи частнымъ ямщикомъ пассажира другому ямщику. Кошію съ настоящаго постановленія, для свѣдѣнія публики, отпечатать въ „Пермскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ и просить о такомъ же отпечатаніи редакцію газеты „Екатеринбургская Недѣля“. Къ управляющему почтовою частью въ Пермской губерніи также препроводить кошію съ сего постановленія. Подлинное постановленіе подписали гг. предсѣдатель, губернаторъ и члены. Съ подлиннымъ вѣрно. Дѣлопроизводитель (подпись).

Одна изъ причинъ дороговизны мяса.

Постоянно и повсемѣстно слышатся въ обществѣ жалобы и сужденія о дороговизнѣ на съѣстные припасы вообще и на мясной товаръ въ особенности, какъ на продуктъ, составляющій одинъ изъ главнѣйшихъ предметовъ народнаго продовольствія. Но не всѣмъ, можетъ быть, известны тайныя причины, способствующія возвышенію цѣнъ на товаръ. Причины эти, кромѣ дороговизны цѣнъ на скотъ на мѣстѣ покупки, состоятъ еще въ трудности прогона скота отъ мѣста покупки до мѣста потребленія, что зависитъ отъ разныхъ стѣсненій скотопромышленниковъ со стороны придорожныхъ жителей и мѣстныхъ властей. Во время пути скотопромышленникъ повсемѣстно подвергается произвольнымъ денежнымъ поборамъ, а также встрѣчаетъ трудности, а иногда и полную невозможность, прокормленія скота подножнымъ кормомъ,—обстоятельство, зависящее отъ неправильнаго содержанія дорогъ.

Сборы съ прогоняемаго скота дѣлаются повсемѣстно и въ каждомъ селеніи. Но, не говоря уже объ этомъ, существуютъ такого рода промышленники, которые короткомятъ небольшими участками казенныя и общественныя земли и крестьянскіе пашни и покосы, даже съ убраннымъ хлѣбомъ и скошенными травами, лишь бы участки эти лежали на скотопрогонномъ пути. Это дѣлается собственно съ цѣлю пользоваться сборомъ съ прогоняемаго скота, такъ какъ эти земли никакого другаго дохода приносить не могутъ. Результатомъ непронуска скота по этимъ участкамъ является то, что на небольшомъ пространствѣ скотопромышленникъ вынужденъ нѣсколько разъ въ день заплатить подобный оброкъ, и каждый разъ въ такомъ размѣрѣ, сколько кому изъ требователей

удбно, такъ какъ иначе скотъ не пропустить и задержать въ пути. Кроме того частовременно встрѣчается стѣсненіе въ водопой скота, за что тоже приводится отплачиваться. Все это происходитъ въ губерніяхъ Оренбургской, Тобольской и особенно въ Пермской, чрезъ которыя, главнѣйше, пролегалъ скотопрогонный трактъ.

Когда, въ началѣ семидесятыхъ годовъ, проѣзжалъ генералъ Ломанъ, съ порученіемъ приведенія въ порядокъ операціи прогона скота, то, послѣ его проѣзда, не болѣе одного года времени, существовалъ свободный и безубыточный прогонъ скота, и даже по Тобольской губерніи начато было проложеніе скотопрогонной дороги въ правильномъ размѣрѣ, но потомъ и это оставлено, и все пошло по-старому и даже хуже: начатая дорога вновь запахана до колеи, что дѣлается и со всѣми проселочными дорогами, которыя не только запахиваются до колеи, но даже и совсѣмъ перепахиваются, такъ что скоту окончательно не остается прохода. Между тѣмъ, ежели бы скотопромышленникъ вздумалъ, по необходимости, нарушить эти произвольныя запашки, то онъ всегда будетъ завиненъ въ поправѣ, что еще хуже и тяжелѣе добровольнаго платежа за проходъ скота. При взиманіи этого добровольнаго платежа за проходъ, если иногда вздумается скотопромышленнику потребовать отъ сельскихъ властей квитанцію, то сія последняя дается въ полученіи денегъ, но только съ обозначеніемъ: „за ночлегъ“, котораго не бывало, а не за проходъ скота, такъ какъ это незаконно.

Кромѣ неоставленія мѣста для прохода скота по дорогѣ, часто бывають такіе случаи, что табунъ наталкивается на покосныя мѣста и на постилки лыла, что владѣльцы должны бы обозначать вѣхами, но чего они не исполняютъ, въ иныхъ случаяхъ даже съ умысломъ. Тогда прогонятель является невиннымъ образомъ нарушителемъ чужаго права и, конечно, опять платится за это.

Безспорно, что за погонянные или погравленные скотомъ хлѣбные посѣвы или травы, скотопромышленникъ долженъ платить владѣльцамъ. Но этотъ же самый платежъ требуется и въ такомъ случаѣ, если скотъ пройдетъ по сжатому хлѣбному полю или по скошенному покосу, или даже по такъ называемой пустоши. И тутъ причина таже — непроведеніе правильныхъ скотопрогонныхъ путей, съ оставленіемъ по сторонамъ дороги мѣста для путевого кормленія скота, къ чему бы, кажется, въ этомъ краю не могло быть препятствія, по имѣнію во множествѣ втушъ лежащихъ земель. Отъ неоставленія же, какъ по большимъ, такъ и по малымъ дорогамъ, свободнаго мѣста скоту, приводится дѣлать ночлегъ только на самой колесницѣ дороги, и отъ всего этого не только причиняется убытокъ промышленнику, но и самый скотъ отъ недостатка корма приходитъ на мѣсто въ тощемъ видѣ.

Ко всѣму этому должно прибавить и то, что промышленники совершенно не пользуются никакою защитой со стороны мѣстнаго начальства, и всякія ихъ жалобы остаются безгласны, развѣ еще иногда навлекають большее стѣсненіе и задержку.

Въ результатъ выходитъ, что эксплуатируется все общество, а промышленникъ, хотя и тернитъ все это, но онъ всегда постарается вознаградить себя и всѣ лишніе расходы разложить на товаръ, и эти лишки ему заплатятъ потребители.

Екатеринбургскій купецъ Григорій Алексѣевъ Кондратьевъ.

КОРРЕСПОНДЕНЦІИ „ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ НЕДѢЛИ“.

Село Катайское. Съ 1 Января 1882 г. у насъ долженъ состояться раздѣлъ составляющихъ одно общество сель: Катайскаго и Троицкаго, на два общества. Много было шуму объ этомъ раздѣлѣ, хотя данныя, на основаніи которыхъ катаяйцы затѣяли о немъ дѣло, совершенно неоспоримы. Но троичкіе никакъ не хотѣли дать согласія и не дали, такъ какъ за ними было право большинства голосовъ на сходахъ, почему они распорядились въ обществѣ, какъ хотѣли, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣла касались собственно интересовъ катаяйцевъ. Много было и преградъ катаяйцамъ къ достиже-

нію дѣли. За троичкіхъ и коммерсантъ И., имѣющій въ Катайскѣ домъ на общественной землѣ, уступленной ему болшинствомъ во временное пользованіе, вопреки желанію катаяйцевъ, и на всякій случай заручившійся довѣренностію Катайскаго волостнаго общества, на веденіе дѣлъ; за троичкіхъ и волостные: старшина и писарь, которые относятся къ И. какъ-то особенно, какъ подчиненные къ начальнику, нерѣдко являясь къ нему, какъ бы съ докладомъ, особенно, когда бываетъ собраніе волостнаго правленія; за троичкіхъ и сельскій староста, какъ мѣстный крестьянинъ. Ну, словомъ — все за троичкіхъ, и все противъ катаяйцевъ! И чего, чего не дѣлалось? Изберутъ-ли катаяйцы довѣреннаго — довѣренность не свидѣтельствуя. Говорить-ли кто начнетъ на сходѣ — подъ арестъ. Разъ былъ сельскій сходъ, въ присутствіи мирового посредника; нѣсколько катаяйцевъ пожаловались ему, что староста бываетъ на сходахъ, выпивши (что совершенно справедливо); въ числѣ прочихъ былъ и довѣренный ихъ З. Староста, оскорбился на это, составилъ постановленіе арестовать его на двое сутокъ, за нарушеніе порядка на сходѣ. З. обжаловалъ постановленіе, но посредникъ, самъ же свидѣтель, что нарушенія не было, не удовлетворилъ его, и постановленіе исполнено. Староста же, не удовлетворясь этимъ, донесъ мировому судѣ, что З. на томъ же сходѣ оскорбилъ его, назвавъ пьяницей. Но выставленные имъ свидѣтели, противъ всякаго ожиданія, показали, что онъ оскорбленъ не былъ, и — судья оправдалъ З. Можетъ быть, что староста былъ только орудіемъ другихъ, желающихъ омрачить честь человѣка, поставленнаго противъ ихъ интересовъ?

Благодаря стойкости и стараніямъ довѣреннаго З., онъ шелъ твердо, вразрѣзъ всѣмъ преградамъ и достигъ своей цѣли. Всѣ эти обстоятельства, разумѣется, сами по себѣ, весьма обыкновенны, но они нѣсколько характеризуютъ строй мѣстнаго крестьянскаго управленія и показываютъ, какъ трудно добиться дарованнаго закономъ права даже цѣлому обществу?

Незамѣтный.

Изъ деревни Вороной, Черемиской волости. 4-го Декабря прошлаго 1881 года бѣшеный волкъ искусалъ въ дер. Марковой, Чер-ской в., корову, а вечеромъ того же числа въ дер. Вороной искусалъ двухъ человѣкъ. 11-го Января одинъ изъ искусанныхъ умеръ отъ развившейся водобоязни. Собравшимся народомъ волкъ былъ убитъ и стащенъ въ ограду къ одному крестьянину. Черезъ нѣсколько дней волка перетащили въ ограду другаго крестьянина — сосѣда, *подняли его на сѣноваль и толстой веревкой привязали къ стропиламъ.* Какъ-будто дѣло сдѣлано! Убитый волкъ на сѣноваль и находился до 15-го Января.

11-го Января въ с. Шайтанскомъ, Черемиской же в., бѣшеная собака напала на псаломщика Рязанова и изорвала на немъ шубу. Оставивъ самого Рязанова, она напала на его корову и искусала. Шайтанцы собаку убили — и *бросили на улицу, подъ окна крестьянина, и прикрыли ее „коробкомъ“.* Тоже дѣло сдѣлано!

Въ „Екатеринбургской Недѣлѣ“, за прошлый годъ, было сообщено о бѣдствіи, какое натворилъ бѣшеный волкъ въ Шуралинскомъ заводѣ и дер. Тавалгахъ. Нужно думать, что не одинъ же Екатеринбургскій уѣздъ страдаетъ отъ бѣшеныхъ волковъ и бѣшенныхъ собакъ, а вѣроятно, и остальные уѣзды нашей обширной губерніи платятъ каждагодно извѣстную дань людьми и скотомъ бѣшеннымъ животнымъ.

Я не знаю, какой способъ практикуютъ уѣздныя земства для истребленія волковъ, но Ек-ская земская управа пишущему предложила заняться истребленіемъ волковъ стрихнинными препаратами. Допустимъ, что одно уѣздное земство старается, насколько возможно, уменьшить зло — истребить волковъ, а другое земство къ подобному злу относится пассивно.

Отъ волковъ страдаетъ населеніе не одного уѣзда, а цѣлой губерніи, поэтому и средства для истребленія волковъ должны быть отнесены къ повинности обще-губернской.

Въ западной Европѣ къ уменьшенію числа собакъ, а слѣдовательно, и къ сокращенію случаевъ бѣшенства, существуетъ налогъ на собакъ. Опытъ показалъ, что число собакъ находится въ обратномъ отношеніи къ величинѣ налога. Такъ,

въ Баденѣ, при налогѣ въ 3 флорина на собаку, было 26,000 собакъ, при пониженіи же этого налога до 1½ флор., число собакъ довольно быстро возрасло до 45000, и снова понизилось до 26000, какъ только налогъ былъ повышенъ до 4 флориновъ. Въ Копенгагенѣ число собакъ возрасло съ 2,468 до 5,673, при налогѣ въ 2 талера, но снова упало до 2,121, какъ только налогъ былъ повышенъ до 5 талеровъ*). Мы, къ сожалѣнію, не имѣемъ сейчасъ подъ руками того №-ра газеты „Врачъ“, въ которомъ приведены цифровыя данныя о замѣтномъ уменьшеніи случаевъ бѣшенства, кажется, въ Баваріи, благодаря только существующему налогу на собакъ. Приведенныя цифры довольно краснорѣчивы.

Многіе видятъ предохранительное средство противъ бѣшенства въ введеніи намордниковъ. Съ 1846 г. существуетъ въ Берлинѣ законъ о намордникахъ. Мало-по-малу законъ этотъ перешелъ во всѣ большіе города Германіи, а съ 1876 г. перешелъ и на меньшія поселенія. Въ Берлинѣ въ 1852—53 году, съ 1-го Апрѣля до конца Марта, было въ ветеринарныхъ клиникахъ 82 бѣшенныя собаки, и потомъ, до конца Юля, поступило еще 37. Когда не были введены намордники, то до конца 1853 г. было всего 6 бѣшеныхъ собакъ, и потомъ, въ 1854 г., была только 1 собака. До лѣта 1863 г. бѣшенства у собакъ не было ни одного случая въ клиникахъ, и потомъ появились во второй половинѣ сказаннаго года только 11 случаевъ, а въ слѣдующемъ году—только 4. Въ 1867—68 году былъ 21 случай. Восемилѣтній, свободный отъ бѣшенства, періодъ ничего не доказываетъ въ данномъ случаѣ, такъ какъ такіе періоды на блюдились и прежде, но тутъ важно внезапное паденіе числа случаевъ собачьяго бѣшенства въ 1853 г. и слѣдующихъ годахъ, какъ только введено было обязательное примѣненіе намордниковъ всѣмъ собакамъ.**)

Напротивъ, Альбертъ утверждаетъ, что намордники, несмотря на то, что они пользуются общимъ распространеніемъ и имѣютъ славу дѣйствительнаго профилактическаго средства, все-таки весьма мало предохраняетъ отъ заболѣванія бѣшенствомъ. У всѣхъ собакъ, страдающихъ бѣшенствомъ, замѣчается не только склонность къ кусанію, но и непреодолимая страсть къ свободѣ. Спрашивается, принудить-ли намордникъ животное лежать, когда у него проявляется дѣйствительное бѣшенство? Найдены-ли были собаки, заболѣвшія бѣшенствомъ, съ надѣтымъ намордникомъ? Видѣлъ-ли кто когда-либо больную собаку съ намордникомъ?

Отрицательный результатъ, по мнѣнію Альберта, долженъ доказать совершенную непрактичность намордника, какъ предохранительнаго средства противъ распространенія бѣшенства. „Здоровыя собаки не нуждаются ни во врачѣ, ни въ намордникѣ“***) Намордникъ скорѣе оказываетъ не пользу, а вредъ.

Р. S. 17-го Января около Черемискаго села была положена падаль, начиненная стрихнинными пилюлями. 2-го Февраля около этой падали усмотрѣна такая картина: два волка околѣли у самой падали, три волка—въ саженихъ двухъ, а шестой волкъ отошелъ сажени на четыре. Шестъ волковъ околѣло сразу! Добыча хорошая! Слѣдовательно,—стрихнинные препараты прекрасное средство для истребленія волковъ. Фактъ налицо! Населеніе Екатеринбургскаго уѣзда скажетъ сердечное спасибо своей земской управѣ за починокъ дѣла.

Н. С.—цовъ.

Милостивый Государь,
Господинъ Редакторъ!

Въ прошломъ нумѣрѣ вашей многоуважаемой газеты было помѣщено письмо г-жи Маклецкой, которое касается лично меня, а потому я надѣюсь, что вы не откажете мнѣ помѣстить и настоящее возраженіе.

Я отвѣчаю на письмо г-жи Маклецкой потому, что инициативу обвиненія меня въ присвоеніи ея трудовъ приписываю не ей, а одному неспокойному барину, котораго отсюда вижу.

*) „Руководство къ изученію инфекціонныхъ болѣзней дом. животныхъ“ проф. Раевского, вторая половинка, стр. 303.

**) 1. с. стр. 305 и проч.

***) Арх. В. Наука, 1881 г. Сентябрьская книжка, стр. 157.

Г-жа Маклецкая возмущена тѣмъ, что я, давая концертъ, 13-го Декабря 1881 г., съ участіемъ моихъ учениковъ и ученицъ, назвалъ г-жу Ансоловъ, прежде учившуюся пѣнію у нея, своей ученицей, и тѣмъ, что я далъ г-жѣ Ансоловъ исполнить ту піесу, которую она, два года тому назадъ, проходила съ г-жей Маклецкой. На первое обвиненіе я могу отвѣтить вопросомъ: Если я два года назадъ учился въ Пермской гимназіи, а теперь учусь, положимъ, въ Екатеринбургской, то какой гимназіи ученикомъ я долженъ называться? Затѣмъ, я, до поступленія въ консерваторію, имѣлъ неосторожность учиться пѣнію у одного дѣяча, который, конечно, не принесъ мнѣ пользы; потомъ я поступилъ въ консерваторію, гдѣ специально изучалъ пѣніе, подъ руководствомъ извѣстнаго профессора г. Гальвани. Чѣмъ ученикомъ я долженъ называться? Наконецъ, г-жа Ансоловъ, несмотря на то, что, какъ пишетъ г-жа Маклецкая, „начала и закончила свое музыкальное образованіе“ подъ ея руководствомъ, нашла нужнымъ обратиться ко мнѣ съ просьбой давать ей уроки пѣніи, слѣдовательно, она сама признала себя еще далеко не пѣвицей, а меня—настолько знающимъ это искусство, что я, даже послѣ г-жи Маклецкой, могу быть ей полезнымъ. Поэтому же, вѣроятно, г-жа Ансоловъ и не протестовала, когда я позволилъ себѣ назвать ее своей ученицей.

Здѣсь кстати было-бы разобрать и методу пѣнія, практикуемую г-жей Маклецкой, о которой она сама такъ хвально отзывалась, но я не могу распространяться о ней, потому что, насколько можно судить по ея ученицамъ, методы у нея и нѣтъ никакой, кромѣ развѣ неправильнаго, учащеннаго дыханія, что очень вредно для легкихъ. Хорошо еще, что никто, изъ „закончившихъ музыкальное образованіе“ у г-жи Маклецкой, не даетъ уроковъ пѣнія (на-перекоръ ей заявленію въ письмѣ), и хорошо также, что г-жа Маклецкая имѣла „до 100 человекъ учащихся“, ибо эта масса не давала ей возможности настойчиво примѣнять свою методу.

Второе обвиненіе болѣе основательно, но и противъ него я протестую. Давая г-жѣ Ансоловъ тотъ романсъ, который она пѣла въ моемъ концертѣ, я зналъ, что она его уже пѣвала (конечно, не въ концертахъ: до моего концерта она еще никогда не выступала въ качествѣ солистки), но рѣшительно не предполагалъ, что этотъ романсъ она разучивала съ г-жей Маклецкой, такъ какъ пѣла она его неправильно, вслѣдствіе чего мнѣ пришлось немало поработать надъ нимъ. Впрочемъ, если даже и допустить, что я сдѣлалъ ошибку, давъ г-жѣ Ансоловъ пѣть въ концертѣ упомянутый романсъ, то эта ошибка давно исправлена. Вскорѣ послѣ моего концерта былъ данъ другой концертъ въ пользу бѣдныхъ гимназистокъ, гдѣ г-жа Ансоловъ пѣла совсѣмъ неизвѣстную ей прежде и разученную подъ моимъ руководствомъ арію изъ оп. „Галька“, Моцарта, и романсъ П. И. Чайковскаго, написанный *уже послѣ отъѣзда* г-жи Маклецкой изъ Екатеринбурга, и пѣла съ такимъ же успѣхомъ, какой имѣла другая моя ученица, г-жа Квасникова, выступавшая тоже въ обоихъ вышеупомянутыхъ концертахъ, а между тѣмъ не учившаяся не только у г-жи Маклецкой, но и ни у кого, кромѣ меня.

Что касается до желчныхъ выраженій, въ родѣ „хватанія съ неба звѣздъ“ и пр., направленныхъ противъ меня въ письмѣ г-жи Маклецкой,—ихъ я обхожу молчаніемъ, предоставляя публикѣ судить объ ихъ пристойности.

Готовый къ Вашимъ услугамъ, Свободный художникъ

Сергій Гилевъ.

Былъ въ Косулиной. Въ 27 число минувшаго Января, мнѣ случайно привелось быть въ с. Косулинскомъ, гдѣ я между прочимъ узналъ, что вечеромъ того дня въ мѣстной Флоры-Лаврской церкви назначена свадьба псаломщика той церкви. Я отиравился въ храмъ, но вступивъ туда не былъ, потому что не имѣлъ при себѣ пяти копѣекъ, для уплаты за входъ, такъ какъ лицъ, желающихъ смотрѣть на бракосочетаніе псаломщика, впускали въ церковь не иначе, какъ по билетамъ, за которые взимали по пяти копѣекъ. Не зная обычаевъ косулинцевъ и думая, что, можетъ быть, послѣдовало какое-либо распоряженіе, запрещающее входить въ Святой храмъ бесплатно, я не сталъ домогаться бесплатнаго впуска, а вернулся въ квартиру и залася деньгами. Прийдя снова къ храму,

у дверей его я уплатилъ пять копѣекъ и получилъ входной билетъ, за № 37, съ приложеніемъ печати А. С. Кадилова, какъ мнѣ объяснили въ послѣдствіи, сына настоятеля церкви, отца Стефана Кадилова. Получивши билетъ и зайдя въ храмъ, я былъ оглушенъ ропотомъ мѣстныхъ прихожанъ, по поводу установленія платы за билеты. Какъ заѣзжій, я, конечно, не знаю, куда пойдутъ собранныя за входъ деньги, т. е. на украшеніе-ли храма, или же на поправленіе истощившихся средствъ псаломщика, но скажу откровенно, что мнѣ ни на то, ни на другое не жаль; а жаль только одного, что денежнымъ сборомъ за входъ храмъ Господа нашего Иисуса Христа низводится на степень театра.

Правда, что на свадьбу идуть, какъ и на спектакли, „посмотрѣть“, но до сихъ поръ мнѣ не приходилось слышать, чтобы глѣ-либо за входные билеты въ храмъ Божій взималась плата.

Шоршень.

Въ газетѣ „Врачъ“ читаемъ: „Голосъ“ (23 Января) сообщаетъ, что „Врачебная община“, принявшая на себя въ 1880 г. за 3000 р. врачебный надзоръ за начальными городскими училищами, отказалась продолжать этотъ надзоръ въ 1882, если вознагражденіе не будетъ повышено. Назначенная по этому поводу субкомиссія, состоящая изъ д-ра Г. И. Архангельскаго, проф. С. П. Боткина, д-ра С. А. Лебедева и г. К. И. Шутте, пригласила 5 женщинъ-врачей, которыя и раздѣлили между собой все училища за годовую плату, по 600 р. каждой.— Не скроемъ, что въ данномъ случаѣ мы видимъ одно весьма прискорбное обстоятельство. Наши товарищи-женщины, повидимому, не подумали о томъ, что, принимая на себя весьма большой трудъ за ничтожное вознагражденіе, онѣ тѣмъ самымъ дали первый примѣръ примѣненія и къ врачебному труду того глубоко фальшиваго взгляда, что „женщина можетъ взять и дешево“. Продолжая такимъ образомъ, женщины-врачи не только понизятъ и безъ того уже крайне малый врачебный гонораръ вообще, но уронятъ и свой собственный трудъ въ глазахъ публики.“ Комментарій не требуется!

НАМЪ СООБЩАЮТЪ

изъ г. Перми, что тамъ 27 Января, въ 11 часовъ дня, застрѣлился въ торговой банѣ Кашиной присяжный повѣренный при мѣстномъ окружномъ судѣ, Аркадій Андреевичъ Третьяковъ. Причина самоубійства пока неизвѣстна. Въ карманѣ брюкъ найдена записка слѣдующаго содержания: „Прощу въ смерти моей никого не винить, это вѣрно.“ Покойный оставилъ послѣ себя жену и двухъ малютокъ — дочерей: одну 6, другую 4 лѣтъ. Смерть его вызвала общее сожалѣніе.

Правда ли это,

1) что въ селѣ Усоли рабочіе на солеварнѣ получаютъ за 17-часовую работу въ теченіи сутокъ поденную плату, въ размѣрѣ 26 коп. сер.? Причина такой низкой заработной платы заключается, будто бы, въ увѣренности мѣстныхъ заправителей работъ, что рабочіе не бросятъ своихъ домовъ и семей и не будутъ искать другой работы на-сторонѣ.

2) Что инспектора народныхъ училищъ просили о смѣщеніи учительницы женской школы въ той же мѣстности, за то, что она приходитъ въ классъ не ранѣе 10 часовъ и во время занятій разъ по пяти посылаетъ ученицъ за хлѣбомъ, молокомъ и пр. и часто, безъ всякой причины, оставляетъ безъ обѣда до 5 часовъ вечера весь классъ, состоящій изъ 70 человекъ, между которыми есть дѣти 6 и 7 лѣтъ, и правда ли, что отказъ въ замѣщеніи этой учительницы другимъ лицомъ мотивированъ тѣмъ, что у этой госпожи есть родственникъ, пишущій разныя статейки въ екатеринбургскія газеты?



ВИННАЯ ХИТРОСТЬ.

Воетъ вѣтеръ дико въ полѣ.
Зги не видно. Снѣгъ идетъ.
И—того гляди—избенку.
Къ утру вовсе замететь.
Потиралъ поясницу
Подожель къ окну старикъ—
„Эка ночка!“ молвилъ тихо
И на мигъ къ стеклу приникъ.
„Вишь, гудитъ (не къ ночи, ко дню
Будь помянуть) сатана!“...
— „Ну, ложись, старикъ, готово!“
Съ печи крикнула жена.
Легъ старикъ. За нимъ съ ворчаньемъ
Улеглася и она...
Только дочка молодая
Сучить нитки у окна.
Тишь въ избѣ. Дымитъ лучина.
Подъ шесткомъ сверчокъ трещить.
Дѣвкѣ въ умъ нейдетъ работа,
Сердце полимемъ горить.
Ставень вдругъ тихонько скриннулъ,
Дѣвка бросилась бѣжать...
— „Ты чего?“ Старикъ окрякнулъ.
„Тятя, ставень привязать!“
Раскраснѣвшись (знать съ мороза!)
Воротилась, наконецъ.
„Что коналась?“ „Да мочалки
Не могла сѣискать, отецъ!“
Вновь усѣлася и за полночь
Нитки весело сучить,
А сердечко-то, сердечко
Не уймется—все стучить!...

П. Семановъ.

ТОРГОВЫЙ ОТДѢЛЪ.

Изъ Мяснаго завода. На бывшей нынѣ въ г. Златоустѣ Трехъ-Святительской ярмаркѣ почти всеми товарами (особенно мануфактурными) торговали плохо, благодаря тому, что хлѣба въ привозѣ почти не было. Цѣны на него стояли слѣдующія: пшеничная мука до 65 коп. за пудъ, овесъ—29 коп., кручатка: № 1-й—9 руб., № 2-й—4 руб. 90 коп. и 5 руб. за куль. масло скоромное 9 руб., орѣхъ до 3 руб. 80 коп. за пудъ.

Екатеринбургскія торговыя цѣны.

Цѣны на мукѣ.

	Вальцевая:		Обыкновенная:	
	1-й сортъ.	2-й сортъ.	1-й сортъ.	2-й сортъ.
Симанова - - - - -	—	—	9 р. 50 к.	6 р. 20 к.
Малиновцева - - - - -	10 р. 50 к.	6 р.	9—	5—60—
Грачева - - - - -	10—50—	6—	9—	5—50—
Соснина - - - - -	10—50—	6—20 к.	9—50—	—
Степановыхъ - - - - -	10—50—	6—	9—20—	5—80—
Жирякова - - - - -	11—	6—20—	8—70—	5—70—
Клюквина, Иванова - - - - -	—	—	8—60—	5—30—
Евсѣева - - - - -	—	—	8—60—	5—50—
Ларичева - - - - -	—	—	9—10—	5—60—
Грачева и Боброва - - - - -	—	—	8—60—	5—50—
Иванова - - - - -	—	—	8—80—	5—80—
Первушина - - - - -	—	—	8—60—	5—60—
Первушиной - - - - -	—	—	8—70—	5—50—
П. М. Злоказова 11р., 9р 50к. и 9р.	6—40	8-70	8-40	5-80
А. М. Злоказова - - - - -	—	—	8—50—	5—50—
М. С. Яковлева - - - - -	11—9р.50к.	6—	8—60—	5—60—
Е. П. Суслова - - - - -	11—10	7—	—	—
Братьевъ Ночвиныхъ - - - - -	9—50—	—	8—50—	5—70—
Бр. Насѣдкиныхъ - - - - -	—	—	8—80—	5—70—

Екатеринбургскія базарныя цѣны.

Съ воевъ ржаная мука отъ 70 до 73 к., у прас. отъ 75 до 78 к.; пшеничная мука съ воевъ отъ 70 до 73 к., у прасоловъ отъ 75 до 80 к.; ячень съ воевъ 40 к., у прасоловъ 45 к.; сѣно заводское съ воевъ отъ 3 руб. 50 к. до 5 р. 50 к. за возъ, у прасоловъ пудами отъ 25 до 35 к.; башкирское съ воевъ отъ 5 р. до 6 р. 50 к., у прасоловъ пуд. 40 к.; масло скоромное у прасоловъ 9 р. 60 к. пудъ; масло конопляное 6 р. 40 коп. пудъ; мясо 1 сортъ у прасоловъ пуд. 3 р., мясо 2 сортъ у прасол. 2 р. 60 к.; крупа толстая съ воз. пуд., отъ 75 до 80 к., у прасоловъ 85 к.; крупа мелкая съ воз. отъ 80 до 85 к., у прас. отъ 85 до 90 к.; рыба: окунь отъ 2 р. 40 к. до 4 р., у прас. отъ 2 р. 60 к. до 6 руб.; щука съ воевъ отъ 1 руб. 80 коп. до 3 руб., у прасоловъ отъ 2 р. до 3 р. 50 коп.; соль у прасоловъ—

Цѣны на керосинъ.

Бакинскаго завода: пудами 2 р. 20 к., полубочками 2 р., фунтами 6 к.; прочихъ заводовъ: бочками 2 р., полубочками 2 р. 10 к., фунтами 6 коп.

Цѣны на сахаръ.

	Партонная, отъ 300 пуд. и болѣе.	1/2 партонная, отъ 50 до 300.
	р. к.	р. к.
1) Киевскій 1-й сор.	10 60	
2) Даниловскій (привилегированный)	10 60	
3) Сергѣевскій	10 20	
4) Харитоненко	10 20	
5) Терещенко тульскій	10 20	
6) " михайловскій	10 20	
7) Московскаго товарищества	10 20	
8) Черкасскій	10 10	
9) Харьковскій	10 10	
10) Ротермундъ	10 10	

Пилены:

11) Сергѣевскій 1 сор.	10 20
12) " 2 "	10
13) Московскій 1 "	10 20

Издательница **А. Полкова**. Редакт. **П. Штейнфельдъ**.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

ПРОДАЮТСЯ ДОМА: по Успенской улицѣ—Осинцева, по Новой улицѣ—Н. В. Казанцева и по Архіерейской улицѣ—Шипцова, съ переводомъ дома или за наличныя. Об условіяхъ узнать въ конторѣ З. И. Миткевича, у довѣреннаго Нижегородско-Самарскаго земельного банка. 74—3—1

МОЛОДАЯ ОСОБА (дѣвушка) ищетъ мѣста въ конторѣ или и частныхъ занятій по перепискѣ.—Адресъ узнать въ редакціи.

Желая брать шитье дамскаго и дѣтскаго платья и бѣлья. Адресъ: Солдатская ул., домъ Тельжникова, спросить Серафиму Александровну. 77—4—1

ГУВЕРНАНТКА-БОННА, нѣмка или французженка, нужна на дачѣ П. В. АВИЛОВА. 72—2—1

Мебельная мастерская Алимпіева (въ Офицерской улицѣ). Принимаю заказы различныхъ столярныхъ работъ—на-срокъ и съ ручательствомъ. Имѣю изящной и прочной работы готовую мебель для четырехъ гостиныхъ. 80—3—1

ОТДАЕТСЯ комната со столомъ, по Угтусской улицѣ, противъ церкви Златоуста, въ домъ Симановой, квартира К. Н. Ансоловъ.

Уральская горнозаводская желѣзная дорога.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Управленіе дороги доводитъ до общаго свѣдѣнія, что съ 20 Января 1882 года, алебастръ и гипсъ не въ дѣлѣ, перевозимые по направленію къ Екатеринбургъ, переводятся изъ „предѣльнаго“ въ 3 „спеціальный классъ“. 62—2—2

ПРИБЫВШІЙ ИЗЪ МОСКВЫ ПЛАСТРОЙЩИКЪ КЕТТЕРЕРЪ

предлагаетъ свои услуги къ настраиванію и починкѣ фортепиано. Согласенъ удовлетворять требованіямъ проживающихъ въ городахъ и другихъ окрестностей и уѣздныхъ городахъ.

Оборная улица, домъ Шамарина, противъ магазина Шварте. 3—3

КУЧЕРЪ, знающій свое дѣло и имѣющій аттестаты, ищетъ мѣсто. Жена его можетъ исполнять обязанности кухарки, а сына отъ желанія бы опредѣлить въ лавку или въ типографію.

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ М. РАМЪ и К^о. ВЪ КАЗАНИ.

Представитель фирмы «Добровъ и Наболяць» въ Москвѣ,

главныхъ строителей вальцевыхъ и др. мельницъ

ВЪ РОССІИ.

Единственный „складъ и продажа“ для Волжско-Камскаго края и Сибири.— Имѣетъ привилегію для всей Россіи на слѣдующія машины для крупчаточныхъ заводовъ:



Вальцевые станки Вегемана съ фрифоровыми валами для передира и размолу пшеницы.

Вальцевые станки Ганца съ валами изъ зеркальнаго чугуна для драпья и передира пшеницы.

Самовѣйки Хагенмахера и Бюльмана. Устройство послѣдней все металлическое.

Опйки, аспираторы, нуклеоборные цилиндры, нуклеоборные шкафы повѣшанаго устройства, настоящія швейцарскія шелковыя сита, приводные американскіе ремни (настоящие), пеньковыя плетни и французскіе жернова.

Вальцевые станки Вегмана и Ганца были удостоены единственной, назначенной въ премію, Большой золотой медали на 1-й мельничной и крупчаточной выставкѣ въ Берлинѣ, въ 1879 г. До сихъ поръ находится въ дѣйстви въ Россіи 1500 станковъ.

Станки Вегмана и Ганца постановлены на главнѣйшихъ крупчаточныхъ заводахъ и мельницахъ Московск., Курск., Тамбовск., Владимірскаго, Нижегородскаго, Костромскаго, Казанскаго, Сибирскаго, Самарскаго, Саратовскаго, Пензенскаго и Оренбургскихъ губерній.

Сѣты, справки, цѣны: станковъ, устройства и переустройства мельницъ, высылаются немедленно и бесплатно.

Адресъ телеграммы: „РАМЪ“ въ Казани. 189—6—4

ВЪ БАНКИРСКО-КОММИССИОНЕРСКОЙ КОНТОРѢ ТОВАРИЩЕСТВА ПЕЧЕНКИНА И К^о ВЪ ВОСКРЕСЕНЬЕ. 21 ФЕВРАЛЯ 1882 ГОДА,

БУДЕТЪ ПРОИЗВЕДЕНЪ, СЪ 12 ЧАСОВЪ ДНЯ, АУКЦИОНЪ ПРОСРОЧЕННЫХЪ ЗАЛОГОВЪ.

отерочка и выкупъ которыхъ будетъ производиться до дня аукциона

АМБАРЫ продаются или отдаются въ аренду на дачѣ П. В. Авиллова 72-2-1

ВЪЗЪ ДОСТАВКИ 2 РУБ.

СЪ ДОСТАВКОЮ 3 РУБ.

Открыта подписка на 1882 годъ.

РЕБУСЪ,

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЗАГАДОЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

(50 №№ въ годъ).

„РЕБУСЪ“, придерживаясь прежней программы, каждое ВОСКРЕСНОЕ утро, въ видѣ загадки, шарады, стихотворенія, сценки, повѣсти, романа и проч., и проч., отвѣтается на всѣ вопросы, интересующіе читателя. При этомъ онъ будетъ вполне объективенъ. Его задача—обхватить всѣ мнѣнія, нисколько не опасаясь французской поговорки: „Кто много обхватываетъ, тотъ мало удерживаетъ“, и всегда помня, что тамъ, гдѣ два противныхъ мнѣнія сталкиваются, всегда раздастся голосъ истины. Открывая свои страницы для самыхъ противоположныхъ мнѣній, „РЕБУСЪ“ не обходитъ при этомъ и такого загадочнаго и многими игнорируемаго вопроса, какъ вопросъ о медиумизмѣ (спиритизмѣ).

Въ каждомъ номерѣ журнала помѣщается ребусъ, за вѣрную разгадку котораго выдается бесплатная премія, въ видѣ книгъ, картинъ, портретовъ замѣчательныхъ дѣятелей, дѣтскихъ игръ и другихъ предм.

За разгадку ребусовъ, помѣщенныхъ въ 8 вышедшихъ номерахъ (начало изданія съ Октября нынѣшняго года), выдано, по выбору загадавшаго, слѣдующія преміи: фотографическій портретъ Государыни Императрицы Маріи Февдоровны; двѣ олеографическія картины; гравюра съ картины Лесли и лучшія литературныя произведенія русскихъ и иностранныхъ писателей, въ прозѣ и стихахъ. Предполагается къ выдачѣ въ премію, между прочимъ, полное собраніе сочиненій А. С. Пушкина и олеографическая картина барона Клодта: „Березовая роща при солнечномъ освѣщеніи“.

Въ 1882 году между прочими оригинальными и переводными беллетристическими произведеніями будетъ напечатанъ: „Тяжкій Грѣхъ“, крайне загадочный романъ изъ дѣйствительной жизни. Въ этомъ году печатается: „Темное Дѣло“, уголовный романъ изъ прошлой жизни.

Рисунки ребусовъ настолько хорошо исполняются въ художественномъ отношеніи, что могутъ составить въ теченіи года довольно изящный альбомъ.

Примѣчаніе. Желающіе получить №, для ознакомленія съ журналомъ, высылаютъ въ редакцію семикопѣчную марку.

„РЕБУСЪ“ издается съ благотворительною цѣлью: весь приходъ, за вычетомъ расходовъ по изданію, назначается на устройство и содержаніе столовой для бѣдныхъ.

Въ каждомъ номерѣ „РЕБУСА“ отводится мѣсто для десяти бесплатныхъ объявленій о приисканіи уроковъ студентами, гимназистами, слушательницами женскихъ курсовъ и проч., и проч. Начиная съ одинадцатаго, всѣ подобныя объявленія помѣщаются за уменьшенную плату. Бесплатныя объявленія могутъ быть присылаемы по почтѣ.

Число сотрудниковъ у „РЕБУСА“ каббалистическое, отгадать которое предоставляемъ самимъ читателямъ. Между ними есть лица, извѣстные въ литературѣ, по имена ихъ стоятъ въ числѣ загадокъ „РЕБУСА“.

Цѣна „РЕБУСА“ самая умѣренная: всего 2 руб. въ годъ, безъ доставки, и 3 руб. съ доставкой и пересылкой. На полгода 1 р. 50 к., безъ доставки, и 2 руб. съ доставкой.

Отдѣльный номеръ съ продаждѣ 10 коп.

Для подписавшихся чрезъ г.г. казначеевъ допускается разсрочка по третьямъ.

Подписка съ Октября 1881 года по Октябрь 1882 г. продолжается. Подписавшіеся получаютъ всѣ номера нынѣшняго года (12), прилагативъ къ подписной цѣнѣ 50 к. (почт. марками).

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ книжныхъ магазинахъ—Гартъе (Невскій, 27), Вольфа (Гостн. дворъ), „Новаго Времени“ (Невскій, 58) и другихъ; въ библиотекѣ Чересова (Невскій, противъ Публичной библиотеки) и въ конторѣ редакціи—книжный магазинъ М. Г. Мартынова (Невскій, № 46, противъ Гостиного двора). Для иногородныхъ, черезъ почту, въ редакціи (Англійскій просп., д. № 29, кв. № 25). Въ Москвѣ: въ конторѣ редакціи, книжн. магазинъ И. И. Мамонтова (Кузнецкій мостъ, д. Фирсанова).

Пріемъ объявленій въ конторѣ редакціи по 10 коп. за строчку нетита.

Примѣчаніе. Редакція „РЕБУСА“, по инициативѣ извѣстныхъ любителей шашечной игры, ведетъ съ ними переговоры объ открытіи въ журналѣ, съ Января мѣсяца, шашечнаго отдѣла. Редакторъ-Издатель В. ПРИВЫТКОВЪ

Въ домѣ Клушиной, на углу Главнаго проспекта и Колобовской улицы, близъ женской гимназіи, отдаются квартиры. Одна съ мебелью и драпировками.

ПОРТНОЙ ИЗЪ ВЪНЫ

С. Г. СТЕРМШЕКЪ,

перѣхавшій изъ Дубровинской улицы въ домъ Жирякова, наискосокъ, отъ магазина Черетца, извѣщаетъ, что у него полученъ большой выборъ товара: сукно, сатинъ, драпъ, разныхъ новѣйшихъ рисунковъ трико, лучшихъ фабрикъ англійскихъ и французскихъ. Цѣны костюмовъ, на-заказъ (черная пара)—отъ 35 до 80 руб. сер. Здѣсь же ищются въ большомъ выборѣ охотничьи пуговицы. 68-3-2

КАБИНЕТНЫЙ ТОКАРНЫЙ СТАНОКЪ

желаютъ купить. Предложенія письменно, съ обозначеніемъ цѣны, въ домъ Рейнфельда—А. И. Вольшакову. 55.—3—3.

Ищется мѣста. Спросить у швейцара окружнаго суда, Макарова.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Екатеринбургскій городской общественный банкъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія публики, что по журнальному постановленію Екатеринбургскихъ: общественнаго банка и городской управы, состоявшемуся 15 Января 1882 года, общественный банкъ съ 18 того же Января, впредь до измѣненія, будетъ взимать по операціямъ слѣдующіе проценты: до 6-ти мѣсяцевъ 7%
по учету векселей отъ 6 — 9-ти 7½%
9 — 12 8%
по ссудамъ подъ залогъ: недвижимостей 9%
— — — — — % бумагъ — 7%
— — — — — драгоцѣнностей 10%
На сто въ годъ.

Директоръ Е. Суловъ.
Говарищи Директора: В. Яковлевъ,
М. Береновъ.
Бухгалтеръ Д. Хлопкинъ. 39—3—3

ШОКОЛАТЬ С.СІУИКО

избѣгать поддѣлокъ.

ОТДАЕТСЯ подъ квартиру домъ Поповичева, на Поповскомъ проспектѣ. 75—3—1

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1882 Г.

НА САМЫЙ ПОЛНЫЙ И САМЫЙ ДШЕВЫЙ

ДАМСКІЙ МОДНЫЙ И СЕМЕЙНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВ. ЖУРНАЛЪ:

Новый Русскій

В АЗАРЪ.

Ни одно изданіе въ цѣломъ свѣтѣ не даетъ такого громаднаго выбора рукодѣлій и дамскихъ работъ, какъ „НОВЫЙ РУССКІЙ БАЗАРЪ“, не имѣющій соперниковъ также и въ отношеніи полноты и разнообразія новѣйшихъ модъ, чему много способствуетъ то, что редакция моднаго отдѣла „НОВАГО РУССКАГО БАЗАРА“ имѣетъ свои отдѣленія въ Парижѣ и Берлинѣ.

Въ 1882 г. будутъ приложены, кромя разныхъ бесплатн. друг. приложений, еще 12 листовъ раскраш.

узоровъ для вышив. въ русск. вкусѣ.

БЕЗПЛАТНО. Годовые подписчики на 1882 г., внесшіе полную плату, получаютъ въ теченіи 1-го полугодія, особеннаго достоинства, **ПРЕМИЮ.** Это — артистически-исполненная **ОЛЕОГРАФИЯ** (до 60 сан. дл. и до 40 сан. вышины), специально для нашего журнала заказанная извѣстному художнику; на ней изображена

Е. И. В. ГОСУДАРЯНЯ ИМПЕРАТРИЦА,

ѣдущая по Невскому, въ саняхъ, на вороныхъ лошадяхъ, на запятнахъ лейбъ-казакъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДЪ:

I-му изд.	съ 12	} раскраш. парижск. модными картинк.	8 р.	съ перес.
II-му	24		9	"
III-му	48		11	"

На полгода: половина этихъ цѣнъ съ добавк. 50 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Главной Конторѣ „НОВАГО РУССКАГО БАЗАРА“, въ С.-Петербургѣ, Невскій пр., № 5, у издателя, при дв. книгопродавца **К. К. Реттера**, подъ фирмою **Шмигдорфъ**, и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

УДОБНО
для
трактировъ,
гостиницъ
и
небольшихъ клубовъ.
ПОЛУЧЕНА
ИЗЪ-ЗА ГРАНИЦЫ
музыкальная машина
(ОРЕСТРИНО)
Покупатели могутъ
видѣть ее въ ру-
жбномъ магазинѣ
Шраубъ,
бывшій Бергантъ,
противъ Американ-
ской гостиницы.

Вѣстникъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства
будетъ выходить съ 1882 года подъ новымъ названіемъ:

ВѢСТНИКЪ САДОВОДСТВА, ПЛОДОВОДСТВА И ОГОРОДНИЧЕСТВА.

Органъ Императорскаго Россійскаго общества садоводства.

Редакторъ **П. П. Успенскій.**

ПОСТОЯННЫЕ СОТРУДНИКИ:

Н. И. Анисковъ, бывш. директоръ Уманскаго училища земледѣлія и садоводства.
Ф. П. Анютинъ, въ Пѣжинѣ.
А. Ф. Баталинъ, главный ботаникъ Имп. ботаническаго сада въ С.-Петербургѣ.
П. Е. Волженштейнъ, секретарь Имп. Росс. общ. садоводства.
В. Е. Грачевъ, владѣлецъ Центральн. огородничества въ С.-Петербургѣ.
Г. Генинеръ, торг. садовникъ,
поставщикъ Высочайшаго Двора, въ Ригѣ.
А. Зортъ, придворный садовникъ въ Царскомъ Селѣ.
Э. Клаузенъ, главный садовникъ и преподават. садоводства въ Никитск. училищѣ.
Е. Л. Марко, инспекторъ садовъ Е. И. В. Вел. Кн. Екатерины Михайловны, въ Ораніенбаумѣ.
Э. Л. Ретель, директоръ Императорскаго ботаническаго сада въ С.-Петербургѣ.

М. В. Рытовъ, преподаватель въ Горыгорецкомъ училищѣ.
К. Х. Старманъ, придворный садовникъ въ Царскомъ Селѣ.
Н. Е. Цабель, бывшій директоръ Никитскаго сада.
Р. Х. Шредеръ, главн. садовникъ и препод. садоводства въ Петровск. академіи.
Э. И. Эндеръ, старшій садовн. Императорскаго ботаническаго сада въ С.-Петербургѣ.

Издатели: **А. Ф. Девриенъ** и **К. Л. Риккеръ.**

Выходить въ началѣ каждаго мѣсяца выпусками, въ объемѣ отъ 3-хъ до 4-хъ листовъ, съ приложеніемъ черныхъ и раскрашенныхъ рисунковъ.

Подписная цѣна за годъ 8 руб. съ доставкою или пересылкою.

Вмѣстѣ съ названіемъ измѣняются **объемъ** журнала, который значительно увеличивается, и **программа**; послѣдняя будетъ заключать въ себѣ не только всѣ отрасли цвѣтководства и декоративнаго садоводства, но отведетъ также широкое мѣсто плодоводству и огородничеству.

ПРОГРАММА СЛѢДУЮЩАЯ:

1. Описанія новыхъ или замѣчательныхъ растений, плодовъ и овощей.
2. Статьи практическаго содержанія о разведеніи или культурѣ растений, плодовъ и овощей, какъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, такъ и за-границею.
3. Статьи о растеніяхъ, годныхъ для содержанія въ жилыхъ комнатахъ, о способѣ культуры ихъ.
4. Статьи о новыхъ открытіяхъ по садоводству, плодоводству и огородничеству.
5. Статьи научныя и чисто-ботаническія, имѣющія прямое отношеніе къ садоводству, плодоводству и огородничеству.
6. Статьи о разныхъ техническихъ изобрѣтеніяхъ или усовершенствованіяхъ, прямо или косвенно относящихся до садоводства.
7. Описаніе русскихъ и иностранныхъ садовъ, замѣчательныхъ садовыхъ заведеній и проч.
8. Разныя извѣстія по садоводству, библиографическія, критическія и некрологическія замѣтки, относящіяся до садоводства.
9. Вопросы, предлагаемые подписчиками или любителями, и отвѣты на нихъ.
10. Отчеты о засѣданіяхъ общества.

Кромѣ прежнихъ сотрудниковъ „Вѣстника“, значительное число специалистовъ общали свое участіе, въ качествѣ сотрудниковъ и корреспондентовъ изъ всѣхъ растительныхъ полосъ имперіи.

Редакторъ и издатели надѣются, что „Вѣстникъ“ явится впредь *средоточіемъ всѣхъ стремленій и интересовъ отечественнаго садоводства, представлять собою сборникъ новостей и объ открытіяхъ, сдѣланныхъ въ области садоводства, какъ въ Россіи, такъ и за-границею*, — и, наконецъ, будетъ *служить посредникомъ при обменѣ мнѣній между специалистами, садовникомъ-практикомъ и любителемъ.*

Редакция приглашаетъ читателей обращаться къ ней за справками и съ вопросами, касающимися какихъ бы то ни было затрудненій по садовому хозяйству. Вопросы эти будутъ печататься въ особомъ отдѣлѣ журнала; отвѣты же на нихъ — или самой редакціи, или же сотрудниковъ, корреспондентовъ и подписчиковъ — будутъ помещаемы въ слѣдующемъ, по напечатаніи вопроса, номерѣ.

Гдѣ торговцы сѣменами и растеніями будутъ приглашены предлагать въ „Вѣстнику“ свои преісъ-курранты и объявленія о новостяхъ по части растеній, о садовыхъ принадлежностяхъ и тому подобномъ, а также образцы сѣмянъ. Подобныя приложенія считаетъ редакция удобными для иногородныхъ садоводовъ; принужденныхъ выписывать сѣмена и т. п., за невозможностью достать ихъ на мѣстѣ.

Относительно вышшняго вида издателя употребятъ всѣ силы, чтобы печатъ, бумага и рисунки были вполне удовлетворительны.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ У ИЗДАТЕЛЕЙ: Въ книжномъ магазинѣ **К. РИККЕРА**, въ С.-Петербургѣ, Невскій проспектъ, 14. Въ конторѣ **А. Ф. ДЕВРИЕНА**, въ С.-Петербургѣ, Васильевскій островъ, Большой проспектъ, 8.