

СОУНЬ ИМ. В. Г. БЕЛИНСКОГО

353 (журн)
ВЗВБ
он

ОГЛАВЛЕНИЕ

+

журналовъ, докладовъ, отчетовъ и другихъ докумен-
товъ, бывшихъ на разсмотрѣннн Верховотурскаго Уѣз-
наго Земскаго Собранія 38 очередной сессии 1907 г.

Ж У Р Н А Л Ы

Т о м ъ II.

Верхотурскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія,

XXXVIII-й

О Ч Е Р Е Д Н О Й С Е С С И И

1907 года

съ отчетами и докладами Уѣздной Земской Управы
и другими документами, бывшими на разсмотрѣннн
Собранія.



Нижній Тагиль.

Типографія П. А. Кузнецовой.

1908 г.

Отдел хранения
Гос. Публ. библиотеки
И. В. Г. БЕЛИНСКАГО
г. Свердловск

52406



Б 5493689/11

В. Г. БЕЛИНСКАГО

СОУНЬ ИМ. В. Г. БЕЛИНСКОГО

Печатано съ разрѣшенія Г. Пермскаго Губернатора.

Издательство
В. Г. Белинского
г. Пермь

Пермь
1907 г.

О Г Л А В Л Е Н І Е

журналовъ, докладовъ, отчетовъ и другихъ документовъ, бывшихъ на разсмотрѣніи Верхотурскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 38 очередной сессіи 1907 г.

№		Страница.	№№ журналовъ, въ которыхъ заключаются постановленія по докладамъ.
2-й Томъ.			
1	Объяснительная записка къ смѣтѣ и раскладкѣ, съ приложеніями - - - -	1—93	Журн. № 11.
2	Докладъ Редакціонной комиссіи - - - -	94—101	Журн. № 11.
3	Протестъ представителя казны—гласнаго г. Рудицина - - - -	102—104	Журн. № 11.
4	Докладъ Управы съ копіей отношенія Переселенческаго Управленія отъ 15 сентября 1907 г. за № 22020, объ исключеніи изъ обложенія земскими сборами земель, отошедшихъ подъ переселенческіе участки - -	105—106	
5	Заявленіе владѣльца Николае-Павдинскаго имѣнія г. Воробьева объ оставленіи прежней оцѣнки принадлежащей ему площади - -	107—110	
6	Отношеніе Управленія Округами Н.-Тагильскихъ и Луньевскихъ заводовъ объ исключеніи изъ обложенія земскими сборами разламывающіеся зданія Висимо-Шайтанскаго завода - - - -	111—112	Журн. № 11.
7	Мнѣніе Редакціонно-Смѣтной Комиссіи - -	113	
8	Телеграмма Предсѣдателя администраціи Богословскаго горнозаводскаго общества отъ 5 октября 1907 г. объ отмѣнѣ постановленія Собранія о принятіи принудительныхъ мѣръ по взысканію недоимокъ - - - -	114	
9	Мнѣніе Редакціонно-Смѣтной Комиссіи - -	114	
10	Докладъ Управы о недоимкахъ по земскимъ сборамъ, съ приложеніями - - - -	115—164	Жур. № 9, п. 8.
11	Докладъ Редакціонной Комиссіи о недоимкахъ по земскимъ сборамъ - - - -	165—166	

12	Докладъ Управы по вопросу о взысканіи накопившихся на заводскихъ имуществахъ недоимокъ земскихъ сборовъ - - -	166—167	Ж. № 9, п. 13.
13	Мнѣніе Комиссіи - - -	167	
14	Докладъ Управы съ представленіемъ акта особой оцѣночной по заводскимъ зданіямъ и сооруженіямъ Комиссіи - - -	168—173	Ж. № 9, п. 19.
15	Докладъ Редакціонно-Смѣтной Комиссіи -	174—175	
16	Заявленіе г. Пьянкова объ изыятіи принадлежащаго ему недвижимаго имущества отъ обложенія земскими сборами изъ 2 разряда и причисленіи къ 5 разряду - - -	176	№ 9, п. 4.
17	Справка Управы - - -	176	
18	Циркуляръ Пермскаго Губернатора № 3006 о Банковыхъ операціяхъ, съ надписью Управы и мнѣніемъ Комиссіи - - -	177—178	№ 9, п. 7.
19	Докладъ Управы о кредитѣ, съ мнѣніемъ Редакціонно-Смѣтной Комиссіи - - -	179	№ 10, п. 7.
20	Докладъ Правленія Ссудо-Сберегательной кассы служащихъ Верхотурскаго Земства, съ отчетомъ за 1906 г. - - -	184—187	№ 5, п. 11.
21	Докладъ Ревизіонной Комиссіи - - -	188	

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ смѣтѣ и раскладкѣ Верхотурскаго Уѣзднаго Земства на 1908 г.

А. СМѢТА РАСХОДОВЪ.

Расходы согласно проекта смѣты, составленной Управою на 1908 г., предполагаются въ суммѣ 654,969 р. 59 к. и по сравненію съ дѣйствующей смѣтой превышаютъ послѣднюю на 51,262 р. 15 к.

Въ частности по отдѣльнымъ параграфамъ смѣты предполагаются слѣдующія измѣненія:

№№	Названіе параграфовъ.	Проектомъ испрашивается.	Ассигновано по дѣйствующ. смѣтѣ.	БОЛѢЕ.	МЕНШЕ.
1	Участіе въ расходахъ Правительственныхъ учреждений . . .	57700	52600	5100	—
2	Содержаніе Земскаго Управленія	39562	38420	1142	—
3	Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія	5044	4239	805	—
4	Дорожная повинность	25000	23900	1100	—
5	Народное образованіе	201582	198521	3060	60
6	Общественное призрѣніе	2000	1820	180	—
7	Медицинская часть	211302	205278	6024	50
8	Ветеринарная часть	13727	13625	102	—
9	Расходы по содѣйствию экономическому благосостоянію	4920	8530	—	3610
10	Уплата долговъ	6000	6000	—	—
11	Разные расходы	63132	28397	34734	18
12	Отчисленіе на образованіе капитала	18000	12800	5200	—
13	Отчисленіе на образованіе запасной суммы	7000	9576	—	2576
		654969	603707	57448	6186
		59	44	28	13
				51262	15

При детальномъ разсмотрѣніи испрашиваемыхъ на будущій годъ кредитовъ видно, что измѣненія произошли по слѣдующимъ статьямъ:

По § 1. Увеличено:

<i>Ст. 1.</i> а) Содержаніе лошадей и станціонныхъ пунктовъ по дѣйстви- тельному расходу	5000 р.	
<i>Ст. 3.</i> Вознагражденіе мѣстныхъ казначействъ за пріемъ и храненіе суммъ по трехлѣтней сложности по- ступленій сборовъ	100 р.	5100 р.

По § 2. Увеличено.

<i>Ст. 1.</i> Внесено суточныхъ составу Управы	700 р.	
<i>Ст. 2.</i> На почтовые и телеграфные расходы по дѣйствительному расходу	100 р.	
На пересылку и переводъ денегъ по дѣйстви- тельному расходу	100 р.	
На печатаніе журналовъ Земскаго Собранія, отчет- товъ, смѣтъ и докладовъ, служеніе молебновъ и друг. расходы по дѣйствительной потребности	250 р.	
Внесено: на содержаніе типографіи	1384 р.	
<i>Ст. 6.</i> Тоже пособіе женѣ бывшаго учителя Ов- чинникова	36 р.	2570 р.

Уменьшено:

<i>Ст. 2.</i> На выписку правительственныхъ изданій	20 р.	
<i>Ст. 4.</i> На отопленіе по дѣйствительному расходу	30 р.	
<i>Ст. 5.</i> На расходы по производству оцѣнки недви- жимыхъ имуществъ	1000 р.	
<i>Ст. 6.</i> Исключены пособія за смертью бывшаго учителя Овчинникова	96 р.	
Бѣлоусова	96 р.	
Шелепова	120 р.	
Единоновременныя: Державиной	46 р.	
Бѣловой	20 р.	1428 р.

По § 2 болѣе 1142 р.

По § 3. Увеличено:

<i>Ст. 1.</i> На мелочной ремонтъ арестнаго дома въ г. Верхотурьѣ	50 р.	
Внесено на наемъ дополнительнаго помѣ- щенія въ Н.-Тагильскомъ заводѣ	420 р.	
Внесено на наемъ, отопленіе и освѣщеніе квартиры въ Турьинскихъ рудникахъ, въ виду того, что значительное число аресто-		

ванныхъ въ Богословскомъ округѣ должно перевозиться въ г. Верхотурье, что сопряжено съ расходами 170 р.

Ст. 2. Жалованіе надзирателю въ г. Верхотурьѣ въ виду переполненія необходимо выселить смотрителя и вслѣдствіе этого увеличить ему жалованье на 180 р. въ годъ 180 р.
На кормовое довольствіе арестованнымъ вслѣдствіе чрезмѣрнаго увеличенія числа арестуемыхъ 150 р.

Ст. 3. Этапная повинность 50 р.

1020 р.

Ст. 2. Уменьшено на препровожденіе приговоренныхъ въ мѣста заключенія по трехлѣтней сложности 200 р.
Исключено на приобретеніе евангелія и библии 15 р.

По § 3 болѣе 805 р.

По § 4 увеличено:

На дорожную повинность 1100 р.

По § 5 увеличено:

Ст. 1. Содержаніе земскихъ школъ:

а) начальныхъ:

Въ виду открытія новыхъ школъ, увеличенія учительскаго персонала и сдѣланныхъ прогрессивныхъ прибавокъ 4496 р. 10 к.

б) двухклассныхъ:

Въ виду открытія новыхъ училищъ 1959 р.

На содержаніе въ г. Верхотурьѣ женской прогимназіи 3500 р.

Внесено на содержаніе Кушвинской женской прогимназіи 5355 р.

Тоже на жалованіе учителю Мугайскаго училища на ст. жел. дор. согласно постановленія 37 очереднаго Земскаго собранія журн. № 16 и 13 120 р.

Ст. 4. На открытіе 4-хкласснаго городского училища въ Надеждинскомъ заводѣ (журн. 37 оч. зем. собр. № 14) 1000 р.

Ст. 6. На учебныя и наглядныя пособія 500 р.

На матеріалы для женскихъ рукодѣльных работъ 200 р.

<i>Ст. 8.</i> Внесено на награды учительскому персоналу за 25 лѣтнюю службу	600 р.
<i>Ст. 9.</i> На содержаніе стипендіатовъ	629 р. 50 к.
<i>Ст. 10.</i> На выписку книгъ для народныхъ библиотекъ, учрежденныхъ при 74 училищахъ	400 р.
На выписку книгъ для внѣкласснаго чтенія	200 р.
На выписку книгъ для раздачи ученикамъ при окончаніи курса	70 р.
На вознагражденіе учителямъ, завѣдующ. библиотеками	200 р.
<i>Ст. 11.</i> На окончательную перестройку В.-Салдинскаго училища	518 р.
Тоже Останинскаго училища	1500 р.
Исключено:	21247 р. 60 к.
<i>Ст. 1.</i> Дополнительное вознагражденіе классной надзирательницъ за добавочные уроки	60 р.
<i>Ст. 3.</i> Алапаевскаго ремѣсленнаго училища (оборудованіе)	1000 р.
<i>Ст. 4.</i> Единовременное пособіе Ясащинскому сельскому обществу на содержаніе школы грамоты	45 р.
Содержаніе 3-хъ преподавателей въ Надеждинскомъ городскомъ училищѣ	780 р.
<i>Ст. 8.</i> Пособія и награды учительскому персоналу	700 р.
<i>Ст. 10.</i> На устройство подвижной библиотeki для школъ Усть-Лялинской волости.	100 р.
<i>Ст. 11.</i> На пристрой къ Салдинскому училищу	1000 р.
На единовременное пособіе по устройству зданія церковно-приходской школы при И.-Тагильск. Свято-Троицкой церкви	100 р.
На достройку зданія женской прогимназіи въ г. Верхотурьѣ	5000 р.
На постройку зданій:	
Въ с. Бродовскомъ	1902 р.
Въ Н.-Синячихинскомъ заводѣ	1500 р.
Въ с. Покровскомъ	1000 р.
Въ Алапаевскомъ заводѣ	2000 р.
Въ Выйскомъ заводѣ	3000 р.
	<hr/>
	18187 р.

По § 5 болѣе 3060 р. 60 к.

По § 6 увеличено:

Ст. 3. Внесено на ремесленный классъ при Ала-
паевскомъ убѣжищѣ 300 р.

Исключено на содержаніе дѣтскаго приюта
въ с. Романовскомъ 120 р.

По § 6 болѣе 180 р.

По § 7 уменьшено:

Ст. 1. а) Исключено вознагражденіе врачамъ Пет-
рову и Оссовскому 200 р.

Жалованіе помощнику Н.-Тагильскаго врача
согласно дѣйствительнаго расхода 200 р.

400 р.

б) Увеличено жалованіе фельдшерамъ,
вслѣдствіе прогрессивныхъ прибавокъ и
пополненіе пунктовыхъ фельдшеровъ и
служащихъ при пунктовыхъ аптечкахъ 660 р. 50 к.

в) Жалованіе акушеркѣ въ с. Монастыр-
скомъ согласно получаемому жалованію 120 р.

Внесено акушеркѣ въ с. Караульскомъ.
Объяснено въ докладѣ по медицинск. части 300 р.

1080 р. 50 к.

Болѣе на 680 р. 50 к.

Ст. 2. Увеличено:

На разъѣздня и квартирныя фельдшерамъ
Квартирныхъ 4-му фельдшеру при Верхо-
турской земской больницѣ 60 р.

Болѣе на 60 р.

Ст. 3. Содержаніе лѣчебныхъ заведеній:

Верхотурской.

На наемъ прислуги 84 р.

На заготовку бѣлья, одежды и обуви 170 р.

На канцелярскіе припасы 5 р.

На покупку различныхъ припасовъ 5 р.

На продовольствіе больныхъ 20 р.

Напутствованіе больныхъ и погребеніе умер-
шихъ 100 р.

Внесено: на обстановку новаго помѣщенія
больницы 361 р.

На выписку стерелизатора	150 р.	
	<hr/>	895 р.
Уменьшено:		
На приобретение и поправку разной посуды и хозяйственных принадлежностей	5 р.	
— Исключено вознаграждение сестрѣ милосердія Упоровой	25 р.	
	<hr/>	30 р.
	Болѣе на	865 р.
Н.-Тагильской съ заразнымъ отдѣленіемъ.		
Исключено вознаграждение сестрѣ милосердія Пѣтуховой	10 р.	
	<hr/>	
	Менѣе на	10 р.
Нейво-Шайтанской.		
Увеличено:		
На наемъ прислуги	60 р.	
На продовольствіе больныхъ	95 р.	
	<hr/>	
	Болѣе на	155 р.
Махневской.		
Увеличено:		
На наемъ прислуги	180 р.	
На отопленіе	50 р.	
На приобретение и поправку разной посуды и хозяйственных принадлежностей	44 р.	
Уменьшено:		
— На заготовку бѣлья, одежды и обуви	60 р.	
На продовольствіе больныхъ	112 р.	
	<hr/>	172 р.
	Болѣе на	98 р.
Петрокаменской.		
Увеличено:		
На наемъ прислуги	360 р.	
На заготовку бѣлья, одежды и обуви	50 р.	
На содержаніе 10 кроватей	150 р.	
Внесено на содержаніе лошади	120 р.	
„ на отопленіе и освѣщеніе	245 р.	
„ на покупку фонаря и картинъ	100 р.	

Внесено на покупку посуды и хозяйственныхъ принадлеж. 100 р.
 ----- 1125 р.

Исключено на оборудованіе лечебницы 250 р.

 Болѣе на 875 р.

По амбулаторнымъ пунктамъ:

Увеличено:

По Арамашевскому на вещи 5 р.

„ Башкарскому 36 р.

„ Краснопольскому 30 р.

„ Всеволодо-Благодатскому 50 р.

„ Кушвинскому 114 р.

„ Пинскому 10 р.

„ Адриановскому 48 р.

„ Титовскому 15 р.

Внесено по Коптяковскому филиалу. отдѣленію на жалованіе фельдшеру 240 р.

Медикаменты 130 р.

Вещи 30 р.

Содержаніе квартиры 24 р.

----- 732 р.

Уменьшено:

По Южаковскому 60 р.

„ Салдинскому 36 р.

„ Кошайскому 70 р.

Исключено на инструменты по всѣмъ фельдшерскимъ пунктамъ 31 р.

----- 197 р.

 Болѣе на 535 р.

Ст. 4. Содержаніе земскихъ аптекъ.

Верхотурской.

Внесено пятому служащему 240 р.

На покупку разныхъ приборовъ и вещей. 100 р.

На канцелярскіе припасы 40 р.

На торговый билетъ. 20 р.

 Болѣе на 400 р.

Н.-Тагильской.

Внесено на жалованіе 3-му помощнику 600 р.

Квартирныхъ ему-же	120 р.
Внесено на жалованіе 6-му служащему	420 р.
Увеличено на торговый билетъ	17 р.
	<hr/>
	1157 р.

Исключено вознагражденіе Воскресенской 100 р.

Болѣе на 1057 р.

Увеличено:

На медикаменты и перевязочные припасы по дѣй- ствительному расходу	6464 р.
На доставку медикаментовъ	500 р.
	<hr/>

Болѣе на 6964 р.

Ст. 5. Внесено на устройство водопровода въ
г. Верхотурь 2000 р.

Ст. 6. Увеличено на расходы по предупрежденію
и прекращенію эпидемическихъ болѣзней 400 р.

Ст. 7. Исключено на устройство новыхъ и ре-
монтъ существующихъ больницъ 8055 р.

По § 7 болѣе на 14089 р. 50 к.
Менѣе на 8065 р. — к.

Болѣе на 6024 р. 50 к.

По § 8 увеличено:

Ст. 2. Внесено: на приобрѣтеніе передвижныхъ
станковъ 212 р.

На выписку книгъ и журналовъ для вете-
ринарныхъ фельдшеровъ въ участкѣ врача
г. Романова 35 р.

Увеличено: на устройство амбулаторіи въ
г. Верхотурь 90 р.

Ст. 5. На принятіе мѣръ противъ бѣшенства жи-
вотныхъ 150 р.

На вознагражденіе за убитыхъ бѣшенныхъ
животныхъ 50 р.

На суточные фельдшерамъ 50 р.

587 р.

Ст. 1. Исключено жалованіе фельдшеру въ Н.-Ту-
рийскомъ заводѣ, такъ какъ получаетъ не-
посредственно изъ загодоуправленія 180 р.

Ст. 2. Уменьшено.

На медикаменты и инструменты	55 р.	
Исключено: на приобретение шкафовъ	75 р.	
" " снабжение пунктовъ ха- латами	40 р.	
" " оборудование аптечки въ Н.-Салдѣ	135 р.	
	<hr/>	485 р.

По § 8 болѣе на 102 р.

По § 9. Уменьшено:

<i>Ст. 4.</i> Исключено на покупку 3-хъ породистыхъ жеребцовъ	700 р.	
На наёмъ помѣщенія для сельско-хозяй- ственного склада въ Алапаевскомъ заводѣ вслѣдствіе покупки дома	150 р.	
<i>Ст. 8.</i> На устройство кустарной выставки	300 р.	
На выписку журналовъ для Петрокам- скаго и Махневскаго помощ. агронома	35 р.	
На приобретение въ инвентарь для демон- страціи сортировки Тріеръ	200 р.	
На покупку дома въ Алапаевкѣ для сель- ско-хозяйственного склада	300 р.	
	<hr/>	4245 р.

Увеличено:

<i>Ст. 4.</i> На устройство опытно-показательн. участ.	100 р.	
На наёмъ сторожа при сельско-хозяйств. складѣ въ г. Верхотурьѣ	120 р.	
<i>Ст. 8.</i> Внесено: на устройство сельско-хозяйствен- ной выставки	100 р.	
На расходы, связанные съ передвиженіемъ по уѣзду сельско-хозяйственного музея	100 р.	
Увеличено на брошюры для раздачи сель- скимъ хозяевамъ	15 р.	
На приспособленіе дома, купленного для сель- ско-хозяйственного склада въ Алапаев- скомъ заводѣ	200 р.	
	<hr/>	635 р.

По § 9 менѣе на 3610 р.

По § 11 увеличено:

<i>Ст. 1.</i> На вознаграждение за приемъ и отправку земской почты Турьинскому волостному правлению	34 р.	
На вознаграждение за приемъ и отправку земской почты Мироновскому волостному правлению	80 р.	
На доставку почты въ села: Кишкинское, Фоминское и Болотовское	24 р.	
На приобретение и поправку чемодановъ, сумокъ и проч.	10 р.	
Внесено: на устройство телефона или покупку линии у казны отъ Кушвы до Богословскаго завода	2000 р.	
Тоже центральной телефонной станціи въ д. Махневой	350 р.	
		<u>2498</u>

Уменьшено:

<i>Ст. 1.</i> На жалованіе почтарямъ	60 р.	
На устройство телефоннаго сообщенія на Алапаевскій заводъ	1900 р.	
Исключено на устройство телефона отъ г. Верхотурья до ст. Богословской ж. д.	200 р.	
		<u>2160</u>

Болѣе на 338 р.

Ст. 2. Увеличено:

На страхование земскихъ зданій 200 р.

Ст. 3. Увеличено: на ремонтъ помещенія окруж.

суда 500 р.

Внесено на пополненіе перерасхода по смѣтѣ 1906 г. 24900 р. 9к.

На уплату процентовъ за позаимствованныя суммы на расходы земства 15000 р.

На вознаграждение служащихъ управы 300 р.

40700р

Исключено:

Сложеніе долговъ и недоимокъ 1189р.79к.

На покрытіе затратъ по покупкѣ медикаментовъ 4114р.12к.

2-хъ мѣсячный окладъ жалованія Пономареву	100 р.
На безвозвратные расходы по бывшему Верхотурскому кустарному складу . . .	1000 р.
На взносъ въ казначейство на золотую медаль, пожалованную г. Опокину . . .	30 р.
Тоже пошлинъ и гербоваго сбора на званіе личнаго почетнаго гражданина: Рудый, Мартынову, Зимину и Попову	70 р.
	<hr/>
	6503р.91к.

Болѣе на 34196 р. 18 к.

По § II болѣе на 34734 р. 18 к.

По § 12. Увеличено:

<i>Ст. 1.</i> На образованіе оборотнаго капитала	200 р.
<i>Ст. 2.</i> Внесено на образованіе специальныхъ капиталовъ	5000 р.
	<hr/>
	5200 р.
<i>Ст. 2.</i> Исключено стипендіатскаго капит. имени г. Кузнецкаго	

По § 12 болѣе на 5200 р.

По § 13 уменьшено:

На отчисленіе на образованіе запасной суммы	2576 р. 13 к.
	<hr/>
Всего: болѣе	57448 р. 28 к.
менѣе	6186 р. 13 к.

51262 р. 15 к.

В. СМѢТА ДОХОДОВЪ.

Зачитывается свободныхъ остатковъ.

Уменьшено:

б) Недоимки по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемыхъ благонадежными къ поступленію въ смѣтномъ году по дѣйствительному поступленію	4500 р.
--	---------

Менѣе на 4500 р.

По § 1. Уменьшено:

Ст. 1. Проценты съ капиталовъ 4865 р.

Ст. 2. Съ недвижимыхъ имуществъ и оброчныхъ статей 520 р.

По § 1 менше на 5385 р.

По § 2. Увеличено:

Ст. 1. Судебные сборы по трехлѣтней сложности поступлений 50 р.

По § 2 болѣе на 50 р.

По § 3. Уменьшено:

Ст. 1. Исключено страховое вознагражденіе за сгорѣвшее зданіе Бродовской школы 1902 р.

Тоже на содержаніе ветеринарнаго фельдшера въ Н.-Туринскомъ заводѣ 180 р.

Тоже пособіе отъ Невьянскаго заводоуправленія на содержаніе Петрокаменской больницы 740 р.

Пособія на содержаніе училищъ 270 р.

Пособія на содержаніе оспопрививательной акушерки 240 р.

Ст. 2. Изъ специальныхъ капиталовъ 1750р.94к.

Ст. 4. Плата за леченіе больныхъ 2019 р.

Плата за зубоврачебную помощь 31 р.

7132 р. 94к.

Увеличено:

Ст. 1. На содержаніе 2-хъ-классныхъ училищъ 200 р.

Внесено на содержаніе Верхотурской женской прогимназіи отъ казны 300 р.

Ст. 2. Платы за медикаменты и принасы 1930 р.

Дохода отъ земской почты 30 р.

2460 р.

По § 3 менше на 4672 р 94к.

По § 4. Увеличено:

Ст. 1. Пени за несвоевременный взносъ окладныхъ сборовъ 597 р.

Штрафовъ за нарушеніе торгов. правилъ 1 р.

По § 4 болѣе на 598 р.

По § 5. Увеличено:

Ст. 1 Сборовъ съ промысловыхъ свидѣтельствъ:

а) на торговые и промышленныя предпр. 103 р. 89 к.

Ст. 2. Внесено дополнительнаго вознагражденія получающагося сбора съ патентовъ на заводы и заведенія для выдѣлки и продажи питей 1396 р. 83 к.

По § 5 болѣе на 1500 р. 72 к.

В. РАСКЛАДКА ЗЕМСКАГО СБОРА.

Представляя на разсмотрѣніе и утвержденіе Собранія проектъ раскладки уѣзднаго земскаго сбора на будущій 1908 годъ, Уѣздная Управа считаетъ необходимымъ доложить Собранію объ исполненіи и приведеніи въ дѣйствіе раскладки, утвержденной собраніемъ на текущій 1907 годъ.

Г. Начальникъ губерніи отъ 16 и 17 октября 1906 года за № № 2277 и 2287 увѣдомилъ Уѣздную Управу, что на постановленія 37 очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія (журн. № 17 пун. 4 ст. 7 и 8) объ обложеніи земскими сборами рудничныхъ земель, принадлежащихъ наследникамъ П. П. Демидова, Князя Санъ-Донато, и зданій и сооруженій Гороблагодатскихъ заводовъ въ части, касающейся увеличеннаго обложенія, поступили, до вступленія этихъ постановленій въ законную силу, жалобы: отъ повѣреннаго главнаго управленія Н. Тагильскихъ заводовъ г. Иванова и горнаго начальника Гороблагодатскаго округа, которые въ порядкѣ 128 ст. Полож. о Земск. Учрежд., имъ г. Начальникомъ губерніи, переданы на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія.

Изъ прилагаемыхъ при семь копій журналовъ означеннаго присутствія за № 25 и 26. Земское Собраніе изволило уемотрѣть, что состоявшимся въ засѣданіи 16 марта 1907 г. опредѣленіями губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ вышеприведенныя постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія отмѣнены.

Изъ числа заводовладѣльцевъ Верхотурскаго уѣзда, какъ извѣстно Земскому Собранію, на обложеніе рудничныхъ земель по доходности съ добытыхъ рудъ, въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ, послѣдовали жалобы только со стороны представителей Н.-Тагильскихъ заводовъ наследниковъ П. П. Демидова, Князя Санъ-Донато, г.г. Егорова и Иванова. По жалобамъ этихъ лицъ Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ отмѣнены постановленія 35, 36 и 37 очередныхъ Земскихъ Собраній, изъ коихъ по первымъ двумъ за 1905 и 1906 года, согласно порученія Собранія, съ приложеніемъ подробныхъ свѣдѣній о количествахъ добытыхъ въ послѣдніе 4 года какъ въ округѣ Н.-Тагильскихъ, такъ и другихъ заводахъ мѣдныхъ и желѣзныхъ рудъ и съ надлежащими объясненіями Уѣздною Управою на состоявшіяся опредѣленія Губернскаго Присутствія представлены черезъ г. Начальника губерніи для направленія въ Правитель-

ствующій Сенатъ жалобы отъ 31 мая 1906 г. за № 4602 и 10 августа 1907 г. за № 7286, въ коихъ Уѣздная Управа ходатайствуетъ объ отмѣнѣ опредѣленія Губернскаго Присутствія. Копія съ послѣдней жалобы для разсмотрѣнія Собраніемъ при семъ прилагается.

Принимая въ соображеніе, что къ обложенію земскими сборами на одинаковыхъ основаніяхъ съ Н.-Тагильскими привлекаются рудничныя земли, принадлежащія казнѣ и другимъ заводовладѣльцамъ Верхотурскаго уѣзда, что отмѣненное Пермскимъ Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ 16 марта 1907 г. постановленіе 37 очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія является третьимъ совершенно аналогичнымъ съ двумя предыдущими и что представленныя по настоящему дѣлу жалобы Правительствующимъ Сенатомъ еще не разрѣшены, Уѣздная Управа въ порядкѣ 89 ст. Пол. о Земск. Учрежд. полагала бы также принести жалобу въ Правительствующій Сенатъ и на это послѣднее опредѣленіе Пермскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія.

Въ отношеніи обложенія земскими сборами зданій и сооруженій Гороблагодатскаго округа Земскому Собранію извѣстно, что практиковавшійся прежде порядокъ обложенія этихъ зданій въ $\frac{0}{100}$ отношеніи къ исполненнымъ казеннымъ заказамъ и частной продажѣ признанъ Собраніемъ не основаннымъ на точномъ смыслѣ закона и, руководствуясь указомъ Правительствующаго Сената 14 декабря 1901 г. № 12895 и точнымъ смысломъ ст. 97 Уст. о Земск. Пов., Земское Собраніе минувшей 37 очередной сессіи (журн. № 17 п. 4 ст. 8) въ порядкѣ 89 ст. Полож. о Земск. Учрежд. уполномочило Уѣздную Управу принести жалобу въ Правительствующій Сенатъ на состоявшееся 24 марта 1906 г. журналъ № 14 опредѣленіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ постановленія 36 очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія по обложенію земскими сборами зданій и сооруженій Гороблагодатскаго округа.

Въ исполненіе вышеприведеннаго постановленія 37 очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія Уѣздная Управа, съ приложеніемъ выписки изъ объяснительной записки къ смѣтѣ и раскладкѣ земскихъ сборовъ на 1906 годъ, копія съ мнѣнія редакціонной комиссіи, журнала Собранія и съ опредѣленія Пермскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 10 августа с. г. за № 7284, представила г. Начальнику губерніи для направленія въ Правительствующій Сенатъ жалобу, прилагаемую при семъ въ копіи, въ которой, объяснивъ, по какимъ соображеніямъ, основаннымъ на законѣ и цифровымъ даннымъ, сообщеннымъ г. Горнымъ Начальникомъ Гороблагодатскаго округа, принята Земскимъ Собраніемъ къ обложенію земскими сборами стоимость зданій и сооруженій означеннаго округа по раскладкамъ на 1906 и 1907 года, ходатайствовала объ отмѣнѣ опредѣленія Пермскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія.

Такимъ образомъ, отмѣненное выше означеннымъ присутствіемъ въ заведеніи 16 марта 1907 г. (журн. № 26) постановленіе 37 очереднаго Верхотурскаго уѣзднаго Земскаго Собранія по обложенію зданій и сооруженій Гороблагодатскаго округа по раскладкѣ на 1907 годъ является вторымъ, и управа полагала бы въ порядкѣ 89 ст. полож. о зем. учрежд. на опредѣленіе это также принести жалобу въ Правительствующій Сенатъ.

Съ 1903 г. по настоящее время къ крайнему сожалѣнію тѣ или другія постановленія Верхотурскаго Земскаго Собранія по обложенію земскими сборами разныхъ имуществъ ежегодно подвергаются протесту со стороны г. Начальника губерніи, и протесты эти несмотря на представляемые управою и Земскимъ Собраніемъ законныя данныя, послужившія основаніемъ къ обложенію земскими сборами этихъ имуществъ, разрѣшаются административнымъ порядкомъ въ пользу жалобщиковъ.

Такое положеніе дѣла для Уѣзднаго Земства является въ высшей степени неудобнымъ, нарушающимъ его интересы и вреднымъ въ финансовомъ отношеніи, такъ какъ опротестованныхъ сборовъ за нижепоименованными учрежденіями и заводовладѣльцами, по жалобамъ которыхъ отмѣнены постановленія Собранія, образовалась весьма солидная сумма, а именно:

	Уѣзднаго.	Губернскаго.
За 1903 г. по вѣдомству государственныхъ имуществъ	10727 р. 13 к.	3355 р. 96 к.
За 1904 г. тоже	11781 р. 33 к.	3357 р. 60 к.
За 1904 г. По Н.Тагильскимъ заводамъ за рудничныя земли	9533 р. 31 к.	2718 р. 60 к.
За 1905 г. тоже	8225 р. 21 к.	2595 р. 86 к.
За 1906 г. тоже	10496 р. 20 к.	3557 р. 64 к.
За 1907 г. тоже	9973 р. 04 к.	3585 р. 27 к.
За 1906 г. По Гороблагодатскимъ заводамъ	9352 р. 93 к.	3170 р. 14 к.
За 1907 г. тоже	10182 р. 23 к.	3660 р. 48 к.
	<hr/>	<hr/>
	Всего 80271 р. 38 к.	26001 р. 55 к.

Изъ вышеприведенныхъ цифровыхъ данныхъ Земское Собраніе изволить усмотрѣть, что за послѣднее время недоборъ по раскладкамъ выражается въ суммѣ до 20 тыс. руб. ежегодно, а потому Уѣздная Управа покорнѣйше проситъ Земское Собраніе, на покрытіе этого недобора, утвердить внесенную въ смѣту расходовъ на 1908 г. сумму 5 тыс. руб., причемъ считаетъ необходимымъ доложить, что въ случаѣ разрѣшенія протестовъ Правительствующимъ Сенатомъ въ пользу земства внесенная въ смѣту и раскладку сумма должна быть зачислена въ смѣту доходовъ.

ОЦѢНКА ЗЕМЕЛЬ И ЛѢСОВЪ.

Усадебныя земли.

Основанія оцѣнки усадебныхъ земель выработаны управою въ 1889 г. и утверждены XX очереднымъ Верхотурскимъ Земскимъ Собраніемъ. Цѣнность этихъ земель, въ виду различныхъ условій мѣстностей уѣзда, раздѣлена на 5 разрядовъ.

Перваго разряда центральныя усадьбы въ селеніяхъ приняты за квадратную сажень въ 6 коп., крайныя въ 3 коп., на основаніи чего по среднему выводу стоимость десятины опредѣлена въ 108 руб.

Второго разряда центральныя 5 коп., крайныя 2 к. квадр. сажень, по среднему выводу десятина 84 р.

Третьяго разряда центральныя 3 коп., крайныя 2 коп., квадр. саж., средняя стоимость десятины 60 руб.

Четвертаго разряда одна средняя стоимость квадр. саж. 2 коп. десятина 48 руб.

Пятаго разряда средняя стоимость квадратной саж. $1\frac{1}{2}$ коп., десятина 36 р.

Пахотныя, сѣнокосныя и выгонныя земли.

На основаніи собранныхъ въ 1882 и 1883 г.г. данныхъ объ арендныхъ платахъ о стоимости обработки пахотныхъ и сѣнокосныхъ земель и вообще о положеніи дѣла по сельскому хозяйству въ уѣздѣ, выработаны исчисленія доходности и цѣнности вышеозначенныхъ земель, которыя и утверждены XIV очереднымъ Земскимъ Собраніемъ.

Для вывода доходности и цѣнности поименованныхъ земель, въ виду разнообразныхъ сельско-хозяйственныхъ положен. какъ по климатическимъ условіямъ, такъ и по плодородію почвы, пахотныя и сѣнокосныя земли раздѣлены на три разряда, а волости на 4 группы, при чемъ для каждой опредѣлена слѣдующая доходность отъ одной десятины:

По I группѣ волостей	42 к.
„ II „ „	30 к.
„ III „ „	24 к.
„ IV „ „	18 к.

Доходность эта капитализирована изъ 6⁰/₀, и цѣнность пахотныхъ и сѣнокосныхъ земель по группамъ опредѣлена: въ 7, 5, 4 и 3 руб. за десятину

Оцѣнка выгонныхъ земель принята та же самая, какъ и для сѣнокосныхъ, въ виду того, что земли эти занимаютъ самыя ближайшія мѣстности около селеній и могутъ быть обрабатываемы или въ пашни, или покосы.

По этой оцѣнкѣ вышеозначенныя земли приняты въ проектъ раскладки на 1908 годъ.

Земли подъ желѣзными, мѣдными и другими рудниками.

Изъ числа облагаемыхъ земскими сборами земельныхъ имуществъ составляютъ особый разрядъ рудоносныя земли, поверхность которыхъ частью изрыта, и поэтому при оцѣнкѣ они не могутъ быть приравнены ни къ лѣсной площади, ни къ землямъ, пригоднымъ для сельско-хозяйственной культуры.

Для исчисленія доходности отъ этихъ земель, на предметъ обложения ихъ земскими сборами, конечно, не возможно примѣнять какую-либо доходность и цѣнность, здѣсь несомнѣнно должна быть принята въ основаніе разработка нѣдръ сихъ земель и вполнѣ возможная доходность отъ добываемыхъ тѣхъ или другихъ рудъ.

Хотя проектируемый Земскимъ Собраніемъ съ 1903 г. способъ обложения рудничныхъ земель по доходности отъ добытыхъ рудъ по жалобамъ

представителей Н.-Тагильскихъ заводовъ наслѣдниковъ П. П. Демидова, Кнзя Санъ-Донато, какъ выше доложено, г. Начальникомъ губерніи, въ теченіи послѣднихъ 3-хъ лѣтъ, протестуется и дѣло по этому предмету находится на разсмотрѣніи Правительствующаго Сената, но принимая въ соображеніе, что данныя, требующіяся ст. 43 Уст. о Зем. Повин. о дѣйствительной доходности сихъ земель, основанныя на количествахъ рудъ, взятыхъ за годъ, предшествующій составленію раскладки, вполне подтверждаются дѣйствительно добытыми количествами рудъ за тѣ годы, за которые они обложены, и что арендная плата по $\frac{1}{4}$ коп. съ пуда желѣзныхъ рудъ и сѣрнаго колчедана, добываемыхъ на арендованныхъ въ Гороблагодатскомъ казенномъ округѣ, какъ видно изъ свѣдѣній г. Горнаго Начальника, продолжается и нынѣ, Управа находитъ, что до разрѣшенія протестовъ Правительствующимъ Сенатомъ измѣнять способъ обложенія сихъ земель нѣтъ основаній и поэтому полагаетъ земли эти принять къ обложенію земскими сборами по доходности отъ добытыхъ рудъ и внести въ проектъ раскладки на 1908 г. съ слѣдующимъ подраздѣленіемъ.

1. Рудничныя земли, къ разработкѣ которыхъ еще не приступлено, привлечь къ обложенію какъ лѣсныя площади или какъ сѣнокосы въ зависимости отъ положенія ихъ въ дѣйствительности.

2. Рудники, на которыхъ работы производились, но по какимъ либо причинамъ остановлены и площади которыхъ покрыты отвалами, по представленію надлежавшихъ документовъ, свидѣтельствующихъ непригодность этихъ земель какъ для сельско-хозяйственной культуры, такъ и для произрастанія лѣса, освободить отъ обложенія земскими сборами.

3. Рудники, принадлежащіе какъ казеннымъ, такъ и частнымъ горнымъ заводамъ, на которыхъ производится разработки, привлечь къ обложенію по качествизации изъ 6% доходности въ $\frac{1}{4}$ коп. съ пуда желѣзныхъ, марганцевыхъ и хромистыхъ рудъ и сѣрнаго колчедана и въ $\frac{1}{2}$ к. мѣдныхъ.

Въ отношеніи доходности, получаемой отъ желѣзныхъ рудъ, по сравненію съ мѣдными, приняты въ соображеніе слѣдующія основанія: среднее % содержаніе добываемыхъ въ уѣздѣ рудъ, какъ видно изъ имѣющихся отъ заводоуправленій свѣдѣній, равняется желѣзныхъ отъ 50 до 60% и мѣдныхъ отъ 2,75 до 4%. Такимъ образомъ 100 пудовъ 50% желѣзной руды даютъ 50 пуд. чугуна стоимостью по 40 коп.—20 р., 100 пуд. 3% мѣдной руды—3 пуда мѣди по 15 р.—45 р., что составитъ отношеніе доходности желѣзныхъ рудъ къ мѣднымъ какъ 1—2.

Эти основанія и данныя имѣютъ за собою твердыя фактическія положенія, не подлежащія никакому сомнѣнію, и отвѣчаютъ какъ дѣйствительной стоимости полученныхъ изъ рудъ металловъ, такъ и принятой отъ нихъ доходности, посредствомъ которой опредѣлена цѣнность привлекаемыхъ къ обложенію земскими сборами рудничныхъ земель.

Въ виду даннаго 36 очереднымъ Земскимъ Собраніемъ порученія продолжать разработку вопроса объ обложеніи рудничныхъ земель по средней за нѣсколько лѣтъ добычѣ рудъ, Уѣздная Управа, по имѣющимся даннымъ, основаннымъ на сообщеніяхъ Главныхъ Управленій заводами, подтвержденныхъ свѣдѣніями окружныхъ инженеровъ, составилъ прилагаемая при семъ

Отдел хранения

Гос. Публ. библиотека

им. В. Г. БЕЛИНСКАГО

С. ПЕТЕРБУРГЪ

подробныя свѣдѣнія, считаетъ необходимымъ доложить Земскому Собранию краткую выписку о ежегодномъ количествѣ добытыхъ рудъ въ теченіе послѣднихъ шести лѣтъ.

	Мѣдныхъ рудъ.	Желѣзн. рудъ.	Сѣрнаго колчед.	Всего.
Въ 1901 году	5.327,200	32.530,373		37.857,573
„ 1902 „	6.801,770	27.169,673	595,500	34.566,943
„ 1903 „	6.763,300	21.916,316	628,350	29.307,966
„ 1904 „	7.257,686	22.176,306	443,700	29.877,692
„ 1905 „	4.334,914	33.381,186	757,000	38.473,100
„ 1906 „	8.567,250	22.563,495	257,775	31.338,520

Въ отдѣльности по заводскимъ округамъ добытые количества рудъ распредѣляются:

	Количество добытыхъ рудъ въ пудахъ.	
	Въ 1906 году.	Среднее за 6 лѣтъ съ 1901—1906 год.
По Гороблагодатскимъ заводамъ:		
Желѣзныхъ рудъ	3.139,359	5.631,347
Сѣрнаго колчедана	257,775	536,465
По Н.-Тагильскимъ заводамъ:		
Мѣдныхъ рудъ	5.238,000	4.576,394
Желѣзныхъ рудъ	6.223,000	7.743,747
По Богословскимъ заводамъ:		
Мѣдныхъ рудъ	3.329,250	1.932,292
Желѣзныхъ рудъ	7.469,075	7.312,064
По Алапаевскимъ: желѣзныхъ	4.256,375	3.701,674
По Невьянскимъ: желѣзныхъ	119,330	1.198,508
По Ревдинскимъ: желѣзныхъ	502,370	542,086
По В.-Исетскимъ: желѣзныхъ	853,986	740,270
	<hr/>	<hr/>
	31.388,520	33.611,965

Вышеприведенныя цифровыя данныя Уѣздной Управой приняты въ основаніе исчисленія доходности и цѣнности земель подъ рудниками, привлеченными къ обложенію земскими сборами по проекту раскладки на 1908 годъ.

Земли подъ золотыми и платиновыми приисками.

Минувшее 37 очередное Уѣздное Земское Собраніе, согласно заключенія редакціонной комиссіи, поручило Управѣ собрать свѣдѣнія объ обложеніи земель подъ золотыми приисками по доходности, какъ это проектируется Екатеринбургскимъ земствомъ.

По этому вопросу Уѣздная Управа считаетъ необходимымъ доложить Собранию, что въ объяснительной запискѣ Екатеринбургской Земской Управы къ смѣтѣ и раскладкѣ на 1907 г., между прочимъ, имѣются нижеслѣдующія данныя объ основаніяхъ обложенія земскими сборами золотоприисковыхъ земель.

Цѣнность земель подъ золотыми приисками по Екатеринбургскому уѣзду была опредѣлена по способу, выработанному особой комиссіей, утвержденному съ нѣкоторыми измѣненіями въ 1898 году. Этотъ способъ обложенія практиковался до 1907 года. Приступая къ оцѣнкѣ золотопріисковыхъ земель для обложенія ихъ на 1907 г., Управа доложила Земскому Собранію, что съ изданіемъ закона 12 марта 1901 г., отмѣняющаго взиманія горной подати, золотопромышленники освобождены отъ взноса въ казну подати натурою съ пуда добытаго шлихового золота и что взимаемая съ отданныхъ казною приисковъ въ аренду частнымъ золотопромышленникамъ десятинная плата въ 1 р. понижена до 50 коп., при опредѣленіи цѣнности золотопріисковыхъ земель по раскладкѣ на 1907 годъ Управа приняла въ расчетъ слѣдующія суммы доходности.

1. Съ земель частныхъ горныхъ заводовъ, а равно посессионныхъ, частныхъ лицъ и сельскихъ обществъ, разрабатываемыхъ самими владѣльцами, 980 р. въ каждаго пуда добытаго шлихового золота.

2. Съ такихъ же земель, сдаваемыхъ въ аренду по особымъ договорамъ, въ размѣрѣ дѣйствительной арендной платы.

3. Съ земель казенныхъ, отданныхъ подъ разработку и добычу золота на общемъ основаніи устава горнаго, по 50 к. съ десятины.

4. Съ земель казенныхъ, находящихся въ арендѣ у Березовскаго золотопромышленнаго товарищества, съ платою въ пользу казны: съ первыхъ пяти пудовъ по 8⁰/₀—въ 1440 р. съ пуда, съ вторыхъ пяти пудовъ по 7⁰/₀—въ 1260 р., съ третьихъ пяти пудовъ по 6⁰/₀—въ 1080 р., съ четвертыхъ пяти пудовъ по 5⁰/₀ съ пуда въ 900 р. и съ остальнаго количества по 4⁰/₀ съ пуда—въ 720 р.; съ химическаго же золота по 3⁰/₀ съ пуда въ 540 руб.

и 5. Съ земель казенныхъ, состоящихъ въ арендѣ у Поклевскаго-Козелль и дворянина фонъ-Бревернъ, съ платою въ пользу казны: по 8¹/₂⁰/₀ съ пуда въ 1530 р., по 10⁰/₀ съ пуда въ 1800 р., по 16⁰/₀ съ пуда (земли Бревернъ) въ 2880 р.

Цѣнность земель подъ рудниками хромистаго желѣзняка опредѣлена, какъ и въ прошлыхъ годахъ, по доходности отъ одного пуда хрома въ 4 коп. и по стоимости земли въ 22 р. за десятину.

По вышеизложеннымъ основаніямъ исчисленія доходности золотопріисковыхъ земель Екатеринбургскимъ Земскимъ Собраніемъ по раскладкѣ на 1907 г., по владѣніямъ этихъ земель, принята цѣнность:

Екатеринбургскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ (прииски отданы на посессионномъ правѣ Товариществъ и проч. лицамъ)	665,789 р.
Частныхъ горныхъ заводовъ	994,747 р.
Пермскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ прииски отведены согласно Устав. Горнаго частнымъ золотопромышленникамъ 122 десятины, которыя привлечены къ обложенію по доходности 50 к. съ десятины	1,016 р.
Прииски на земляхъ крестьянскихъ обществъ	71,293 р.

Итого 1.732,845 р.

Обращаясь къ вопросу о сравненіи владѣнія, пользованія и разработки

золотопріисковыхъ земель Екатеринбургскаго уѣзда съ Верхотурскимъ, оказывается, что владѣнія этими землями и разработка ихъ въ нашемъ уѣздѣ находятся въ другихъ условіяхъ и распределяются такъ:

Казны въ дачахъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ	15,154 дес.
Казны Гороблагодатскихъ заводовъ	40,855, ⁴⁸ дес.
Въ дачахъ частныхъ горныхъ заводовъ	4,860, ⁹⁶ дес.
	<hr/>
	60,870, ⁴⁴ дес.

Земскому Собранію извѣстно, что золото и платино-пріисковыя земли во всѣхъ казенныхъ дачахъ Верхотурскаго уѣзда отводятся на основаніи устава Горнаго подъ разработку частнымъ золотопромышленникамъ въ арендное содержаніе для выработки безсрочно съ платсю въ доходъ казны по 50 к. въ годъ за десятину.

Весь доходъ, получаемый отъ разработки этихъ земель, поступаетъ, конечно, въ пользу золотопромышленниковъ арендаторовъ земель, облагать которыхъ земскими сборами, какъ не собственниковъ, закономъ не представлено.

Верхотурское Земство въ 1884—1886 годахъ практиковало обложеніе земскими сборами золотопріисковыхъ земель, принадлежащихъ какъ казнѣ, такъ и прочимъ владѣльцамъ, по доходности съ добытаго пуда золота и платины, но по протестамъ представителей казны и г. Начальника губерніи постановленія Земскаго Собранія по этому предмету были отмѣнены Правительствующимъ Сенатомъ.

Привлечь къ обложенію земскими сборами по доходности отъ добываемыхъ золота и платины земли посессионныхъ заводовъ и прочихъ владѣльцевъ, какъ разрабатываемыхъ непосредственно, конечно, возможно, но принимая въ соображеніе, что земель этихъ по сравненію съ находящимися въ казенныхъ дачахъ весьма мало (всего 9⁰/₀), Управа приходитъ къ заключенію, что облагать однородныя съ казенными земли по различной доходности и цѣнности являлось бы нарушеніемъ закона объ уравнильнсти обложенія земель частныхъ владѣльцевъ сравнительно съ казенными.

Вполнѣ раздѣляя взгляды Земскаго Собранія о желательности привлеченія къ обложенію земскими сборами всѣхъ вообще золотопріисковыхъ земель въ уѣздѣ по доходности отъ добываемыхъ золота и платины, Уѣздная Управа соображенія свои по этому вопросу представляетъ ниже сего вниманію Земскаго Собранія, причемъ въ настоящее время, опасаясь накопленія массы опротестованныхъ сборовъ, не рѣшается на измѣненіе новыхъ основаній и предложила по проекту раскладки на 1908 годъ золотопріисковыя земли принять по доходности отъ арендной платы 50 к. съ десятины, капитализированныхъ изъ 6⁰/₀ съ цѣнностью по 8 р. 33 к. за десятину.

Л ъ С А.

Для исчисленія доходности лѣсовъ Верхотурскимъ Земствомъ принята величина средняго ежегоднаго прироста древесной массы на десятинѣ, ко-

торая въ здѣшной мѣстности специалистами опредѣлена въ размѣрѣ 0,35 куб. саж. или $\frac{1}{3}$ этой саж. Оцѣнка прироста принята соотвѣтственно продажныхъ цѣнъ на лѣсные матеріалы, отпускаемые по утвержденнымъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ таксамъ, изъ коихъ одна для дачъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ, а другая для горнозаводскихъ дачъ; по послѣдней таксѣ установлено на три разряда, къ которымъ и причислены все горнозаводскія лѣсныя дачи Верхотурскаго уѣзда.

Стоимость одной кубической сажени дровъ по горнозаводской таксѣ опредѣлена для дачъ, отнесенныхъ къ первому разряду, въ $94\frac{1}{2}$ коп., второму $67\frac{1}{4}$ коп. и къ третьему $47\frac{1}{2}$ коп. Такъ какъ $\frac{1}{3}$ куб. саж. дровъ составляетъ доходность одной десятины лѣса, то доходность эта выражается для лѣсовъ перваго разряда въ $31\frac{1}{2}$ коп., второго въ $22\frac{5}{12}$ к. и третьяго $15\frac{5}{6}$ к. Капитализируя означенную доходность изъ 6% въ годъ, цѣнность десятины лѣсовъ опредѣлена для перваго разряда въ 5 р. 25 к., второго разряда 3 р. 73 к. и третьяго 2 р. 63 к.

По этой оцѣнкѣ Уѣздная Управа внесла въ проектъ раскладки на 1908 г. къ обложенію земскими сборами все лѣсныя дачи казенныхъ и посессионныхъ горныхъ заводовъ и частныхъ владѣльцевъ Верхотурскаго уѣзда, отнеся въ каждую изъ дачъ къ соотвѣтствующему разряду.

Изъ дачъ вѣдомства Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по постановленіямъ минувшихъ Земскихъ Собраній часть лѣсовъ 552540,81 десятин. принималась по раскладкамъ съ оцѣнкою 2-го разряда въ 3 р. 73 к. за десятину, 318,077 десят. по 3-му разряду въ 2 р. 63 к. и наконецъ 1.283,315,39 дес., гдѣ эксплуатация въ прежніе годы производилась въ меньшей степени, по 2 р. 15 к. за десятину. Примѣняя эту послѣднюю оцѣнку къ весьма значительной части лѣсовъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ, Земское Собрание, устанавливая здѣсь льготныя условія обложенія, оставляло за собой право въ будущемъ при увеличившейся эксплуатации лѣсовъ привлекать къ обложенію земскими сборами ихъ по тѣмъ же оцѣнкамъ за десятину, какія принимаются у всехъ другихъ сосѣднихъ владѣльцевъ дачъ.

Минувшее 37 очередное Земское Собрание, принявъ въ соображеніе, что эксплуатация казенныхъ лѣсовъ съ каждымъ годомъ быстро подвигается въ сѣверную часть уѣзда, гдѣ находятся считаемые Пермскимъ управленіемъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ мало эксплуатируемые лѣса въ количествѣ 1.283,315,39 дес., оставивъ для обложенія земскими сборами по раскладкѣ на 1907 г. прежнюю оцѣнку 2 р. 15 к. за десятину, поручило управѣ обратиться къ Пермскому Управленію Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о доставленіи подробныхъ свѣдѣній объ эксплуатации этой части лѣсовъ, о чемъ и доложить Земскому Собранию.

Уѣздная Управа отъ 19 іюня с. г. за № 5,562, сообщивъ вышеприведенное постановленіе Собранія и, имѣя въ виду, что означенная лѣсная площадь опредѣлена самимъ Управленіемъ по дачамъ, что учетъ вырубki лѣсовъ и продажа ихъ ведется также по дачамъ, просила Пермское Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ прислать за послѣднія 5 лѣтъ свѣдѣнія о валовой доходности по каждой изъ дачъ, которыя входятъ въ вышеозначенное количество ихъ.

Отвѣта на эту просьбу до сихъ поръ не получено.

Представляя вопросъ этотъ на разрѣшеніе Собранія, Управа со своей стороны полагала бы: 1.283,315 дес. по раскладкѣ на 1908 г. оставить пока по прежней оцѣнкѣ 2 р. 15 к. за десятину, но перечислить изъ 3-го разряда принимаемые для земскаго обложенія по оцѣнкѣ въ 2 р. 63 к. во 2-й съ оцѣнкою въ 3 р. 74 к. 318,077 дес., по слѣдующимъ соображеніямъ и даннымъ

1. Изъ доклада члена комиссіи г. Начальника Пермскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 35 очередному Губернскому Земскому Собранію видно, что лѣса 318,077 десят., отнесенные къ 3 району, находятся въ юго-восточной и южной части уѣзда, въ дачахъ: Лобвинской, Волоковской и Кыртомской, эксплуатируются исключительно продажею крупныхъ строевыхъ сортиментовъ для сплава на Тюменскій рынокъ.

2. Лѣса въ количествѣ 552,550 дес., 2 района, расположенные сѣвернѣе предыдущихъ, въ средней части уѣзда, находятся отъ праваго берега р. Каквы—границы Богословскаго округа по рѣкамъ Лобвѣ, Лялѣ и Турѣ въ дачахъ: Туринской, Знаменской и части Вагранской приняты для земскаго обложенія въ 3 р. 73 к. за десятину.

3. Въ поименованныхъ дачахъ и районахъ эксплуатація лѣсовъ, по мнѣнію Управы, находится въ болѣе или менѣе одинаков. услов., причѣмъ въ 3 районѣ, въ дачахъ: Кыртомской, Лобвинской и Волоковской, она началась около 20 лѣтъ, а во 2—сравнительно позднѣе. Здѣсь въ теченіи послѣднихъ 10 лѣтъ производится по особымъ отводамъ вырубка лѣсовъ на выжегъ угля Богословскими и Н.Тагильскими заводами и кромѣ того со стороны казны продается ежегодно весьма значительное количество крупнаго строевого лѣса на сплавъ и къ вновь устроеннымъ 5 лѣсопилькамъ около Богословской желѣзной дороги, благодаря которой сбытъ лѣсныхъ матеріаловъ крупными лѣсопромышленниками не ограничивается уже русскими рынками.

4. Принимая въ соображеніе вышеизложенное, а также и увеличивающуюся съ каждымъ годомъ доходность лѣсовъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ, которая, какъ это видно изъ доставляемыхъ свѣдѣній, получалась за 1904 г. 176,663р. 96к., 1905 г. 251,691р. 77к. и 1906 г. 349,189 руб., Управа признала вполне справедливымъ лѣсную площадь въ 318,077 дес. принять по раскладкѣ на 1908 г. по одинаковой оцѣнкѣ съ лѣсами 2 района этого вѣдомства въ 3 р. 73 коп. за десятину. Примѣненіе оцѣнки лѣсовъ означеннаго количества по 2 разряду въ 3 р. 73 к. за десятину является вполне справедливымъ еще и потому, что смежныя лѣсныя дачи Алапаевскихъ заводовъ приняты для земскаго обложенія по 1-му разряду съ оцѣнкою въ 5 р. 25 к. за десятину.

Количество земель и лѣсовъ.

Пермское Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ присланной нынѣ печатной вѣдомости о количествѣ земель и лѣсовъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами въ 1908 г., исправивъ прошлогоднюю разность въ количествѣ 1,368 дес., исключило изъ площади казенныхъ лѣсовъ 2 разряда переселенческіе участки площадью 135,386,21 дес.

въ томъ числѣ удобной—113,169,₂₄ дес., неудобной 22,216,₉₇ дес., образованныя изъ казенныхъ лѣсовъ Верхотурскаго уѣзда, чинами Вологодско-Пермской партіи, въ 1902 и 1903 г.г. и переданныхъ для водворенія и устройства переселенцевъ.

По этому вопросу Уѣздная Управа обращалась къ завѣдывающему переселенческимъ дѣломъ въ Верхотурскомъ уѣздѣ, который отъ 19 іюля с. г. за № 2,419 сообщилъ, что въ силу статьи 23 закона 6 іюня 1904 г. „при водвореніи переселенцы освобождаются отъ казенныхъ платежей и земскихъ денежныхъ сборовъ въ теченіе 5 лѣтъ, считая съ полугодія, слѣдующаго за новымъ водвореніемъ, а въ послѣдующій затѣмъ 5 лѣтъ. срокъ означенные переселенцы облагаются упомянутыми сборами въ половинномъ размѣрѣ“.

Въ вышеприведенномъ законоположеніи говорится—о личномъ освобожденіи переселенцевъ отъ денежныхъ земскихъ сборовъ, но не содержится указаній о томъ, кто долженъ платить земскіе сборы за земли и лѣса, предназначенныя для заселенія. Затѣмъ согласно 28 ст. упомянутаго закона предоставлено свободное право оставлять самовольно принятые земельныя участки, переходить на другіе, а покинутые могутъ быть передаваемы другимъ лицамъ. Такимъ образомъ земли эти, переходя отъ одного переселенца къ другому, будутъ считаться безконечно льготными.

Ие имѣя никакихъ свѣдѣній о томъ, съ какого времени, какому селенію или обществу, какое количество земель и лѣса отведено переселенцамъ, Управа, на основаніи 86 ст. Уст. о Земск. Повин., просила Пермское Управление Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, какъ владѣльца земель, представить непосредственно требующіяся данныя, безъ чего она не находитъ основаній исключить изъ обложенія вышеозначенную лѣсную площадь.

Просимыхъ Управою свѣдѣній отъ Пермскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ не получено, а потому въ проектъ раскладки на 1908 годъ по означенному вѣдомству внесено количество земель и лѣсовъ съ слѣдующимъ подраздѣленіемъ:

Пахотныхъ, сѣнокосныхъ и выгонныхъ по оцѣнкѣ въ 5 р. за десятину 6,577 дес.

Земель подъ золотыми и платиновыми пріисками по оцѣнкѣ въ 8 р. 33 к. за десятину 15,154 д.

Земель подъ добычей бѣлой глины по доходности 600 р. въ годъ 208 д.

Земель подъ каменоломнями и добычей извести по оцѣнкѣ въ 5 р. 25 к. за десятину 17 д.

Лѣсовъ 2 разряда по оцѣнкѣ въ 3 р 73 к. за дес. —552,550 дес. и, какъ объяснено выше, по этому же разряду 318,077 дес. всего 870,627 д.

Лѣсовъ мало эксплуатируемыхъ по оцѣнкѣ въ 2 р. 15 к. за дес. 1.284,683 д.

Итого земель и лѣсовъ 2.177,266 д.

Неудобныхъ и другихъ земель, сборомъ не обложенныхъ, 796,319 д.

По Гороблагодатскимъ заводамъ.

Минувшее 37 очередное Уѣздное Земское Собрание, рассмотрѣвъ представленные г. Горнымъ Начальникомъ Гороблагодатскаго округа свѣдѣнія о перечисленіи съ горнаго вѣдомства на сельскія общества отграниченныхъ земельныхъ и лѣсныхъ надѣловъ Кушвинской, В.-Туринской, Баранчинской и Ново-Туринской волостямъ удобныхъ земель 41,181,47 дес. и неудобныхъ 4,702,72 дес., постановило: согласиться на означенное перечисленіе съ тѣмъ, чтобы были доставлены дополнительныя данныя, свидѣтельствующія приемы надѣловъ по приговорамъ обществъ.

Въ виду приведеннаго постановленія Земскаго Собранія г. Горный Начальникъ Гороблагодатскаго округа, въ числѣ прочихъ свѣдѣній о земельно-лѣсномъ владѣніи Гороблагодатскихъ заводовъ, для раскладки на 1908 г., представилъ нынѣ нижеслѣдующія данныя.

1. Одиннадцать копій съ владѣнныхъ записей, выданныхъ разнымъ селеніямъ Кушвинской, Баранчинской, В.-Туринской и Ново-Туринской волост.

2. Особое свѣдѣніе, составленное на основаніи владѣнныхъ записей тѣмъ селеніямъ, записи которымъ выданы, а по другимъ, не получившимъ еще таковыхъ, на основаніи актовъ предъявленія, сообщенныхъ въ копіяхъ Уѣздной Управѣ 27 сентября 1906 г. за № 9,656.

Это послѣднее свѣдѣніе, какъ проверенное на основаніи окончательныхъ документальныхъ данныхъ, г. Горный Начальникъ проситъ принять въ основаніе обложенія земскими сборами сельскихъ обществъ, такъ какъ съ выдачею владѣнныхъ записей селеніямъ: Кушвинскому; выселкамъ: Выѣ и Герасимову, Нижне-Баранчинскому, Верхне-Баранчинскому, Лаѣ, Талицѣ, Салдѣ и Ново-Туринскому не можетъ быть и споровъ за количества, показываемыхъ заводоуправленіемъ земель. По остальнымъ селеніямъ свѣдѣніе составлено по актамъ предъявленія надѣловъ, которые сообщены Управѣ въ копіяхъ; окончательное количество земель будетъ подтверждено копіями съ владѣнныхъ записей по полученіи ихъ отъ старшаго производителя работъ.

Разсмотрѣвъ сообщенныя г. Горнымъ Начальникомъ Гороблагодатскаго округа свѣдѣнія и данныя и свѣривъ съ тѣми количествами земельныхъ угодій и лѣсовъ, которыя были приняты по раскладкѣ на 1907 г., оказалось, что по вновь составленному свѣдѣнію во владѣніи сельскихъ обществъ выше означенныхъ четырехъ волостей должно числиться удобныхъ земель, лѣсовъ 104,774,57 дес., неудобныхъ—9,340,50 д., всего 114,115,07 дес. По раскладкѣ на 1907 г. было принято къ обложенію земскими сборами по этимъ волостямъ удобныхъ 103,193,11 дес. неудобныхъ 9,190,83 дес., всего 112,383,94 д. Такимъ образомъ нынѣ еще подлежитъ перечисленію съ горнаго вѣдомства на сельскія общества удобныхъ земель 1,581,46 дес. и неудобныхъ 157,20 дес., всего 1,738,66 десятин.

Перечисливъ означенное количество земель на подлежащія сельскія общества, а также сдѣлавъ обратныя перечисленія: изъ площади лѣсовъ поступившія въ стволы золотопріисковыхъ земель 3,667,69 дес., изъ числа земель подъ рудниками въ лѣсное пространство 104,07 дес. и другія пере-

ленія предложить обществамъ обсудить этотъ вопросъ и постановить приговоръ о томъ, принято-ли показанное въ выпискѣ количество земель на основаніи актовъ добровольнаго соглашения въ собственность общества и находится-ли въ его владѣніи.

Въ отвѣтъ на запросъ Управы Баранчинское волостное правленіе отъ 12 сентября с. г. за № 1493, прислало выписку изъ книги приговоровъ Лайскаго сельскаго схода, который подтвердилъ, что земельныя угодья по акту 17 іюля 1906 г. въ количествѣ 33,65 д., а по владѣнной записи 36,22 удобныхъ и 0,1 неудобныхъ, дѣйствительно поступили въ пользованіе подворныхъ владѣльцевъ Лайскаго общества. По этому же акту, какъ видно изъ владѣнной записи Кушвинскаго завода, принято въ урочищѣ по р. Ясьвѣ удобныхъ 17,6 д. и неудобныхъ 0,1 дес.

Петрокаменское, Н.-Салдинское и Лайское волостныя правленія отъ 31 августа, 1 и 18 сентября за №№ 749, 3,126 и 1,088 сообщили: первое, что земельное устройство крестьянъ по Н.-Тагильской дачѣ не окончено, многими крестьянами и довѣренными отъ общества возбуждены ходатайства о неправильномъ надѣленіи земель, второе — что акты соглашения сельскихъ работниковъ Нелобскаго сельскаго общества съ довѣреннымъ отъ Н.-Тагильскихъ заводовъ отъ 19 сентября и 8 октября 1904 г. о принятіи въ надѣлъ земель и лѣса Пермскимъ Губернскимъ Присутствіемъ въ засѣданіи 7 апрѣля 1907 г. отмѣнены и третье — что земельный надѣлъ отграниченіемъ еще не оконченъ, что вся земля, предназначенная по акту въ общинное владѣніе до сего времени въ собственность обществъ не передана и что показанное количество земли по окончаніи отграниченія можетъ измѣниться и наконецъ, что до окончательной передачи земель въ собственность и полученія владѣнныхъ на нее актовъ платежъ земскихъ сборовъ общество принять на себя не можетъ.

Отъ Бродовскаго, Кушвинскаго и В.-Уткинскаго волостныхъ правленій на запросъ Управы о приѣмѣ земельныхъ надѣловъ изъ дачъ Н.-Тагильскихъ заводовъ отвѣтовъ не получено.

Имѣя въ виду, что представленные Управленіемъ Н.-Тагильскихъ заводовъ акты, за исключеніемъ одного, не имѣютъ за собою неоспоримыхъ документальныхъ данныхъ, свидѣтельствующихъ приѣмъ обществами надѣловъ, что по возникшимъ дѣламъ предъявленные обществамъ проекты надѣловъ, по ихъ же жалобамъ, Губернскимъ Присутствіемъ отмѣняются, Уѣздная Управа, во избѣжаніе могущихъ послѣдовать со стороны обществъ протестовъ, не нашла возможнымъ, кромѣ вышеозначенныхъ по акту 17 іюля 1906 г. земель 53,22 д. удобныхъ и 0,2 д. неудобныхъ, перечислить еще на разныя общества удобныхъ земель 21,400,33 дес.

Оставивъ это количество въ вѣдѣніи Н.-Тагильскихъ заводовъ до представленія актовъ, по которымъ обществами надѣлы будутъ приняты безспорно, и, перечисливъ изъ присковыхъ земель, какъ заявлено заводоуправленіемъ, въ лѣсную площадь 50 дес., въ проектъ раскладки на 1908 г. по Н.-Тагильскимъ заводамъ внесено слѣдующее количество земель и лѣсовъ:

Усадебныхъ по оцѣнкѣ въ 108 р. за десятину	.	.	167,4 дес.
„	„	84 р.	56,4 дес.
„	„	60 р.	160,2 дес.
„	„	48 р.	44,7 дес.

Пахотныхъ, сѣнокосныхъ и выгонныхъ по оцѣнкѣ въ 4 р. за дес.	3,755	д.
Земель подѣ золотыми и платиновыми присками по оцѣнкѣ въ 8 р. 33 к. за дес.	3,376	д.
Земель подѣ рудниками:		
а) мѣдными по доходности въ $\frac{1}{2}$ коп. съ пуда добытыхъ рудъ	121,4	д.
б) желѣзными тоже по доходности въ $\frac{1}{4}$ коп. съ пуда добытыхъ рудъ	484,9	д.
Цѣнность этихъ земель исчислена по особому приложенному про семъ свѣдѣнiю.		
Лѣсовъ по оцѣнкѣ въ 5 р. 25 к. за десятину	407,477,88	д.
„ „ „ 3 р. 73 к. „	122,386,60	д.
	<hr/>	
Итого	538,030,48	д.
Неудобныхъ и другихъ земель, сборомъ не обложенныхъ	21,873,4	д.

По Богословскимъ заводамъ.

Изъ полученныхъ отъ Богословскаго заводоуправленiя свѣдѣнiй о земельно лѣсномъ владѣнiи видно, что въ общемъ по дачамъ Богословской и Сосвинской измѣненiй противъ прошлаго года не произошло, въ частности, изъ числа удобныхъ земель Управление перечисляетъ въ неудобныя не эксплуатируемыхъ рудниковъ 64,8 д., присковъ 71,5 д. и Волчанскую буроугольную и Денежкинскую бѣлой глины копи 18 дес., всего 154,3 дес.

Согласиться съ означеннымъ перечисленiемъ, по мнѣнiю Управы, нѣтъ основанiй потому, что Управленiемъ не объяснено, какiе именно рудники зачисляются въ разрядъ неудобныхъ—совершенно ли выработанные, или только не эксплуатируемые, земли подѣ золотыми присками хотя и не эксплуатируемыя по принятому Земствомъ порядку у всѣхъ заводоуправленiй зачисляются въ лѣсное пространство и наконецъ, Волчанская и Денежкинская копи разрабатываются—на первой добыто бураго угля 1.200,000 пуд., на второй—165,451 п.

Въ виду приведенныхъ соображенiй, Уездная Управа золотоприсковья земли 71,5 д. зачислила въ лѣсное пространство, а рудничныя 82,8 д. приняла по оцѣнкѣ въ 5 р. 25 к. за десятину.

Кромѣ рудниковъ, Имѣющихся въ дачѣ Богословскаго округа, согласно свѣдѣнiя Окружнаго инженера, приняты къ обложенiю по доходности отъ добытыхъ рудъ, находящiеся въ Лялинской казенной дачѣ рудники Сѣверной, Афонасьевскiй и Крестовоздвиженскiй пространствомъ 243,3 дес.

Такимъ образомъ, въ проектъ раскладки на 1908 г. по Богословскимъ заводамъ внесено слѣдующее количество земель и лѣсовъ.

Усадебныхъ по оцѣнкѣ въ 60 р. за десятину	58	д.
„ „ „ 36 р. „ „	31,8	д.
Пахотныхъ, сѣнокосныхъ и выгонныхъ по оцѣнкѣ въ 4 р. за дес.	456	д.
Тожѣ по оцѣнкѣ въ 3 р. за дес.	1,370,5	д.

Земель подъ золотыми пріисками по оцѣнкѣ въ 8 р. 33 к. за дес.	597,5 д.
Земель подъ рудниками:	
а) мѣдными по доходности, исчисленной въ особо прилагаемомъ свѣдѣніи	210,05 д.
б) желѣзными — тоже по доходности, показанной въ особомъ свѣдѣніи	265,67 д.
в) подъ желѣзн. и мѣдными и не разрабатывающимся по 5 р. 25 к.	64,8 д.
г) подъ каменноугольными и бѣлой глиной копами по оцѣнкѣ въ 5 р. 25 к. за дес.	18 д.
Лѣсовъ по оцѣнкѣ въ 3 р. 73 к. за дес.	395,052,58 д.
	<hr/>
Итого	398,124,9 д.
Неудобныхъ земель, сборами не обложенныхъ	93,322 д.

По Алапаевскимъ заводамъ.

Въ полученныхъ отъ Главной Конторы Алапаевскихъ заводовъ свѣдѣніяхъ о земельномъ владѣніи въ общемъ, какъ видно, измѣненій противъ прошлаго года не послѣдовало, въ частности изъ числа разрабатываемыхъ рудниковъ перешло въ разрядъ не разрабатываемыхъ 134,38 дес. Перечисливъ это количество, въ раскладку на 1908 г. по Алапаевскимъ заводамъ внесено:

Усадебныхъ земель по оцѣнкѣ въ 84 р. за дес.	37 д.
„ „ „ „ 48 р. за дес.	25 д.
Пахотныхъ, сѣнокосныхъ и выгонныхъ по оцѣнкѣ въ 5 р. за дес.	560 д.
Тожѣ 4 р. за десятину	1,005 д.
Земель подъ желѣзными рудниками по доходности, исчисленной въ особо прилагаемомъ свѣдѣніи	116,02 д.
Земель подъ рудниками не разрабатывающимися по оцѣнкѣ въ 5 р. 25 к. за десятину	191,88 д.
Лѣсовъ по оцѣнкѣ въ 5 р. 25 к. за десятину	211,675,1 д.
„ „ „ „ въ 3 р. 73 к. „	110,441 д.
	<hr/>
Итого	324,051 д.
Неудобныхъ и другихъ земель, сборомъ не облагаемыхъ	14,899,5 д.

По Невьянскимъ заводамъ.

Главная контора Невьянскихъ заводовъ просимыхъ Управою свѣдѣній о земельно-лѣсномъ владѣніи не представила, а потому въ раскладку на 1908 годъ, по Невьянской посессионной дачѣ, находящейся въ Верхотурскомъ уѣздѣ за исключеніемъ поступившихъ изъ этой дачи крестьянамъ разныхъ волостей надѣловъ, принято то количество земель и лѣсовъ, которое опредѣлено точными подсчетами на основаніи присланныхъ Невьян-

рую на основаніи плана и межевой книги 23 очереднымъ Земскимъ Собраниемъ постановлено считать удобныхъ 321.807 д. и неудобныхъ 5.697,5 д., Уездная Управа въ проектъ раскладки на 1908 г. внесла прежнее количество земель и лѣсовъ.

Усадьбныхъ по оцѣнкѣ въ 36 р. за десятину 24,5 д.

Пахотныхъ, сѣнокосныхъ и выгонныхъ по оцѣнкѣ въ 3 руб. за десятину 38 д.

Земель подъ золотыми и платиновыми приисками по оцѣнкѣ въ 8 р. 33 к. за десятину вмѣсто прежнихъ 128 96 д.

Лѣсовъ по оцѣнкѣ въ 2 р. 63 к. за десятину съ присоединеніемъ 32 д., бывшихъ подъ приисками 321,648,5 д.

Итого 321,807 д.

Неудобныхъ земель, сборомъ не обложенныхъ 5,697,5 д.

По Верхъ-Исетскимъ заводамъ просимыхъ управою свѣдѣній для раскладки на 1908 годъ не доставлено, но Управа считаетъ необходимымъ доложить Земскому Собранию поступившее отъ Управляющаго Верхъ-Исетскими заводами отъ 23 декабря 1906 г. съ приложеніемъ плана и разныхъ документовъ заявленіе о томъ, что кромѣ золотопріисковыхъ и рудничныхъ земель Верхъ-Исетскимъ заводамъ никакихъ другихъ въ предѣлахъ Верхотурскаго уѣзда не принадлежить, что всѣ лѣса, какіе только были въ распоряженіи Режевской заводской конторы, безъ остатка перечислены въ лѣсные надѣлы крестьянъ разныхъ деревень Башкарской волости, а потому онъ, г. Управляющій имѣніемъ, проситъ перечислить считающуюся по раскладкѣ лѣсную площадь съ Верхъ-Исетскихъ заводовъ на крестьянъ.

Разсмотрѣвъ означенное заявленіе и приложенные къ нему документы, оказалось:

1. Деревни Башкарской волости, на которыя указывается въ заявленіи г. Управляющаго, не всѣ получили владѣнные записи, а потому и нѣтъ возможности подсчитать, сколько получено лѣсныхъ надѣловъ изъ Верхъ-Исетской дачи.

2. Изъ заявленія г. Управляющаго также не видно, какое количество въ отдѣльности каждому изъ поименованныхъ селеній поступило лѣсныхъ надѣловъ.

3. Хотя по одному изъ актовъ и значится поступившимъ д. Новой лѣсной надѣль, но актъ этотъ не носить характера приѣма крестьянами показанныхъ въ немъ земельныхъ угодій и лѣсовъ, такъ какъ въ актѣ они заявили, что желаютъ остаться при старомъ владѣннн и чтобы не было никакихъ выграниченій изъ ихъ надѣловъ подъ прииски и ни въ какія соглашенія о вознагражденіи за отошедшія угодія они входить не желаютъ.

Вообще, какъ видно изъ документовъ, вопросъ о земельныхъ владѣніяхъ крестьянъ разныхъ селеній съ Режевской заводской конторой является спорнымъ. Уездная Управа отъ 4 сентября с. г. за № 7,976 сообщила г. Управляющему, что перечисленіе земельныхъ угодій съ заводовъ на крестьянъ принимается земствомъ только тогда, когда будутъ представлены документы, свидѣтельствующіе, что крестьяне подлежащіе къ перечисленію на нихъ земельныя угодья безъ всякихъ возраженій получили и обязуются платить

казенныя, земскія и другія повинности и что за невозможностью сдѣлать заявленное перечисленіе земель въ раскладку на 1908 г. для обложенія земскими сборами по Верхъ-Исетскимъ заводамъ въ общемъ будетъ принято прежнее количество).

Земель подъ золотыми приисками по оцѣнкѣ въ 8 р. 33 к. за десятину 293,46 д.

Подъ желѣзными рудниками по доходности, исчисленной въ особо приложенномъ свѣдѣніи 226,83 д.

Тоже подъ рудниками по оцѣнкѣ въ 5 р. 25 к. за десятину 241,79 д.

Лѣсовъ по оцѣнкѣ въ 3 р. 73 к. за десятину 2,762,45 д.

Итого 3,524,53 д.

Неудобныхъ земель, сборомъ не обложенныхъ 5,47 д.

По заводамъ Ревдинскимъ Ратькова-Рожнова, Билимбаевскимъ, Кыновскимъ и Уткинскимъ графа Строгонова, по дачамъ: Южно-Заозерской Зауральскаго горнопромышленнаго общества и Сѣверо-Заозерской Московскаго лѣсопромышленнаго товарищества въ общемъ измѣненій въ земельно-лѣсномъ владѣніи не произошло, въ частности, въ раскладку на 1908 г. земли и лѣса приняты съ тѣми подраздѣленіями, которыя показаны Управляющими имѣніями.

По городу Верхотурью. Минувшее очередное 37 Земское Собраніе, согласно заключенія редакціонной комиссіи, оставивъ оцѣнку усадебныхъ земель по раскладкѣ на 1907 г. на прежнихъ основаніяхъ, поручило Управѣ собрать свѣдѣнія о цѣнности этихъ земель въ городѣ Верхотурьѣ и Надеждинскомъ заводѣ.

Въ исполненіе этого порученія Уѣздная Управа обращалась къ верхотурскому городскому старостѣ и Управленію Богословскимъ горнымъ округомъ о сообщеніи свѣдѣній объ арендныхъ платахъ о продажныхъ цѣнахъ на усадебныя земли за послѣднія 5 лѣтъ.

Отъ Богословскаго заводууправленія отвѣта не получено, а Верхотурскій городской староста сообщилъ, что за послѣднія 5—6 лѣтъ цѣны на усадебныя земли, продаваемыя Городскимъ Управленіемъ жителямъ, существовали отъ 16 до 38 коп. за квадр. саж. и единоличные случаи продажи доходили до 1 р. 20 к. за квадратную саж.

При минимальной арендной платѣ въ 16 к. за квадр. сажень стоимость десятины опредѣляется въ 384 р., а усадьба въ 300 квадр. саж. — 84 р., принять которую для обложенія земскими сборами городскихъ усадебныхъ земель явится неравномѣрность съ уѣздными, находящимися, можетъ быть, въ лучшихъ, чѣмъ городскія, условіяхъ.

Находя, что переоцѣнка всѣхъ вообще усадебныхъ земель въ уѣздѣ необходима, Управа, въ виду производившихся въ текущемъ году работъ по описанію и измѣренію домовъ и другихъ строеній въ уѣздѣ, не имѣла возможности разработать этотъ вопросъ и оставляетъ его открытымъ до будущаго года.

По городу Алапаевску, мелкимъ землевладѣніямъ дачъ около г. Верхотурья Бугаковой, Н. Тагильской рыночной площади и по особому отдѣлу

раскладки „вольнопроживающих“ въ волостяхъ земельныя угодья и лѣса приняты въ проектъ раскладки на 1908 г. у нѣкоторыхъ безъ измѣненій противъ прошлаго года, а другихъ согласно имѣющимся свѣдѣнiямъ.

Количество земель и лѣсовъ сельскихъ обществъ внесено въ проектъ раскладки на 1908 г. согласно владѣнныхъ записей, гдѣ таковыя имѣются, уставныхъ грамотъ и актовъ, по которымъ земельныя и лѣсныя надѣлы обществами приняты.

Также внесены въ проектъ раскладки на 1908 г. находящiяся въ предѣлахъ Верхотурскаго уѣзда земельныя угодья, принадлежащiя крестьянамъ Екатеринбургскаго уѣзда Невьянской, Быньговской, Аятской, Глицкой и Черемисской волостей въ количествѣ 6,222,22 д. удобныхъ по оцѣнкѣ въ 5 руб. за десятину общей стоимостью 31,111 р. 10 к. и неудобныхъ, сборомъ необложенныхъ 173,21 дес.

По вопросу объ оцѣнкѣ земельныхъ угодiй и лѣсовъ, принимаемой для земскаго обложенiя, въ текущемъ году, поступили въ Уѣздную Управу ходатайства: первое—отъ довѣренныхъ сельскихъ обществъ Троицкаго и Срѣтенскаго Кушвинской волости съ приложенiемъ приговоровъ этихъ обществъ, состоявшихся 15 апрѣля 1907 г., о пониженiи существующей оцѣнки земель и лѣсовъ и второе—по тому же предмету отъ Красногорскаго волостнаго правленiя съ выпиской изъ книги приговоровъ Красногорскаго волостнаго схода за 1907 г. подъ № 4.

Первое ходатайство заключается въ томъ, что Троицкое и Срѣтенское общества Кушвинсой волости обложено усадебныхъ, пахотныхъ, сѣнокосныхъ и выгонныхъ земель находятъ слишкомъ высокимъ, не соответствующимъ дѣйствительной стоимости и доходности упомянутыхъ земель, что по сравненiю съ другими сосѣдними—Баранчинской волости земли ихъ находятся въ худшихъ условiяхъ, требуютъ сильнаго удобренiя, дающаго однако возможность производить не болѣе 3-хъ посѣвовъ, что земли эти въ большемъ количествѣ не распахиваются, находятся подъ сѣнокосами, которые, какъ равно и выгонныя, требуютъ также немедленной переоцѣнки на мѣстѣ сообразно качеству ихъ.

Оцѣнка усадебныхъ земель въ 84 р. за десятину, по мнѣнiю обществъ, высока и требуетъ пониженiя. Лѣсныя пространства приняты для обложенiя въ двухъ разрядахъ 5 р. 25 к. и 3 р. 73 к. за десятину. Не говоря о первой,—эта оцѣнка также высока потому, что лѣсныя надѣлы не составляютъ сплошныхъ пространствъ, а отведены отъ прежнихъ вырубковъ молодыя поросли, находящiяся на близкихъ разстоянiяхъ, а на далекихъ—цѣлые лѣса оставлены за казной, почему оцѣнка ихъ лѣсовъ не можетъ быть приравнена къ казеннымъ.

Второе—Красногорскiй волостной сходъ, признавая, что принадлежащiя обществамъ ихъ пахотныя и сѣнокосныя земли, для взиманiя земскихъ сборовъ оцѣнены, по сравненiю съ таковыми же Усть-Лялинской, Топорковской и Махневской волостей несправедливо потому, что земли Усть-Лялинской волости ничѣмъ не хуже земель Красногорской,—а сѣнокосныя во многомъ даже лучше, что пахотныя земли Махневской и Топорковской волостей значительно лучше земель Красногорской волости, а потому сходъ

постановилъ: ходатайствовать предъ Верхотурскимъ Земскимъ Собраніемъ о пониженіи оцѣнки пахотныхъ и сѣнокосныхъ земель Красногорской волости.

Представляя вышеприведенныя ходатайства на разсмотрѣніе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа со своей стороны находитъ необходимымъ доложить Собранію слѣдующее:

Оцѣнка земельныхъ угодій въ Верхотурскомъ уѣздѣ вырабатывалась въ 1882 и 1883 годахъ на основаніи собранныхъ на мѣстахъ въ каждой волости данныхъ объ арендныхъ платахъ, обработкѣ пахотныхъ и сѣнокосныхъ земель, при чемъ приняты во вниманіе разнообразныя въ уѣздѣ сельско-хозяйственныя и климатическія условія, плодородіе почвы, стоимость удобрения и проч. На основаніи этихъ данныхъ волости въ уѣздѣ раздѣлены на 4 группы, изъ коихъ Кушвинская, въ числѣ прочихъ, отнесена къ третьей группѣ по оцѣнкѣ въ 4 р. за десятину, тогда какъ первыя двѣ въ 7 и 5 руб.

Выработанныя такимъ образомъ основанія оцѣнки принимаются Верхотурскимъ земствомъ въ теченіе 24 лѣтъ, и за этотъ періодъ времени заявленій о высокой или неравномѣрной оцѣнкѣ отъ общества Кушвинской волости не поступило.

Настоящее ходатайство, Управа полагаетъ, явилось не слѣдствіемъ высокой или неравномѣрной оцѣнки, а потому, что съ принятіемъ весьма большого количества земельного и лѣсного надѣловъ (до 1905 г. было 7,432,5 дес. а нынѣ 41,017,86 д.) владѣніе увеличилось въ $5\frac{1}{2}$ разъ и во столько же увеличились и платежи земскихъ сборовъ.

Заявленіе со стороны обществъ о томъ, что много земель не распахивается, объясняется, конечно, тѣмъ, что общества еще не могутъ справиться съ такимъ большимъ количествомъ принятыхъ ими въ надѣль земель.

Усадебныя земли въ уѣздѣ съ 1889 г. на основаніи собранныхъ данныхъ раздѣлены на 5 разрядовъ, изъ коихъ Кушвинская волость отнесена къ 2 разряду по оцѣнкѣ въ 84 р. за десятину въ виду того, что селеніе это находится около линіи желѣзной дороги и продажныя цѣны на эти земли во всякомъ случаѣ во много разъ выше принимаемой земствомъ оцѣнки.

Что касается не одинаковой оцѣнки лѣсовъ, то это объясняется тѣмъ, что часть лѣсовъ принята обществами изъ Кушвинской дачи, отнесенной къ 1-му разряду по оцѣнкѣ въ 5 р. 25 к., и часть изъ В.-Туринской и Баранчинской, отнесенныхъ къ 2 разряду—въ 3 р. 73 к. за десятину.

Порядокъ отнесенія лѣсныхъ дачъ, оцѣнка ихъ по разрядамъ, принята для всѣхъ вообще владѣльцевъ въ уѣздѣ, и измѣнять этотъ порядокъ для обществъ Кушвинской волости было бы нарушеніемъ уравнительности положенія однихъ владѣльцевъ въ другіи.

Въ виду вышеизложеннаго, ходатайства сельскихъ обществъ Кушвинской волости, по мнѣнію Управы, не подлежатъ удовлетворенію, точно также Управа полагаетъ оставить безъ удовлетворенія ходатайство Красногорскаго волостнаго схода на томъ основаніи, что во 2 группѣ оцѣнки земель, куда отнесена Красногорская волость, находится Меркушинская и Махневская, а потому перечислить изъ 2 разряда, какъ ходатайствуетъ Красногорскій волостной сходъ, одну волость, требуется перечислить и другія, для чего

не имѣется никакихъ основаній, и затѣмъ если Усть-Лялинскую волость перевести изъ 3 разряда во 2, то за нею надлежитъ принять по 2 разряду Купшинскую волость, которая ходатайствуетъ даже о пониженіи оцѣнки.

Минувшее 37 очередное Верхотурское Уѣздное Земское Собраніе, исполнѣ соглашаясь съ возбужденнымъ г. Горнымъ Начальникомъ Гороблагодатскаго округа вопросомъ о томъ, чтобы цѣнность рудничныхъ земель, исчисленная уѣзднымъ земствомъ по доходности, не была принята къ обложенію по губернской раскладкѣ, такъ какъ по другимъ уѣздамъ эти земли не составляютъ предмета особаго обложенія, почему уплата губернскаго сбора только одними Верхотурскими рудниками является неуравнительностью въ обложеніи земель съ другими уѣздами.

Поэтому вопросу, какъ видно изъ объяснительной записки къ смѣтѣ и раскладкѣ Пермскаго Губернскаго Земства на 1907 г., утверждено Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 37 очередной сессіи въ засѣданіи 17 декабря 1906 г. (журн. № 18) слѣдующее заключеніе Губернской земской Управы.

„Не отрицая сравнительно большой разности въ оцѣнкѣ рудничныхъ земель Верхотурскаго уѣзда съ таковою же оцѣнкою по другимъ уѣздамъ, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Собранію, что, за отсутствіемъ специальной губернской оцѣнки рудничныхъ земель, земли эти для губернской раскладки облагаются по цѣнности, опредѣляемой уѣздными земствами для уѣзднаго сбора. Измѣнять эту оцѣнку въ ту или другую сторону Губернское Земство не имѣетъ основаній, такъ какъ въ каждомъ уѣздѣ для опредѣленія стоимости имуществъ существуютъ свои чисто мѣстные условія, которыя не всегда могутъ служить въ одинаковой степени для другихъ уѣздовъ. Выяснить разнородность такихъ условій въ настоящее время Губернская Управа за неимѣніемъ данныхъ не можетъ, а потому и въ раскладку на 1907 годъ земли подъ рудниками Верхотурскаго уѣзда внесла, какъ и по другимъ уѣздамъ, по стоимости, опредѣленной для уѣздной раскладки“.

Въ виду же того, что вообще вопросъ о способахъ оцѣнки рудничныхъ земель по губерніи имѣетъ существенное значеніе, Губернская Управа, если признаетъ нужнымъ Губернское Собраніе, можетъ собрать по этому вопросу отъ Уѣздныхъ Управъ необходимыя данныя, которыя и доложить будущему Губернскому Собранію.

О вышеизложенномъ Уѣздная Управа сочла обязанностью доложить для свѣдѣнія настоящаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Оцѣнка недвижимыхъ имуществъ.

Кромѣ земель и лѣсовъ согласно 37 и 97 ст. Устава о Зем. Повин., Верхотурскимъ земствомъ привлекаются къ обложенію земскими сборами всѣ безъ исключенія жилые дома въ уѣздѣ, а также фабричныя, заводскія и торговыя помѣщенія и всякаго рода зданія и сооруженія промышленнаго характера.

Изъ числа означенныхъ имуществъ, за исключеніемъ неземельныхъ оброчныхъ статей, жилые дома, постройки при нихъ, нѣкоторыя промышленныя заведенія, принадлежащія мѣстнымъ жителямъ и вольнопроживаю-

нимъ въ волостяхъ уѣзда, какъ будетъ доложено ниже, описаны, измѣрены, вычислено кубич. содержаніе и, согласно нормъ, опредѣлена для каждой постройки цѣнность, которая и принята въ проектъ раскладки на 1908 годъ по тѣмъ волостямъ, гдѣ работы эти исполнены. При примѣненіи этихъ нормъ въ заводскихъ округахъ, пока до осмотра на мѣстѣ особо учрежденной комиссіей, цѣнность жилыхъ домовъ и пѣкоторыхъ построекъ, смотря по состоянію ихъ, выведена также по нормамъ, самими заводоуправленіями. Фабричныя зданія, предметы оборудованія и проч. устройства, для которыхъ нормъ еще не выработано, заводоуправленіями провѣрены и въ представленныхъ въ Управу для раскладки свѣдѣнійхъ подробно переименованы и опредѣлена цѣнность ихъ для земскаго обложенія.

Разсмотрѣніе означенныхъ оцѣнокъ, со стороны организованной 36 очереднымъ земскимъ Собраніемъ особой комиссіи, предполагено частію исполнить во время предстоящаго очереднаго земскаго Собранія, гдѣ будутъ представители почти всѣхъ заводскихъ округовъ.

Обращаясь къ вопросу о внесеніи въ проектъ раскладки на 1908 г. той или другой цѣнности недвижимыхъ имуществъ по владѣніямъ, Управа имѣетъ честь доложить Собранію:

Цѣнность не-земельныхъ оброчныхъ статей Пермскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ опредѣлена, по примѣру прежнихъ лѣтъ, капитализаціей доходности отъ этихъ статей изъ 6⁰/₀ и внесена въ проектъ раскладки на 1908 г. въ суммѣ стоимости 16,692 р. и жилыхъ домовъ Верхотурскаго лѣсничества въ 2,600 р., всего 19,292 р., болѣе противъ прошлаго года на 6,529 р.

По Гороблагодатскимъ заводамъ.

Г. Горный Начальникъ Гороблагодатскаго округа, представляя для свѣдѣнія для раскладки на 1908 г., въ отношеніи привлеченія къ обложенію земскими сборами зданій и сооружений Гороблагодатскаго округа, заявляетъ:

„Такъ какъ практиковавшійся много лѣтъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ способъ обложенія земскими сборами фабрично-заводскихъ зданій и устройствъ въ процентномъ отношеніи оставшихся металловъ, за удовлетвореніемъ казны отъ общаго количества приготовления ихъ, признается въ теченіе послѣднихъ 3 лѣтъ неудовлетворительнымъ и ежегодно оспаривается какъ Земскимъ Собраніемъ, такъ и казною, а новаго уравнительнаго съ прочими заводами способа оцѣнки Собраніе еще не установило и заводоуправленію не предложило, а избранная Собраніемъ въ прошломъ году комиссія, по установленію однообразныхъ оцѣнокъ всѣхъ заводовъ—не окончила еще своихъ занятій, то—не остается ничего иного, какъ остаться при прошлогодней оцѣнкѣ фабричныхъ зданій, согласно исправленій, сдѣланныхъ Пермскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и подтвержденной двукратнымъ, по протестамъ Начальника губерній, постановленіямъ Пермскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія. Брать инныя цифры оцѣнокъ фабричныхъ зданій, пока не представляется никакой возможности—впредь до установленія однообразныхъ основаній для всѣхъ заводовъ. Такимъ образомъ общая оцѣнка фабричныхъ зданій и жилыхъ

домовъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами, на 1908 годъ будетъ выражаться въ такихъ цифрахъ для заводовъ Гороблагодатскаго округа: жилыхъ домовъ 46,952 р. 92 к. и фабричныхъ зданій 472,891 р. 95 к. всего 519,844 р. 87 к.“

Кромѣ вышеприведенной краткой по заводамъ оцѣнки жилыхъ домовъ и фабричныхъ зданій, г. Горнымъ Начальникомъ Гороблагодатскаго округа отъ 9 марта с. г. за № 2,390, представлены въ Уѣздную Управу пять исправленныхъ противъ прежнихъ лѣтъ, оцѣночныхъ списковъ по заводамъ и рудникамъ Гороблагодатскаго округа, въ которыхъ подробно переименованы дома, заводскія зданія и сооруженія и, какъ оказалось, для опредѣленія цѣнности домовъ и нѣкоторыхъ зданій, применены утвержденныя Земскимъ Собраніемъ нормы и введена въ подлежащихъ графахъ слѣдующая стоимость для земскаго обложенія:

Жилыхъ домовъ	46,952 р. 92 к.
Фабричныхъ зданій	1.061,799 р. 89 к.

Итого 1.108,752 р. 81 к.

Менѣ противъ свѣдѣній, доставленныхъ для раскладки на 1907 г., на 103,760 р. 86 к.

Въ заявленіи своемъ г. Горный Начальникъ Гороблагодатскаго округа, указывая, между прочимъ, на неустановленіе Земствомъ новаго способа оцѣнокъ для заводовъ, на неисполненіе этихъ работъ комиссіей и, затрудняясь брать иныя, кромѣ прошлыхъ, цифры оцѣнки фабричныхъ зданій, проситъ принять въ раскладку безъ подробныхъ описаній и оцѣнки вышеозначенную стоимость въ 519,844 р. 87 к.

Принимая въ соображеніе, что Верхотурскимъ Земствомъ никакого новаго способа оцѣнки фабричныхъ заводскихъ зданій не устанавливалось, что работы комиссіи будутъ направлены постепенно для разсмотрѣнія имѣющихся по заводамъ оцѣнокъ фабричныхъ зданій и что Н.-Тагильскими, Алапаевскими, Богословскими и другими заводами представлены подробныя и, какъ видно, провѣренныя описанія зданій и устройствъ съ оцѣнкой ихъ для земскаго обложенія, Уѣздная Управа, руководствуясь точнымъ смысломъ 97 ст. Уст. о Зем. Пов. и разъясненіемъ Правительствующаго Сената, изложеннымъ въ Указѣ 14 декабря 1901 г. № 12,895, въ проектъ раскладки на 1908 г. по Гороблагодатскимъ заводамъ внесла ту стоимость, которая опредѣлена для земскаго обложенія въ подробныхъ описаніяхъ, представленныхъ г. Горнымъ Начальникомъ Гороблагодатскаго округа отъ 9 марта 1907 г. за № 2,390, въ суммѣ 1.108,752 р. 81 к.

Внося эту стоимость, Уѣздная Управа, въ виду неоднократныхъ заявленій г. Горнаго Начальника Гороблагодатскаго округа о томъ, что цѣнность заводскихъ зданій по прочимъ округамъ уѣзда уменьшается, и они въ этомъ случаѣ пользуются какъ бы льготами, а по Гороблагодатскимъ наоборотъ увеличивается, находитъ необходимымъ привести сравненіе за послѣднія 10 лѣтъ въ какихъ суммахъ по главнымъ заводамъ уѣзда принималась цѣнность фабричныхъ и заводскихъ зданій по земскимъ раскладкамъ прежде и въ какихъ она принимается нынѣ:

	Въ 1897 г.	Въ 1907 г.	Болѣе.
По Н.-Тагильскимъ заводамъ	1.903,426 р.	3.542,686 р.	1.639,260 р.
„ Богословскимъ „	1.666,501 р.	3.378,156 р.	1.711,655 р.
„ Алапаевскимъ „	1,040,407 р.	1.338,298 р.	297,891 р.
„ Гороблагодатскимъ завод.	626,305 р.	въ 1905 г.	555 тыс. руб.

менѣе на 71 тыс. руб. и только на 1906 и 1907 г. принято Земскимъ Собраніемъ 1.202,540 р. и 1.212,513 р., что и протестуется г. Горнымъ Начальникомъ, который нынѣ заявляетъ принять въ раскладку всего лишь 519,844 р. 87 к., даже менѣе на 107 тыс. руб., чѣмъ было 10 лѣтъ тому назадъ, въ теченіе которыхъ какъ будто никакихъ зданій и устройствъ въ Гороблагодатскомъ округѣ возведено не было.

Вышеприведенныя цифровыя данныя показываютъ, что никакихъ льготъ частнымъ заводамъ въ смыслѣ уменьшенія цѣнности ихъ заводскихъ зданій и устройствъ для земскаго обложенія со стороны земства не давалось, тогда какъ Гороблагодатскіе заводы болѣе 10 лѣтъ (съ 1893 г.) пользовались льготою, не основанною на законѣ, и возрастающія съ каждымъ годомъ потребности въ земскихъ расходахъ вынуждаютъ Верхотурское земство не поддерживать эти льготы.

По Богословскимъ заводамъ.

Управленіе Богословскимъ горнымъ округомъ отъ 3 мая, 9 и 16 августа с. г. за № 164, 375 и 392 представило въ Уѣздную Управу въ 2-хъ экземплярахъ свѣдѣнія о стоимости жилыхъ домовъ, зданій и сооружений по Богословскому Горному округу, за исключеніемъ Сосвинскаго завода съ его лѣсничествомъ, изъ коихъ первый экземпляръ составленъ на 1 января 1907 г. по разсмотрѣннн заводоуправленіемъ свѣдѣній оцѣночной комиссіи и второй—собственно для раскладки на 1908 г.

По разсмотрѣннн перваго экземпляра свѣдѣній и по сличенн показанной въ нихъ стоимости зданій и устройствъ какъ въ общемъ, такъ и въ частности, съ свѣдѣніями оцѣночной комиссіи, оказалось, что общее пониженіе цѣнности зданій и устройствъ по округу составляетъ 813,601 р., въ частности оно выразилось въ слѣдующемъ: 1-е, въ составленныя заводоуправленіемъ свѣдѣнія не помѣщено зданій и устройствъ, имѣющихся въ свѣдѣніяхъ комиссіи, на 266,919 р.; 2-е, по дворово-ремонтному цеху дома и зданіе, показанныя въ свѣдѣніяхъ заводоуправленія, въ большинствѣ не согласуются ни въ названіяхъ, ни размѣрахъ, ни въ ихъ назначенн съ тѣми, которыя показаны по свѣдѣніямъ заводоуправленія, даннымъ комиссіи въ августѣ мѣсяцѣ 1906 г., почему образовалась разность въ 93,008 р., уяснить которую не представлялось возможности, и 3-е, понижена цѣнность по предметамъ оборудованія, устройству машинъ и проч. по Надеждинскому заводу на 350,790 р., по фабричнымъ зданіямъ 92,420 р. и вообще по округу на 10,464 руб.

На запросъ Управы о происшедшей разности и о пониженн въ такой значительной суммѣ цѣнности зданій и устройствъ, Управленіе Богословскимъ Горнымъ округомъ въ отвѣтъ на это, а равно и при представленн свѣдѣній отъ 3 мая, 12 іюля и 3 августа с. г. за № 164, 325 и 360 съ

приложеніемъ подробной выписки зданіямъ и устройствамъ, не помѣщеннымъ въ свѣдѣнія заводоуправленія, дало слѣдующія объясненія:

Такая сравнительно крупная разность въ 800 тыс. руб. сама по себѣ указываетъ на то обстоятельство, что она никакимъ образомъ не можетъ объясниться ошибкой или же случайнымъ упущеніемъ со стороны Управленія округомъ, такъ какъ комиссія, при посѣщеніи ею округа, указывалось, что первоначальныя описи вообще и въ частности по Надеждинскому заводу на сумму 2.197,894 р. представляли собой лишь сырой, не обработанный, неоконченный и не проверенный матеріалъ, которымъ нельзя пользоваться для оцѣнки, какъ слишкомъ высокой по сравненію съ дѣйствительностью и нормами. Кромѣ того Управление округомъ считаетъ необходимымъ указать на тѣ частныя причины, по которымъ, какъ оказалось, по сличеніи однихъ свѣдѣній съ другими многія постройки и сооружения въ черновыхъ описяхъ показаны одновременно въ нѣсколькихъ цехахъ завода (вдвойнѣ), нѣкоторыя машины и аппараты, въ тѣхъ же свѣдѣніяхъ показаны излишне, такъ какъ, получивъ иное назначеніе, перемѣщены въ другіе заводы округа, въ которыхъ и числятся по соответствующимъ вѣдомостямъ.

Зданія и сооружения по дворово-ремонтному цеху въ сообщенныхъ комиссіи свѣдѣніяхъ были показаны безъ указанія на ихъ состояніе, что имѣло значеніе при оцѣнкѣ, между тѣмъ позднѣйшими свѣдѣніями эти данныя пополнены, и всѣ постройки по этому цеху строго расцѣнены по нормамъ.

Наконецъ выяснилось: а) въ значительномъ числѣ приняты постройки, которыя ко времени составленія раскладки на 1907 г. совсѣмъ не существовали, вслѣдствіе ихъ уничтоженія, б) включены въ описи сооружения, не подлежащія земскому обложенію, в) суммы, показанныя по ремонту зданій, перестройкѣ, переноскѣ, по сборкѣ и установкѣ машинъ, каковыя не могутъ представлять собой предметъ обложенія, г) неоконченныя постройки, д) матеріалы, движимое имущество и е) во многихъ случаяхъ нѣкоторыя предметы оцѣнены не соответственнo высоко.

На основаніи вышеизложеннаго Управление округомъ находитъ, что разность въ 800 тыс. руб. не правильно принята для обложенія на 1907 г. и, строго разобравшись со всѣми неточностями, вкравшимися въ оцѣночныя описи зданій и устройствъ Богословскаго округа, при отношеніи отъ 9 августа с. г. за № 375 представило для раскладки на 1908 г. новыя свѣдѣнія о стоимости жилыхъ домовъ, зданій и сооружений, находящихся въ Богословскомъ округѣ.

По разсмотрѣніи этихъ свѣдѣній оказывается, что они составлены весьма подробно, съ указаніемъ состоянія зданій, или года постройки ихъ, опредѣлены размѣры каждаго съ выводомъ куб. объема и исчисленіемъ стоимости тѣхъ, для которыхъ имѣются утвержденныя Земскимъ Собраніемъ нормы; показаны происшедшія измѣненія противъ свѣдѣній, составленныхъ на 1 января 1907 г., и наконецъ введены вновь возведенныя зданія.

По всѣмъ заводамъ, рудникамъ, приискамъ и проч. опредѣлена стоимость для земскаго обложенія: жилыхъ домовъ 320,262 р. 50 к.
Фабричныхъ зданій и сооружений 2.269,021 р. — к.

Итого 2.589,283 р. 50 к.

Противъ принятой по раскладкѣ на 1907 г. стоимости менѣе на 788,872 р. 50 к.

Предположивъ внести по Богословскому округу въ проектъ раскладки вышеозначенную стоимость, Уздная Управа находить необходимымъ доложить Собранию по этому предмету нижеслѣдующія соображенія и основанія.

По Богословскимъ заводамъ до 1907 г. въ теченіе многихъ лѣтъ подробныхъ свѣдѣній о стоимости зданій и устройствъ для земскихъ раскладокъ не доставлялось, инвентари заводскимъ зданіямъ, какъ оказалось по прибытіи въ округъ комиссіи въ августѣ 1906 г., не велись, кромѣ черновыхъ записей, въ которыя, безъ системы и не для надобности собственно стоимости зданій, а для учета всѣхъ вообще денежныхъ расходовъ, представлялись израсходованныя суммы. Такими свѣдѣніями Управление заводами снабдило комиссію, и ей пришлось ими руководствоваться. Не располагая большимъ временемъ, комиссія могла только разъ осмотрѣть зданія и устройства, а составленіе подробностей пришлось исполнить послѣ выѣзда изъ округа комиссіи.

Нынѣ Управление округомъ, какъ видно, приложило всѣ мѣры къ тому, чтобы разобраться въ весьма большой разности, представляющей, конечно, интересъ для округа, и Управа, рассмотрѣвъ всѣ оказавшіеся въ свѣдѣніяхъ комиссіи, по сравненію со свѣдѣніями заводоуправленія, несообразности и, принявъ во вниманіе данныя Управленіемъ объясненія, не можетъ не убѣдиться, что разность эта произошла вслѣдствіе неprovѣренныхъ и несоотвѣтствующихъ дѣйствительности свѣдѣній, данныхъ для руководства комиссіи.

По всѣмъ заводамъ узда имѣются подробныя описанія заводскихъ зданій и устройствъ, которыя въ текущемъ году были посланы заводоуправленіямъ съ просьбой исключить строенія уничтоженныя и внести въ описи вновь возведенныя и затѣмъ по сдѣланіи подсчета стоимости прислать въ Управу.

Кромѣ В.-Исетскихъ заводовъ, всѣми остальными заводоуправленіями означенныя описи представлены, и на основаніи происшедшихъ измѣненій, Управа внесла въ проектъ раскладки на 1908 г. по нижепоименованнымъ заводамъ слѣдующую стоимость недвижимыхъ имуществъ:

	Общая стоимость жилыхъ домовъ, зданій и сооружений на 1908 г.	Противъ прошлаго года.	
		Болѣе.	Менѣе.
По Н.-Тагильскимъ заводамъ	3.520,620 р. 60 к.	22,065	р. 40 к.
По Алашаевскимъ зав.	1.424,349 р. 19 к.	86,050	р. 27 к.
„ Невьянскимъ зав.	111,648 р. 26 к.	—	4,764 р. 96 к.
„ Ник.-Павдинск. зав.	59,533 р. 70 к.	—	14,216 р. 30 к.
„ Ревдинскимъ зав.	656 р. — к.	—	—
„ В.-Исетскимъ зав.	7,111 р. — к.	—	—
„ завод. г. Строганова	7,536 р. 50 к.	—	789 р. 50 к.
„ дачамъ: Южно-Заозерской	62,497 р. — к.	10,574	р. — к.
По дачамъ Северо-Заозерской	174,810 р. — к.	87,700	р. — к.

По казеннымъ виннымъ складамъ: Н.-Тагильскому .	211,134 р. 86 к.	1,504 р. 70 к.	—
По Верхотурскому .	112,852 р. 70 к.	66,616 р. 30 к.	—
„ Турьинскому .	33,137 р. 59 к.	103 р. 71 к.	—
„ мелкимъ землевладѣ- ниямъ: Бутаковой .	1,318 р. 45 к.		281 р. 55 к.
По Н.-Тагильской ры- ночной площади .	27,305 р. — к.		—
	<hr/>		
	5,754,510 р. 85 к.	252,548 р. 98 к.	42,117 р. 71 к.
		<hr/>	
		210,431 р. 27 к.	

Согласно постановленія минувшаго 37 очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія, произведенъ осмотръ и переоцѣнка зданій Николае-Навдинскаго и Сухогорскаго заводовъ К. П. Воробьева, по которымъ цѣнность, вмѣсто принимаемыхъ къ обложенію земскими сборами 38,000 р., опредѣлена въ 22,516 р. 70 к., менѣе на 15,483 р. 30 к., повышена оцѣнка зданій и устройствъ на платиновыхъ пріискахъ г. Воробьева на 11,040 р. и понижена по лѣсопильному заводу на 9,773 р., вслѣдствіе неправильнаго примѣненія у паровой машины количества силъ, а именно: вмѣсто 77 слѣдуетъ принять, какъ оказалось по предъявленному счету, въ 40 силъ и кромѣ того оцѣнка пароваго котла стараго была принята въ 3,000 р., нынѣ опредѣлена въ 1,227 р. Въ общемъ по округу цѣнность зданій и сооружений, противъ прошлаго года, увеличилась на 11,040 р. и уменьшилась на 25,256 руб. 30 к., почему въ раскладку на 1908 г. вмѣсто 73,750 р. принято 59,533 р. 70 к. менѣе на 14,216 р. 30 к.

Управляющій акцизными сборами, представляя подробныя свѣдѣнія для раскладки на 1908 г. по Н.-Тагильскому винному складу, сообщилъ, что таковыя же свѣдѣнія по Верхотурскому и Турьинскому складамъ не могутъ быть посланы въ виду того, что по этимъ складамъ еще не составлено подробныхъ инвентарей. Общая стоимость этихъ складовъ, включая стоимость всѣхъ зданій, сооружений, предметовъ оборудованія и земельныхъ участковъ на 1 января 1907 г., опредѣлилась для Верхотурскаго—113,552 руб. 70 к. и Турьинскаго 35,137 р. 59 к. За исключеніемъ стоимости земельныхъ участковъ перваго 700 р. и втораго 2,000 р. въ раскладку на 1908 г. Управою принято по Верхотурскому складу—112,852 р. 70 к. и Турьинскому 33,137 р. 59 к.

При этомъ Управа находитъ необходимымъ доложить Земскому Собранію заявленіе г. Управляющаго акцизными сборами относительно скидки отъ 5 до 10% на амортизацію затраченнаго капитала и что Турьинскій складъ, какъ нефѣйствующій, могъ бы быть принятъ для обложенія въ той суммѣ, которая была назначена казною въ продажу земству, т. е. въ 15,000 руб.

Означенное заявленіе, по мнѣнію Управы, не подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ % на амортизацію капитала земствомъ не принимается, а равно и не дѣлается скидки съ зданій новыхъ, хотя бы и не функционирующихъ.

По золотымъ и платиновымъ приискамъ.

Согласно порученія Уѣздной Управы въ августѣ мѣсяцѣ сего года членомъ Управы г. Караваевымъ и дѣлопроизводителемъ г. Опокинымъ произведенъ осмотръ и оцѣнка вновь возведенныхъ зданій и сооружений, находящихся на золотыхъ и платиновыхъ приискахъ уѣзда.

По составленнымъ подробнымъ описаніямъ цѣнность зданій и сооружений на приискахъ, принадлежащихъ платино-Промышленной компаніи Анонимнаго общества, за исключеніемъ зданій уничтоженныхъ, опредѣлена въ 652,256 р., болѣе противъ прошлаго года на 59,020 руб.

По приискамъ Акціонернаго общества „Платина“ стоимость зданій и устройствъ опредѣлена въ 130,361 р., болѣе противъ прошлаго года на 360 руб.

На приискахъ прочихъ золотопромышленниковъ, за исключеніемъ зданій уничтоженныхъ и причисленіемъ вновь возведенныхъ, стоимость для земскаго обложенія увеличилась на

Такимъ образомъ, въ общемъ по золотымъ и платиновымъ приискамъ цѣнность для обложенія земскими сборами увеличилась на

При этомъ Управа для свѣдѣнія Собранія находитъ необходимымъ доложить:

1. Въ текущемъ году при предложеніи г. Начальника губерніи отъ 11 и 16 іюня за №№ 1,878 и 1,881 получены два указа Правительствующаго Сената отъ 6 іюня за №№ 5,418 и 5,429, послѣдовавшія по жалобамъ на обложеніе зданій и сооружений на золотыхъ приискахъ Коронномъ г. Неклюдова и Трудномъ и Маломальскомъ общества „Платина“ присяжнаго повѣреннаго Синельникова. Обѣ эти жалобы Правительствующимъ Сенатомъ оставлены безъ послѣдствій.

2. Правленіе Сосъвинско-золото-платино Промышленнаго Товарищества на постановленіе 36 очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, чрезъ г. Начальника губерніи, принесло жалобу въ Правительствующій Сенатъ на обложеніе земскими сборами вообще приисковыхъ зданій и устройствъ и въ частности, главнымъ образомъ, на привлеченіе къ обложенію имѣющейся у этого общества машины „драги“, которую, относя къ плавающимъ суднамъ, по мнѣнію Правленія, земство неправильно привлекаетъ къ обложенію земскими сборами.

Принимая во вниманіе, что количество драгъ на золотыхъ и платиновыхъ приискахъ съ каждымъ годомъ увеличивается, что вопросъ этотъ для Верхотурскаго земства является весьма важнымъ. Управа, приводя ниже сего данное ею по этому предмету объясненіе, покорнѣе проситъ Земское Собраніе разсмотрѣть его и дать свое заключеніе, дабы, Управа, имѣя въ виду мнѣніе Земскаго Собранія, въ случаѣ могущихъ послѣдовать жалобъ, могла давать свои объясненія, ссылаясь на постановленіе Земскаго Собранія.

Объясненіе Управы.

„Право владѣнія на золотые и платиновые прииски, согласно 430 ст. Уст. Горн., признается имуществомъ движимымъ на томъ основаніи, что приисковыя площади отводятся въ арендное содержаніе до выработки, а

потому къ обложенію земскими сборами за присковья земли привлекаются не арендаторы—золотопромышленники, а казна, какъ владѣлецъ этихъ земель.

За возведенныя на сихъ земляхъ разныя присковья устройства, на основаніи 37 ст. Уст. о Зем. Повин. (св. зак. т. 4 изд. 1899 г.), представляющей Земству права облагать земскими сборами всякаго рода зданія и сооруженія безъ изыятія на своихъ или чужихъ земляхъ они возведены, Верхотурскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ привлечены къ обложенію земскими сборами владѣльцы этихъ сооруженій—золото-платино-промышленныя товарищества, общества, компаніи и проч. лица, занимающіяся золото-промышленностью.

Ежегодный со стороны Управы осмотръ на всѣхъ прискахъ уѣзда зданій и устройствъ далъ возможность для правильнаго и равномернаго обложенія ихъ земскими сборами выработать прилагаемая при семъ нормы, рассмотрѣнныя и утвержденныя Земскимъ Собраніемъ, по которымъ, примѣняясь къ 97 ст. Уст. о Зем. Повин., оцѣниваются всѣ находящіяся на золото-платиновыхъ прискахъ и зданія и устройства, машины, а въ томъ числѣ и машины „драги“, послѣднія въ зависимости отъ системы, мѣста изготовленія ихъ и стоимости устройствъ.

Почти всѣ сооруженія, устраиваемыя на прискахъ для промывки золота и платины, не имѣютъ такого устойчиваго характера, какъ постройки въ селеніяхъ, и въ особенности такія машинныя сооруженія, какъ буторы, боронки, чаши, машины „драги“, которыя всегда являются передвижными, такъ какъ промывка производится разсыпного золота и платины. Въ передвиженіи этихъ машинныхъ устройствъ есть весьма значительная разность, ибо первыя при выработкѣ золота изъ окружающей мѣстности разбираются до основанія, перевозятся и устраиваются на новыхъ мѣсторожденіяхъ золотоносной площади, а вторыя машины „драги“ въ такихъ случаяхъ не требуютъ разборки и переустройства, весьма легко передвигаются съ выработанной мѣстности на другую и такимъ образомъ освобождаютъ владѣльца отъ затраты большихъ суммъ на передвиженіе машинныхъ сооруженій. Кроме сего машины „драги“ по своей весьма большой производительности не могутъ быть приравнены къ другимъ золотопромывальнымъ устройствамъ стараго типа.

Въ виду приведенныхъ соображеній, находящіяся на прискахъ Верхотурскаго уѣзда машины „драги“ въ томъ числѣ и Сосьвинскаго золото-платино-промышленнаго товарищества, оцѣненныя согласно нормъ въ 35 тыс. руб., какъ приносящія владѣльцамъ ихъ наибольшіе, противъ другихъ присковыхъ сооруженій, доходы отъ добычи золота и платины, Верхотурскимъ Земствомъ привлечены къ обложенію земскими сборами по ихъ цѣнности.

Хотя нѣкоторые золотопромышленники, находя обложеніе земскими сборами зданій и сооруженій на золотыхъ прискахъ не правильнымъ, обращались съ жалобами, но Правительствующій Сенатъ Указами отъ 4 сентября 1903 г. за № 7,634 и 22 апрѣля 1906 г. за № 4,294 жалобы эти оставилъ безъ послѣдствій.

Указанія выше помянутаго Товарищества въ своей жалобѣ на рѣше-

нія Правительствующаго Сената, послѣдовавшія въ указахъ 3 ноября 1887 года, № 12,111 и 25 мая 1895 года № 2,023, по мнѣнію Уѣздной Управы, не могутъ относиться къ вопросу объ обложеніи земскими сборами такихъ сооружений, какъ машины „драги“, имѣющія спеціальное назначеніе для извлеченія дохода, что при разсмотрѣніи Правительствующимъ Сенатомъ упоминаемыхъ въ указахъ 1871, 1887 и 1895 годовъ дѣль по обложенію земскими сборами механизмовъ на фабрикахъ и заводахъ и паромныхъ переправъ не имѣлось въ виду Сената вопроса о привлеченіи къ обложенію сими сборами означенныхъ сооружений, и кромѣ сего примѣненіе этихъ сооружений къ плавающему рѣчному судну подобно паромной переправѣ чрезъ рѣку является совершенно не подходящимъ и не основательнымъ еще и по слѣдующимъ соображеніямъ. Посредствомъ устроенныхъ машинъ „драги“ владѣльцами ихъ отъ разработки золотопріисковыхъ площадей извлекаются доходы безъ задолженія того количества рабочихъ рукъ и лошадей, которыя требуются для промывки золота и платины путемъ стараго типа пріисковыхъ сооружений, облагаемыхъ земскими сборами. Затѣмъ этими машинами производится вскрытіе торфовъ и добыча золота и платины не всегда на рѣкахъ, а и на близъ лежащихъ около рѣкъ и рѣчекъ золотоносныхъ площадяхъ.

А потому привлеченіе къ обложенію сими сборами всѣхъ золото-платино-промышленныхъ устройствъ и сооружений по ихъ доходности и цѣнности выражается равномерность въ распредѣленіи этихъ налоговъ, освобождать же отъ таковыхъ такія капиталныя сооружения какъ машины „драги“ и привлекать къ платежу земскихъ сборовъ устройства стараго типа было бы полною несправедливостью.

По Спасо-Сѣрно-Колчеданскому руднику П. А. Ушкова и К^о цѣнность строеній противъ прошлаго года уменьшилась на 160 р. и въ раскладку на 1908 годъ принято 15,330 руб.

Лѣсопильные заводы.

Зданія и разныя устройства на лѣсопильныхъ заводахъ, устроенныхъ какъ прежде, такъ и въ текущихъ году, осмотрѣны, при чемъ вновь возведенныя включены въ описи, а уничтоженныя исключены.

Въ раскладку на 1908 годъ внесены слѣдующіе владѣльцы:

Товарищества Лаптевы и Манаевы на рѣкѣ Турѣ около моста Богословской желѣзной дороги 10,405 р.

Этого же товарищества на рѣкѣ Лялѣ около желѣзнодорожнаго моста 23,070 р.

Товарищества братьевъ Юзафовичъ, Яроцкій и Лѣтуновъ на рѣкѣ Лялѣ выше завода Лаптева 9,621 р.

Халамейзеръ Арона Наумовича около желѣзнодорожной станціи Верхогурье 3,600 р.

Товарищества братъ Кыркаловыхъ, вновь устроенный лѣсопильный заводъ на рѣкѣ Октаѣ въ 8 вер. отъ города 15,782 р.

Каганъ Соломонъ Іосифовичъ въ Н.-Тагильскомъ заводѣ 5,789 р.

М Е Л Ъ Н И Ц Ы.

Вагнеръ Густавъ Ивановичъ около г. Верхотурья . . . 3,234 р. 85 к.
Горбашева Иванъ Никитич. въ Кушвинскомъ заводѣ . . . 4,142 р. 25 к.

В А Г Р А Н Ъ И.

Богатырева Наколая Владиміровича въ Кушвинскомъ
заводѣ 2,533 р.
Панькова Якима Исаевича въ Кушвинскомъ заводѣ . . . 2,059 р. 75 к.

По сельскимъ обществамъ и вольнопроживающимъ въ уѣздѣ.

Минувшее 37 очередное земское собраніе, согласно предположенія управы, поручило окончить внесеніе въ росписи размѣровъ строеній, современное состояніе зданій и опредѣленіе оцѣнки каждого согласно утвержденныхъ собраніемъ нормъ. Затѣмъ 21 чрезвычайное земское собраніе, разсмотрѣвъ результаты совѣщаній крестьянскихъ гласныхъ и представителей отъ волостей уѣзда, по вопросу о производствѣ обмѣровъ жилыхъ домовъ и друг. строеній и оцѣнкѣ ихъ для земскаго обложенія, утвердило выработанное совѣщаніемъ раздѣленіе уѣзда на 5 разрядовъ, а также и правила о производствѣ обмѣра строеній.

Исполненіе вышешюименованныхъ работъ взяли на себя многіе изъ учителей начальныхъ и 2-хъ классныхъ училищъ и нѣкоторыя частныя лица за вознагражденіе отъ 6 до 8 коп. съ двора.

Изъ 40 волостей Верхотурскаго уѣзда въ настоящее время оконченныхъ работъ и внесенныхъ въ проектъ раскладки на 1908 годъ насчитывается по 26 волостямъ, затѣмъ по 8 работы также окончены, но росписи не получены и ожидаются къ 1—5 октября, такимъ образомъ есть возможность внести новыя оцѣнки въ раскладку на 1908 годъ и по этимъ волостямъ. Не произведено обмѣра по одной Черно-Источинской волости и затѣмъ не допустили обмѣрять постройки въ волостяхъ: Н.-Алапаевской, Верхне- и Нижне-Синячихинскихъ, Мелкозеровской и Николае-Павловской и нѣкоторыхъ сельскихъ обществахъ: Катинкинскомъ и Дѣвскомъ Арамащевской волости, Фоминскомъ и Болотовскомъ Махневской волости. Стоимость домовъ и построекъ въ означенныхъ волостяхъ и обществахъ внесена въ проектъ раскладки на 1908 годъ согласно прошлаго года.

По волостямъ, гдѣ работы окончены, при семъ прилагается подробное свѣдѣніе, изъ котораго земское собраніе изволить усмотрѣть, въ какихъ волостяхъ и суммахъ увеличилась или уменьшилась противъ прошлаго года вновь произведенная оцѣнка. По группамъ волостей, какъ принимаются онѣ по раскладкѣ, сравнительно съ цѣнностью жилыхъ домовъ и промышленныхъ заведеній, принятыхъ къ обложенію въ 1907 году по вновь произведенной оцѣнкѣ, получаютъ слѣдующіе результаты:

Принято по раскладу на 1907 г.
 Жилых домов. Промыш. завод.
 По произвед. обшр. на 1908 г.
 Жилых домов. Промыш. завод.
 Г о д б е
 Жилых домов. Пром. зав.
 М е н б е
 Жилых домов. Промыш. завод.

По 5 водостям
 выхъ годн. заводъ . 602119 р. 50 к. 13668 р. 455683 р. 91 к. 12872 р. 81 к.
 146435 р. 59 к. 795 р. 19 к.

По 11 частн. горныхъ заводъ . 733607 р. 50 к. 21500 р. 759550 р. — 15787 р. 36 к. 25942 р. 50 к.
 5712 р. 64 к.

По 10 государствен. крестынь . 740141 р. — 25930 р. 933223 р. 76 к. 12223 р. 57 к. 19382 р. 76 к.
 13706 р. 43 к.

26. 2075868 р. — 61098 р. 2148457 р. 67 к. 40883 р. 74 к. 219025 р. 26 к. — 146435 р. 59 к. 20214 р. 26 к.

52375 р. 41 к.

Въ общемъ по 26 волостямъ, которыя вошли въ выше приведенную таблицу получилось сравнительно небольшое увеличеніе противъ прежней оцѣнки (52,560 руб. 41 коп.) но разсматривая эту оцѣнку въ частности, оказывается, что по тѣмъ волостямъ, гдѣ существовала болѣе или менѣе повышенная оцѣнка, получилось весьма значительное пониженіе цѣнности недвижимыхъ имуществъ отъ 4-хъ до 74 тыс. рублей и наоборотъ, гдѣ оцѣнка была низка, она по нѣкоторымъ волостямъ увеличилась отъ 4-хъ до 118 тысячъ рублей.

Обращаясь къ общему обзору всей системы оцѣнки жилыхъ домовъ и прочихъ построекъ по нормамъ, управа приходитъ къ заключенію, что оцѣнка эта получается безусловно не высокой, совершенно справедливой въ смыслѣ равномерности однородныхъ и находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ недвижимыхъ имуществъ, съ чѣмъ, при производствѣ оцѣночныхъ работъ на мѣстахъ, вполне соглашались всѣ тѣ лица, которыя присутствовали въ качествѣ уполномоченныхъ, а также и тѣ, которыя интересовались этой оцѣнкой.

Съ окончаніемъ всѣхъ этихъ работъ, чтобы сохранить за этимъ весьма цѣннымъ матеріаломъ его значеніе, необходимо ежегодное наблюденіе за постройками вновь возводимыми, а также и уничтоженными. Собираніе такихъ свѣдѣній управа полагаетъ производить не чрезъ волостныя правленія, какъ практиковалось до сего времени, а чрезъ тѣхъ же г.г. учителей или другихъ лицъ по назначенію управы.

По г. Верхотурью стоимость недвижимыхъ имуществъ внесена въ проектъ раскладки на 1908 годъ согласно произведенному описанію и измѣренію строеній, которая по нормамъ опредѣлилась: жилыхъ домовъ 84,793 р. 03 к. и промышленныхъ заведеній 11,669 р. 04 к., болѣе противъ принятой къ обложенію на 1907 годъ на 2,887 р. 07 к.

По г. Алашаевску, по тѣмъ же причинамъ, какъ и по Нейво-Алашаевской волости, описаніе и оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ не произведена, а потому въ проектъ раскладки на 1908 годъ принята согласно присланнаго городскимъ старостой списка жилыхъ домовъ 49,580 руб. и промышленныхъ заведеній 280 руб., всего 49,860 руб., менѣе противъ прошлаго года на 3,545 руб.

На расходы для окончанія всѣхъ оцѣночныхъ работъ, а также и на собираніе, какъ выше доложено, дополнительныя свѣдѣнія въ будущемъ году, управа проситъ утвердить внесенную ею въ смѣту 1908 года сумму 1,000 рублей.

Общее по уѣзду количество удобныхъ земель и лѣсовъ внесено въ проектъ раскладки на 1908 годъ 4.948,048, 74 д. и неудобныхъ, сборомъ не обложенныхъ, 1.031,868, 53 д., противъ раскладки на 1907 г. болѣе: удобныхъ на 3,787, 5 д. и неудобныхъ 1,417,84 д.

Стоимость земель, лѣсовъ, жилыхъ домовъ, фабричныхъ, промышленныхъ заведеній и другихъ недвижимыхъ имуществъ, привлеченныхъ къ обложенію земскими сборами по проекту раскладки на 1908 годъ опредѣлилась въ 34.586,771 руб. 86 коп.,—противъ раскладки 1907 года менѣе на 352,605 руб. 10 коп.

По § 6 смѣты доходовъ на 1908 г. съ вышеозначенныхъ имуществъ

проектируется къ исчисленію земскихъ сборовъ 584,836 р. 78 к., вслѣдствіе чего $\frac{0}{100}$ обложенія опредѣлился въ размѣрѣ 1,69092 к. съ рубля цѣнности имущества.

Затѣмъ Уездная Управа считаетъ обязанностью доложить собранію присланный г. Земскимъ Начальникомъ 5 участка Верхотурскаго уѣзда приговоръ Н.-Салдинскаго сельскаго схода, коимъ они ходатайствуютъ о сложеніи съ нихъ земскихъ сборовъ съ жилыхъ домовъ и другихъ имуществъ, не приносящихъ никакой доходности и служащихъ кровомъ для нихъ съ семействами.

Минувшему 37 очередному Земскому Собранію Управою были доложены ходатайства отъ 8 разныхъ сельскихъ и волостныхъ сходовъ, въ числѣ которыхъ было ходатайство и отъ Н.-Салдинскаго сельскаго схода также объ освобожденіи отъ обложенія жилыхъ домовъ и построекъ съ указаніемъ на законъ 8 іюня 1893 г.

По разсмотрѣніи этихъ ходатайствъ Земское Собраніе, основываясь на 37 ст. Уст. о Зем. Повин. св. зак. т. 4 изд. 1899 г. и принявъ въ соображеніе, что крестьянскіе представители по обсужденіи вопроса объ обложеніи жилыхъ домовъ земскими сборами признали это обложеніе вполне справедливымъ, ходатайства обществъ признало не подлежащими удовлетворенію.

Въ виду вышеизложеннаго Управа полагаетъ въ ходатайствѣ Н.-Салдинскаго сельскаго схода отказать.

Затѣмъ къ свѣдѣнію Земскаго Собранія Управа имѣетъ честь доложить:

1. Журнальнымъ постановленіемъ Губернскаго Присутствія, какъ это видно изъ отношенія отъ 25 января с. г. за № 687, опредѣлено Мелкозеровское сельское общество съ 337 ревизскими душами въ цѣломъ его составѣ съ іюля 1907 г. выдѣлить изъ Нейво-Шайтанской волости Верхотурскаго уѣзда и образовать изъ нея самостоятельную Мелкозеровскую волость.

2. Изъ нѣсколькихъ сообщеній того же Пермскаго Губернскаго Присутствія видно, что по опредѣленію Присутствія на переселенческихъ участкахъ Верхотурскаго уѣзда образованы самостоятельныя сельскія общества, приписанныя къ волостямъ: Красногорской 11, Усть-Лялинской 14, Карaulьской 10 и Меркушинской 3, всего 38 сельскихъ обществъ.

Обложеніе земскими сборами жилыхъ домовъ и построекъ вновь образованныхъ переселенческихъ обществъ пока, въ виду вышеприведеннаго закона, не принято.

Заканчивая настоящій докладъ по серьезнѣйшему въ ряду земскихъ вопросовъ—обложеніе земскими сборами недвижимыхъ имуществъ, Управа не можетъ не обратить вниманіе Земскаго Собранія на то важное обстоятельство, что земскія потребности растутъ чрезвычайно; средствъ же на ихъ удовлетвореніе при существующихъ основаніяхъ обложенія далеко не достаточно.

Силою непреодолимыхъ требованій жизни органы, вѣдающіе мѣстныя пользы и нужды, обязываются къ изысканіямъ новыхъ источниковъ обложенія, чтобы, не напрягая чрезмѣрно средствъ иждельщиковъ и не обез-

силы ихъ экономически, удовлетворить предъявляемые къ земству запросы населенія.

Кромѣ того въ недалекомъ будущемъ съ реформою земства ему несомнѣнно предстоитъ расширеніе функций, и средства потребуются еще большія.

Въ видахъ подготовленія къ этому, а также и въ интересахъ настоящаго времени надлежитъ признать необходимымъ привлеченіе къ земскому обложенію освобожденныхъ пока отъ него.

1. Земли, отошедшія подъ полотно частныхъ и казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, какъ предприятий, дающихъ доходъ.

2. Постройки и сооруженія, а также склады при желѣзныхъ дорогахъ.

3. Узкоколейныя желѣзныя дороги, какъ заводскія сооруженія.

4. Видоизмѣнить обложеніе казенныхъ земель, отведенныхъ подъ разработку золота и платины въ томъ соображеніи, что цѣнность этихъ земель въ 8 р. 33 к., исчисленная по взимаемой, казенной арендной платѣ, является совершенно несообразной съ доходностью этихъ земель.

За симъ принимая въ соображеніе настоятельную необходимость расширенія круга лицъ, имѣющихъ принять участіе въ мѣстныхъ земскихъ дѣлахъ, не зависимо отъ владѣнія ими имуществомъ и полагая, что основаніемъ права участія въ земствѣ, а также и права пользованія его учрежденіями должно быть признано участіе въ расходахъ, т. е. уплата земскихъ налоговъ, Управа полагала бы возможнымъ высказаться за привлеченіе всѣхъ проживающихъ въ уѣздѣ къ уплатѣ земскаго подоходнаго налога, объ установленіи котораго, а также и о привлеченіи къ обложенію вышеуказанныхъ имуществъ слѣдовало бы возбудить ходатайство.

Независимо отъ этого въ видахъ увеличенія средствъ земства на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ, слѣдовало бы ходатайствовать объ освобожденіи земской расходной смѣты отъ обязательныхъ расходовъ, имѣющихъ не мѣстный только, а Государственный интересъ, каковы расходы на оплату разѣздовъ полиціи, судебныхъ слѣдователей и проч. лицъ, по содержанию арестныхъ помѣщеній и проч.

Освобожденіе отъ этихъ расходовъ дало бы средства на удовлетвореніе многихъ нуждъ.

Составленіе кадастровой книги, къ сожалѣнію, за отсутствіемъ полнаго матеріала, не пришлось исполнить и въ текущемъ году: по собраніи надлежащихъ данныхъ, это порученіе будетъ выполнено, какъ только представится возможность.

Предсѣдатель Управы *А. Мухоминъ.*

Члены Управы: *М. Корчелкинъ.*

М. Спиридоновъ.

Н. Караваевъ,

Дѣлопроизводитель *А. Опokinъ.*

М. В. Д.

Копія.

ПЕРМСКІЙ ГУБЕРНАТОРЪ
ПО ГУБЕРНСКОМУ, ПО ЗЕМСКИМЪ
И ГОРОДСКИМЪ ДѢЛАМЪ

ПРИСУТСТВІЮ

17 марта 1907 г.

№ 907.

Верхотурской Уѣздной Земской Управѣ.

Препровождаю при семъ Земской Управѣ, для надлежащаго исполненія, копію журнала губернскаго по Земскимъ и Городскимъ дѣламъ присутствія отъ 16 сего марта за № 25, объ отмѣнѣ постановленія XXXVII очереднаго Верхотурскаго уѣзднаго Земскаго Собранія относительно обложенія на 1907 годъ находящихся въ Верхотурскомъ уѣздѣ, принадлежащихъ наслѣдникамъ П. П. Демидова, Князя Санъ-Донато, рудничныхъ земель. Подлинное подписали: И. д. Губернатора Болотовъ, Непремѣнный Членъ, З. Благодравовъ и Серетарь Гайдукевичъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы А. Мухоминъ.

Свѣрляль Дѣлопроизводитель А. Опокинъ.

ЖУРНАЛЪ № 25.

Пермскаго Губернаскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія

Засѣданіе Марта 16 дня 1907 года.

П Р И С У Т С Т В О В А Л И:

Предсѣдатель Присутствія, И. д. Губернатора А. В. Болотовъ.

Члены: Вице-Губернаторъ Н. Н. Коптевъ.

За Управляющаго Казенной Палатой Е. С. Филимоновъ.

Предсѣдатель Окружнаго Суда.

Прокуроръ Окружнаго Суда К. Н. Подрѣзанъ.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы И. П. Бенедиктовъ.

Пермскій Городской Голова П. А. Рябининъ.

Членъ отъ Губернаскаго Земскаго Собранія.

Членъ отъ Пермской Городской Думы.

Управляющій Контрольной Палатой.

Непремѣнный Членъ Присутствія З. М. Благодоровъ.

С Л У Ш А Л И:

Докладъ Непремѣннаго Члена Губернаскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія слѣдующаго содержания:

37 Очередное Верхотурское Уѣздное Земское Собрание въ засѣданіи 2 октября 1906 г., при разсмотрѣніи вопроса объ обложеніи земскими сборами рудничныхъ земель въ Верхотурскомъ уѣздѣ, постановиле: по примѣру прошлыхъ лѣтъ обложить желѣзные и мѣдные рудники по доходности ихъ, исчисленной по количеству руды, добытыхъ въ годъ, предшествовавшій Земскому Собранію, причемъ доходность пуда желѣзной руды принята въ $\frac{1}{4}$ коп. для руды, содержащихъ 50% желѣза, а пуда мѣдной руды въ $\frac{1}{2}$ коп. для руды, содержащихъ 4% мѣди, и затѣмъ эта доходность увеличена или уменьшена для отдѣльныхъ рудниковъ въ связи съ измѣненіемъ содержанія металла въ рудахъ въ ту или другую сторону, по каковому расчету цѣнность рудничныхъ земель опредѣлена помноженіемъ установленной доходности на количество добытой въ теченіи года руды и полученная сумма капитализирована изъ 6% годовыхъ (жур. № 17, п. 4).

На это постановленіе Земскаго Собранія, до вступленія его въ силу, къ г. Начальнику губерніи поступила жалоба повѣреннаго главнаго управленія Н.-Тагильскими и Луньевскими заводами наслѣдниковъ П. П. Демидова, Князя Санъ-Донато, присяжнаго повѣреннаго Иванова; въ жалобѣ этой послѣдній заявляетъ, что практикуемый Верхотурскимъ Уѣзднымъ Земствомъ способъ оцѣнки рудниковъ для обложенія ихъ земскими сборами еще въ 1903 году вызвалъ необходимость обратиться въ жалобой въ Правительствующій Сенатъ, а съ 1904 и 1905 г. съ таковыми же жалобами къ

Пермскому Губернатору. Состоялось ли въ Правительствующемъ Сенатѣ рѣшеніе по поводу неправильной оцѣнки означенныхъ земель, свѣдѣній въ Главномъ Управленіи Н.-Тагильскихъ и Луньевскихъ заводовъ наслѣдниковъ П. П. Демидова, Князя Санъ-Донато, не имѣется, но по тому же предмету Пермское Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе входило въ 1904 и 1906 г.г. въ разсмотрѣніе переданныхъ Губернаторомъ жалобъ Управляющаго Н.-Тагильскими и Луньевскими заводами наслѣдниковъ Демидова инженера Егорова и его, просителя, какъ повѣреннаго Н.-Тагильскихъ заводовъ названныхъ наслѣдниковъ Демидовыхъ, при чемъ Присутствіе, признавъ вышеизложенный способъ оцѣнки и обложенія рудничныхъ земель не согласнымъ съ закономъ, журнальными опредѣленіями за 19 ноября 1904 г. и 24 марта 1906 г. отмѣнило по этому предмету постановленія 35 и 36 очередныхъ Верхотурскихъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

Такъ какъ 37-е очередное Верхотурское Уѣздное Земское Собрание, не взирая на протесты и означенныя опредѣленія Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, согласилось съ вышеприведеннымъ способомъ оцѣнки и обложенія рудничныхъ земель также и на 1907 годъ и такъ какъ послѣдній будетъ приведенъ въ исполненіе, то за силою статей 86 и 87 Полож. о Губ. и Уѣздн. Зем. Учрежд., принося настоящую жалобу, онъ, Ивановъ, приводитъ въ качествѣ законныхъ основаній своего ходатайства нижеслѣдующія соображенія: дѣйствующія узаконенія не даютъ опредѣленныхъ указаній о тѣхъ основаніяхъ, на коихъ надлежитъ привлечь къ обложенію земскими сборами рудоносныя земли, но, тѣмъ не мене, такъ какъ земли эти, будучи непригодными, къ большинствѣ случаевъ для сельско-хозяйственной культуры, могутъ быть приравнены къ землямъ не удобнымъ, то посему и въ отношеніи земскаго обложенія къ нимъ могутъ быть примѣнены дѣйствующія правила объ обложеніи земель неудобныхъ, предусмотрѣнныя ст. 43 Уст. о Зем. Повин., по силѣ которой, земли эти могутъ быть привлекаемы къ обложенію лишь въ тѣхъ случаяхъ, если онѣ приносятъ доходъ, но въ этомъ послѣднемъ случаѣ обложеніе ихъ должно быть основано на точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію, данныхъ объ ихъ доходности, при чемъ цѣнность такихъ земель должна быть исчислена не по произвольной капитализаціи доходности, а по тщательномъ соображеніи дѣйствительнаго отношенія къ данной мѣстности $\frac{0}{100}$ доходности земель къ ихъ стоимости и при томъ съ соблюденіемъ указанныхъ въ законѣ правилъ, т. е. въ присутствіи владѣльцевъ земель или ихъ повѣренныхъ и при бытности специалистовъ; соблюденіе этихъ условій требуется закономъ, ибо лишь при наличности ихъ можеаъ быть выполнено одно изъ важнѣйшихъ требованій, обуславливающихъ признаніе правильности и законности обложенія, а именно требованіе возможно равномѣрнаго привлеченія плательщиковъ къ выполненію возложенныхъ на нихъ повинностей (Указъ Правительствующаго Сената 31 августа 1898 года № 9,314). Обжалуемое постановленіе Верхотурскаго Земскаго Собранія по походу обложенія рудоносныхъ земель противорѣчитъ изложеннымъ требованіямъ закона, такъ какъ построено на произвольномъ способѣ исчисленія доходности, получаемой отъ желѣзныхъ и мѣдныхъ рудъ.

Что касается до соображеній Земскаго Собранія о сравнительной доходности мѣдныхъ и желѣзныхъ рудъ, изъ которыхъ доходность первыхъ

исчислена вдвое больше вторыхъ, то эти выводы представляются голословными и не отвѣчающими дѣйствительности: при средней стоимости пуда торговаго желѣза въ 1 р. 20 к. и при условіи полученія отъ 100 пуд. руды 50 пуд. желѣза, получится цѣнность въ 60 р., при средней же стоимости пуда сортовой мѣди въ 18 руб. и при 3⁰/₀ содержаніи мѣди въ пудѣ мѣдной руды (хотя въ Нижне-Тагильскомъ округѣ содержаніе мѣди не достигаетъ 3⁰/₀) получится 3 пуда сортовой мѣди стоимостью лишь въ 54 рубля, т. е. доходность отъ 100 пуд. желѣзной руды превышаетъ доходность отъ такого же количества мѣдной руды на 6 руб.

Если же Земское Собраніе при опредѣленіи доходности той и другой изъ рудъ имѣло въ виду цѣнность получаемыхъ изъ нихъ продуктовъ, то помимо изложеннаго соображенія, такой взглядъ не могъ имѣть мѣста, такъ какъ, во 1-хъ, при такомъ опредѣленіи доходности не принята во вниманіе стоимость производства, которая, вслѣдствіе весьма значительнаго содержанія мѣди въ рудѣ, гораздо выше сравнительно со стоимостью выработки желѣза, вслѣдствіе чего и опредѣленіе доходности отъ мѣдныхъ рудъ въ двойномъ размѣрѣ противъ доходности желѣзныхъ рудъ является тѣмъ болѣе неправильнымъ и не отвѣчающимъ дѣйствительности, во—2-хъ, при наличности такого взгляда обложеніе упало бы не на земли въ видѣ рудоносныхъ площадей, а на продуктъ производства и, въ 3-хъ, что представляется наиболѣе противорѣчающимъ закону, отдѣльное привлеченіе рудничныхъ площадей къ земскому обложенію, по ихъ доходности и при томъ произвольно исчисленной, не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ рудники, какъ не приносящіе владѣльцамъ отдѣльнаго отъ завода дохода, не могутъ быть принимаемы какъ особый, самостоятельный предметъ обложенія.

Кромѣ всего изложеннаго, при обложеніи рудниковъ по доходности, допущено на рудникахъ отдѣльно обложеніе устройствъ, служащихъ для обезпеченія возможности самой добычи руды, благодаря чему смежные рудники, принадлежащіе разнымъ владѣльцамъ, хотя и облагаются одинаково по доходности исчисленной по добычѣ, но кромѣ того на рудникахъ, принадлежащихъ Нижне-Тагильскому округу, начисленъ сборъ за устройство водоотлива, чѣмъ явно нарушается принципъ уравнительности обложенія.

Такъ какъ жалоба Иванова на изъясненное постановленіе Верхотурскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія поступила до вступленія въ силу сего постановленія, то г. и. д. Губернатора, предложеніемъ отъ 16 октября 1906 года за № 2,277, увѣдомилъ Управу, что имъ сдѣлано распоряженіе о внесеніи сказаннаго постановленія Земскаго Собранія на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, въ порядкѣ 128 ст. Полож. о Зем. Учрежд.

П о с т а н о в и л и: Разсмотрѣвъ доложенное постановленіе XXXVII-го очереднаго Верхотурскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, отъ 2 октября 1906 года относительно обложенія на 1907 годъ находящихся въ Верхотурскомъ уѣздѣ, принадлежащихъ наслѣдникамъ П. П. Демидова, князя Санъ-Донато, рудничныхъ земель (журн. № 17 пун. 4), а также жалобу на это постановленіе Земскаго Собранія повѣреннаго Главнаго Управленія Нижне-Тагильскими и Луньевскими заводами упомянутыхъ наслѣдниковъ, присяжнаго повѣреннаго Иванова, и принимая во вниманіе, что на основа-

ни ст. 43 Уст. Зем. Повин. (св. зак. т. IV, изд. 1899 года), обложение земскими сборами неудобных земель и угодий, каковыми являются и рудничные земли, должно быть основано на точных, не подлежащих сомнению данныхъ объ ихъ доходности, Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе находитъ, что Верхотурское Уѣздное Земство по раскладкѣ на 1907 годъ привлекло къ обложению рудничныя земли Нижне-Тагильскаго заводууправленія на основаніи далеко неточныхъ данныхъ о доходности этихъ земель: оно принимало въ расчетъ количество добытыхъ на нихъ рудъ въ году, предшествовавшемъ Земскому Собранію, голословно исчисливъ при этомъ цѣнность мѣдныхъ рудъ вдвое дороже доходности рудъ желѣзныхъ, каковое исчисленіе, какъ не согласное съ дѣйствительностью и необоснованное на неоспоримыхъ данныхъ о сравнительной доходности мѣдныхъ и желѣзныхъ рудъ, явно противорѣчитъ упомянутой 43 ст. Уст. о Земс. Повин. А потому присутствіе, признавая разсмотрѣнную жалобу присяжнаго повѣреннаго Ивалова заслуживающей удовлетворенія, на основаніи 88 ст. Полож. о Зем. Учрежд., ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: постановление 37-го очередного Верхотурскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія относительно обложения на 1907 годъ находящихся въ Верхотурскомъ уѣздѣ, принадлежащихъ наследникамъ П. П. Демидова, князя Санъ-Доиато, рудничныхъ земель, какъ несогласное съ закономъ, отмѣнить, о чемъ и увѣдомить Верхотурскую Уѣздную Земскую Управу и объявить жалобщику Иванову. Подлинный за надлежащими подписями и скрѣпою. Вѣрно: Непремѣнный Членъ З. Благодѣльцевъ, Свѣрляль: Секретарь Присутствія Гайдукевичъ.

Съ копіей вѣрно:

Предсѣдатель Управы А. Мухлынинъ.

Свѣрляль: Дѣлопроизводитель А. Опокинъ.

М. В. Д.

Копія.

ПЕРМСКІЙ ГУБЕРНАТОРЪ

ПО ГУБЕРНСКОМУ ПО ЗЕМСКИМЪ
И ГОРОДСКИМЪ ДѢЛАМЪ
ПРИСУТСТВІЮ.

17 марта 1907 года.

№ 909.

Верхотурской Уездной Земской Управѣ.

Въ дополненіе къ приложенію отъ 17 октября 1906 года за № 2287 препровождаю при семъ Земской Управѣ, для надлежащаго исполненія, копію журнала Губернскаго по Земскимъ и Городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 16 сего марта за № 26,—объ отмѣнѣ постановленія XXXVII очереднаго Верхотурскаго Уезднаго Земскаго Собранія въ части, касающейся увеличеннаго сравнительно съ прежними годами обложенія зданій и сооружений казенныхъ заводовъ Гороблагодатскаго округа на 692,668 руб. 80 коп. Подлинное подписали: и. д. Губернатора Болотовъ, Непремѣнный членъ З. Благодѣльцевъ, Секретарь Гайдукевичъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы А. Мухоминъ.

Свѣрляль Дѣлопроизводитель А. Опокинъ.

ЖУРНАЛЪ № 26.

Пермскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія.

Засѣданіе марта 16 дня 1907 года.

П Р И С У Т С Т В О В А Л И:

Предсѣдатель Присутствія, И д. Губернатора А. В. Болотовъ.

Члены: Вице-Губернаторъ Н. Н. Коптевъ.

За управляющаго Казенной Палатой Е. С. Филимоновъ.

Предсѣдатель Окружнаго Суда.

Прокуроръ Окружнаго Суда К. Н. Подрѣзанъ.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы И. П. Бенедиктовъ.

Пермскій Городской Голова П. А. Рябининъ.

Членъ отъ Губернскаго Земскаго Собранія.

Членъ отъ Пермской Городской Думы.

Управляющій Контрольной Палатой.

Непремѣнный Членъ присутствія Э. М. Благодоровъ.

С Л У Ш А Л И:

Докладъ Непремѣннаго Члена Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія слѣдующаго содержанія:

Горный начальникъ Гороблагодатскаго округа, представляя въ Верхотурскую Уѣздную Земскую Управу для раскладки на 1907. годъ свѣдѣнія о стоимости жилыхъ домовъ, зданій и сооружений, находящихся въ округѣ, въ виду практиковавшагося способа обложенія земскими сборамъ фабричныхъ зданій въ процентномъ отношеніи оставшихся за удовлетвореніемъ казны металловъ и жилыхъ домовъ въ полной стоимости, приводилъ два способа для обложенія этихъ имуществъ. Первый—исчисленъ въ процентномъ отношеніи къ оставшимся за удовлетвореніемъ казны металламъ, по которому отъ подлежащей къ обложенію земскими сборами стоимости фабричныхъ зданій 1.165,560 руб., опредѣлено принять по раскладкѣ на 1907 годъ въ размѣрѣ около 30⁰/₀—389,943 руб. 60 коп. и жилые дома по стоимости 46,952 руб. 92 коп., всего 436,896 руб. 52 коп. По второму—горный начальникъ, приводя соображенія о томъ, чтобы устранить съ настоящаго времени всякія спорныя основанія въ обложеніи казенныхъ фабрикъ] сообщать Управѣ, что онъ согласенъ принять ихъ къ обложенію въ размѣрѣ 50⁰/₀ оцѣнки, т. е. какъ приняты къ обложенію всѣ сооружения частныхъ заводовъ, если они представляли столь же подробныя свѣдѣнія о составѣ своихъ недвижимыхъ имуществъ какъ Гороблагодатскій округъ. При такихъ условіяхъ цѣнность фабричныхъ зданій для земскаго обложенія опредѣлится въ 582,790 руб. 37 коп., а стоимость жилыхъ домовъ 46,952 руб. 96 коп., всего въ 629,733 руб. 29 коп.

Верхотурская Уездная Управа, какъ это видно изъ объяснительной записки къ смѣтѣ и раскладкѣ на 1907 годъ, по этому поводу высказалась, что практиковавшійся способъ обложенія фабричныхъ зданій Гороблагодатскаго округа въ $\frac{0}{100}$ отношеніи къ исполненнымъ казеннымъ заказамъ не имѣеть за собою законныхъ основаній и что отъ усмотрѣнія Земскихъ Собраній зависѣли эти льготы, которыя нынѣ, въ виду возрастающихъ съ каждымъ годомъ потребностей, земство поддерживать въ виду необходимости не можетъ. А потому, руководствуясь изложеннымъ въ Указѣ Правительствующаго Сената отъ 14 декабря 1901 года за № 12,895, разъясненіемъ по обложенію земскими сборами однородныхъ съ Гороблагодатскими казенныхъ фабричныхъ зданій, исполняющихъ также казенные наряды, и точнымъ смысломъ 97 ст. Уст. о Зем. Повин., въ раскладку на 1907 годъ по Гороблагодатскимъ заводамъ Управа внесла ту стоимость, какая по свѣдѣніямъ горнаго начальника показывается въ особой графѣ „для земскаго обложенія“, а именно фабричныхъ зданій 1.165,560 руб. 75 коп., и жилыхъ домовъ 46,952 руб. 92 коп., всего 1.212,513 руб. 67 коп., болѣе противъ прошлаго года на 9,973 руб.

Внося эту стоимость въ раскладку на 1907 годъ. Уездная Управа, въ виду вышеприведеннаго заявленія горнаго начальника Гороблагодатскаго округа, доложила Собранію, что свѣдѣнія о стоимости зданій и сооружений имѣются по всѣмъ заводамъ, а по Богословскому округу Управою произведена специальная для земскаго обложенія оцѣнка заводскихъ зданій и сооружений.

При этомъ Управа удостовѣрила, что по всѣмъ вообще заводамъ, находящимся въ Верхотурскомъ уѣздѣ, имѣющіяся подробныя описанія заводскихъ зданій и устройствъ въ началѣ текущаго года были посланы заводоуправленіямъ съ просьбой исключить строенія уничтоженныя и включить въ опись вновь возведенныя и затѣмъ прислать ихъ въ Управу и что, кромѣ Верхъ-Исетскихъ, всѣми остальными заводоуправленіями означенныя описи представлены, и на основаніи сдѣланныхъ измѣненій, Управа внесла въ проектъ раскладки на 1907 годъ стоимость недвижимыхъ имуществъ заводовъ.

Редакціонная комиссія Верхотурскаго Уезднаго Земства, какъ это видно изъ доклада ея XXXVII очередному Верхотурскому Уездному Земскому Собранію по объяснительной запискѣ къ смѣтѣ и раскладкѣ на 1907 годъ — между прочимъ, по вопросу объ обложеніи Гороблагодатскихъ заводовъ дала такое заключеніе: по названнымъ заводамъ, руководствуясь разъясненіемъ Правительствующаго Сената, изложеннымъ въ указѣ 14 декабря 1901 года за № 12,895 и точнымъ смысломъ 97 ст. Уст. Зем. Повин., слѣдуетъ принять къ обложенію земскими сборами по раскладкѣ на 1907 годъ стоимость жилыхъ домовъ, зданій, сооружений, показанную въ свѣдѣніяхъ горнаго начальника Гороблагодатскаго округа въ особой графѣ „для земскаго обложенія“ 1.212,513 руб. 67 коп.

XXXVII очередное Верхотурское Уездное Земское Собрание, въ засѣданіи 2 октября 1906 года, по выслушаніи приведеннаго заключенія Редакціонной Комиссіи относительно обложенія земскими сборами зданій и

сооруженій Гороблагодатскаго округа, большинствомъ голосовъ противъ трехъ постановило: Согласиться съ мнѣніемъ Редакціонной Комиссіи.

На это постановленіе Земскаго Собранія до вступленія его въ силу горный начальникъ Гороблагодатскаго округа принесъ г. и. д. Губернатора жалобу отъ 14 октября 1906 года за № 10,389.

Въ своей жалобѣ горный начальникъ заявляетъ, что Верхотурское Уѣздное Земское Собраніе, XXXVII очередной сессіи, въ засѣданіи 2 октября 1906 года снова постановило: привлечь къ обложенію земскими сборами фабричныя зданія и сооруженія казеннаго Гороблагодатскаго округа въ полной ихъ цѣнности (съ жилыми домами) въ суммѣ 1.212,513 руб. 67 коп., а не въ той, въ какую до сихъ поръ принимались для уравнительности съ прочими заводами уѣзда—въ колеблющейся ежегодно цѣнности въ размѣрѣ отъ 40 до 60⁰/₀, смотря по количеству казенныхъ заказовъ. Такое произвольное повышеніе цѣнности однихъ только казенныхъ заводовъ, безъ производства специальной ихъ оцѣнки на одинаковыхъ основаніяхъ со всѣми прочими заводами въ уѣздѣ, и при оставленіи оцѣнки въ этихъ послѣднихъ безъ всякой провѣрки и на явно льготныхъ основаніяхъ, какъ это подробно высказано гласнымъ А. Левитскимъ и изложено въ журналѣ засѣданій за 2 октября,—составляетъ фактъ явной неуравнительности, нарушеніе закона и неоднократныхъ разъясненій Правительствующаго Сената, требующихъ одинаковыхъ основаній опредѣленія цѣнности имуществъ, дабы произвольнымъ возвышеніемъ цѣнности отдѣльныхъ имуществъ, какъ это имѣетъ мѣсто въ данномъ случаѣ, не переложитъ тяжесть земскаго обложенія съ однихъ имуществъ на другія, а въ настоящемъ случаѣ—съ имуществъ частныхъ заводчиковъ на имущества казны.

Принятое нынѣ Верхотурскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ внезапное повышеніе обложенія однихъ только казенныхъ зданій составляетъ по счету третью попытку такого увеличеннаго обложенія, а именно:

Въ п е р в ы й р а з ъ—въ 1904 году, когда попытка эта по протесту г. начальника губерніи, и по разсмотрѣніи протеста въ Пермскомъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи того же года, согласившимся съ протестомъ, была признана явно нарушающей уравнительность, почему Губернское Собраніе постановило раскладку Верхотурскаго Земскаго Собранія исправить и цѣнность фабричныхъ зданій Гороблагодатскаго округа принять по примѣру прежнихъ лѣтъ въ суммѣ 488,644 р. 33 к.

Во в т о р о й р а з ъ—въ 1905 году, когда подобное же внезапное обложеніе по протесту г. начальника губерніи, разсмотрѣнному въ Пермскомъ Губернскомъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіи, было признано неправильнымъ и противорѣчащимъ закону, а потому и было отмѣнено этимъ присутствіемъ журналомъ отъ 24 марта 1906 года за № 14, и цѣнность зданій Гороблагодатскаго округа (съ жилыми домами) согласно докладу Управы оставлена въ суммѣ 519,844 р. 87 к.

Въ т р е т ь и й р а з ъ—въ настоящемъ 1906 году, когда Верхотурское Уѣздное Земское Собраніе снова постановило: принять къ обложенію цѣнность зданій Гороблагодатскаго округа (съ жилыми домами) въ суммѣ 1.212,513 руб. 67 коп., т. е. болѣе предшествующаго года на 692,668 р. 80 к., не смотря на протестъ представителя казны лѣсничаго г. Рудицина

и объясненія гласнаго Левитскаго, подробно доказавшихъ цифрами на допускаемую Собраніемъ неправильность. Какъ особенно яркій примѣръ послѣдней, гласный Левитскій указалъ, между прочимъ, на то, что для Богословскаго округа, какъ Управа въ своемъ докладѣ о раскладкѣ, такъ и Собрание — сознательно допускають для земской оцѣнки пониженіе отъ 30 до 50⁰/₀, противъ инвентарной стоимости, для оборудованія фабричныхъ зданій Богословскихъ заводовъ, а для казенныхъ зданій Гороблагодатскаго округа подобное же уменьшеніе въ размѣрѣ отъ 40 до 60⁰/₀ инвентарной стоимости (многіе годы практиковавшееся въ процентномъ отношеніи частныхъ заказовъ къ казеннымъ), — находятъ льготнымъ, не основаннымъ будто-бы на законѣ, и даже не согласнымъ съ указомъ Правительствующаго Сената отъ 14 декабря 1901 года за № 12,895, забывая совершенно, что этимъ и другими указами того же Правительствующаго Сената (20 сентября 1899 года № 9,528, 23 іюля 1899 года № 7,530), только подтверждаются его прежнія рѣшенія объ одинаковости основаній обложенія казенныхъ заводовъ съ прочими частными заводами, а указомъ 20 января 1898 года № 491, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что привлеченіе пушечныхъ казенныхъ заводовъ къ земскому обложенію въ части ихъ, приносящей доходъ отъ изгтовленія частныхъ заказовъ, совершенно правильно и закону не противорѣчить.

Такимъ образомъ Верхотурское Земское Собрание XXXVII сессіи, допустивъ льготу Богословскимъ заводамъ отъ 30⁰/₀ до 50⁰/₀ ихъ инвентарной стоимости и отказавъ въ таковомъ же процентномъ опредѣленіи цѣнности казенныхъ зданій и сооружений, — явно нарушило ст. 97 Уст. о Зем. Повин., требующую при опредѣленіи цѣнности фабричныхъ зданій одинаковыхъ основаній и приемовъ оцѣнки какъ казенныхъ, такъ и частныхъ заводовъ во всемъ ихъ объемѣ, что собственно и подтверждается особенно ясно указомъ Сената отъ 14 декабря 1901 года за № 12,895, на которомъ Верхотурское Собрание полагаетъ обосновать возвышенное обложеніе однихъ только казенныхъ заводовъ Гороблагодатскаго округа.

Въ заключеніе своей жалобы горный начальникъ проситъ губернатора приостановить исполненіе постановленія Верхотурскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія въ части, касающейся увеличеннаго обложенія зданій и сооружений казенныхъ заводовъ Гороблагодатскаго округа на 692,668 руб. 80 к. и въ виду сдѣланнаго 35 очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ постановленія, объ исправленіи такого же неправильнаго обложенія казенныхъ зданій Гороблагодатскаго округа на 1905 годъ, и подобнаго же постановленія Пермскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 24 марта 1906 года по обложенію на 1906 годъ, внести настоящее дѣло на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, согласно ст. 88 Пол. о Зем. Учрежд., для постановленія рѣшенія объ исправленіи раскладки Верхотурскаго Земскаго Собранія и внесенія для земскаго обложенія зданій Гороблагодатскаго округа, согласно доклада Управы въ 1905 году по цѣнности (съ жильми домами) въ суммѣ 519,844 руб. 87 коп.

Такъ какъ приведенная жалоба горнаго начальника Гороблагодатскаго округа поступила до вступленія въ силу изъясненнаго постановленія Вер-

хотурскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, то г. и. д. губернатора увѣдомилъ Верхотурскую Уѣздную Земскую Управу, что обжалованное постановленіе Уѣзднаго Земскаго Собранія, вмѣстѣ съ упомянутой жалобой, передано на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, въ порядкѣ 128 ст. Полож. о Зем. Учреж.

ПОСТАНОВИЛИ: Разсмотрѣвъ доложенныя: а) жалобу горнаго начальника Гороблагодатскаго округа, б) обжалованное постановленіе XXXVII очереднаго Верхотурскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія относительно обложенія земскими сборами по раскладкѣ на 1907 годъ зданій и сооруженій казенныхъ заводовъ Гороблагодатскаго округа и в) объяснительную записку Управы въ раскладкѣ на 1907 годъ, а также принявъ во вниманіе, что, какъ уже было неоднократно разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (Собр. Узак. и Распор. Правит. за 1886 годъ ст. 392 № 44), главнымъ условіемъ правильности и законности обложенія является уравнительность послѣдняго, при чемъ для такой уравнительности не только долженъ быть принятъ одинаковый процентъ обложенія разнаго рода имуществъ, но и самое опредѣленіе цѣнности и доходности оныхъ должно быть произведено на одинаковыхъ основаніяхъ, такъ какъ и при одинаковомъ процентѣ обложенія произвольнымъ возвышеніемъ цѣнности и доходности отдѣльныхъ имуществъ можно въ значительной степени тяжесть обложенія возложить на владѣльцевъ такихъ имуществъ,— Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе находить, что XXXVII очереднаго Верхотурскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, постановивъ обложить заводскія зданія и сооруженія Гороблагодатскаго округа земскими сборами по раскладкѣ на 1907 годъ съ полной суммы дѣйствительной ихъ стоимости, а не въ той лишь части ихъ, которая служить не для надобности казны (арміи и флота), а приноситъ доходъ отъ частныхъ заказовъ, и въ которой (части) земство облагало эти имущества до 1905 года, опредѣляя ежегодную доходность послѣднихъ отъ частныхъ заказовъ въ колеблющемся размѣрѣ отъ 40 до 60% всей производительности округа, каковой способъ обложенія казенныхъ заводовъ былъ признанъ Правительствующимъ Сенатомъ (опредѣленіе 28 января 1898 года № 491) правильнымъ и непротиворѣчающимъ закону—поступило и, кромѣ того, судя по приводимымъ въ разсматриваемой жалобѣ горнаго начальника даннымъ, подтверждаемымъ объяснительной запиской Управы къ раскладкѣ на 1907 годъ и докладомъ Редакціонной комиссіи, совершенно игнорировало такое существенное и необходимое условіе правильности и законности земскаго обложенія какъ его уравнительность, такъ какъ заводскія зданія и сооруженія по Богословскимъ заводамъ оно привлекло къ обложенію на льготныхъ основаніяхъ, понизивъ цѣнность отъ 30 до 50% ихъ инвентарной стоимости, а казеннымъ заводамъ Гороблагодатскаго округа отказало въ такой льготѣ. А потому Присутствіе, на основаніи 88 ст. Полож. о Зем. Учрежд., **ОПРЕДѢЛЯЕТЪ:** обжалованное постановленіе XXXVII очереднаго Верхотурскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія въ части, касающейся увеличеннаго сравнительно въ прежніи годами обложенія зданій и сооруженій казенныхъ заводовъ Гороблагодатскаго округа на 692,668 руб. 80 коп.,—отмѣнить, какъ незаконное, о чемъ, съ препровожденіемъ копій настоящаго журнала,

увѣдомить горнаго начальника Гороблагодатскаго округа въ отвѣтъ на его жалобу отъ 14 октября 1906 года за № 10,289 и Верхотурскую Уѣздную Земскую Управу, въ дополненіе къ предложенію отъ 17 октября 1906 года за № 2,287. Подлинный за надлежащими подписями и скрѣпою. Вѣрно: Непремѣнный членъ З. Благовраховъ. Свѣрять: Секретарь Присутствія Гайдукевичъ.

Съ копіей вѣрно:

Предсѣдатель Управы А. Мухоминъ.

Свѣрять: Дѣлопроизводитель А. Опокинъ

Копія.

Въ Правительствующій Сенатъ

По уполномочію XXXVII очередного
Верхотурскаго Уѣзднаго Земскаго Со-
бранія Верхотурской Уѣздной Земской
Управы.

Ж А Л О Б А.

Верхотурская Уѣздная Земская Управа въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ и раскладкѣ земскихъ сборовъ на 1907 годъ доложила 37 очередному Уѣздному Земскому Собранію, что г. Начальникъ губерніи, въ виду поданной ему повѣреннымъ Главнаго Управленія Н.-Тагильскихъ заводовъ г. Ивановымъ жалобы, протестовалъ постановленіе 36 очереднаго Верхотурскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія по обложенію рудничныхъ земель, принадлежащихъ наслѣдникамъ П. П. Демидова Князя Санъ-Донато и передалъ его на разсмотрѣніе Пермскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія.

Разсмотрѣвъ жлобу повѣреннаго отъ Н.-Тагильскихъ заводовъ г. Иванова, Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе, въ виду 43 ст. уст. о Зем. пов. (св. зак. т. IV изд. 1899 г.) находя, что Верхотурское Уѣздное Земство по раскладкѣ на 1906 г. привлекло къ обложенію земскими сборами рудничныя земли Н.-Тагильскихъ заводовъ на основаніи далеко не точныхъ данныхъ о доходности этихъ земель, которая опредѣляется по количеству добытыхъ рудъ въ году, предшествовавшемъ Земскому Собранію и кромѣ того, по мнѣнію Губернскаго Присутствія, Земство не правильно исчисляетъ цѣнность мѣдныхъ рудъ вдвое дороже желѣзныхъ, въ засѣданіи, состоявшемся 24 марта 1906 г. № 15, признавъ жалобу г. Иванова заслуживающею удовлетворенія, на основаніи 88 ст. Полож. о Зем. Учрежд. опредѣлило: постановленіе 36 очереднаго Верхотурскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія относительно обложенія земскими сборами на 1906 г. рудничныхъ земель, принадлежащихъ наслѣдникамъ П. П. Демидова, Князя Санъ-Донато, какъ не согласное съ закономъ, отмѣнить, о чемъ и увѣдомить Верхотурскую Уѣздную Земскую Управу.

Верхотурское Уѣздное Земское Собраніе 37 очередной сессіи въ вечернемъ засѣданіи 2 октября 1906 г. журн. № 17 пун. 4 ст. 7, по выслушаніи состоявшагося опредѣленія Пермскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, мнѣнія Редакціонной Комиссіи и принявъ во вниманіе, что представленная по настоящему дѣлу въ Правительствующій Сенатъ съ надлежащими объясненіями и данными по обложенію рудничныхъ земель жалоба Верхотурской Уѣздной Земской Управы Правительствующимъ Сенатомъ еще не разрѣшена и что къ обложенію этими сборами совершенно на одинаковыхъ основаніяхъ съ Н.-Тагильскими привлекаются рудничныя земли, принадлежащія казнѣ и другимъ заводоуправляющимъ, постановило: уполномочить Уѣздную Управу въ порядкѣ 89 ст. По-

лож. о Земск. Учрежд. на состоявшееся 24 марта 1906 г. № 15 опредѣленіе Пермскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія принести жалобу Правительствующему Сенату.

Исполняя вышеприведенное постановление 37 очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и представляя при семъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената поименованныя въ особомъ приложеніи выписки: изъ объяснительной записки Уѣздной Управы 36 и 37 очереднымъ Земскимъ Собраніямъ съ подробными свѣдѣніями о рудничныхъ земляхъ, мнѣній Редакціонной Комиссіи, журналовъ Уѣзднаго Земскаго Собранія, копію съ опредѣленія Пермскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія за 24 марта 1906 г. № 15 и другихъ документовъ, относящихся до настоящаго дѣла, Верхотурская Уѣздная Земская Управа, на основаніи бывшихъ въ разсмотрѣніи минувшихъ земскихъ собраній данныхъ по обложенію земскими сборами рудничныхъ земель въ Верхотурскомъ уѣздѣ и для наибольшаго ознакомленія съ вопросомъ о томъ, когда и что именно побудило Верхотурское Земство перейти къ обложенію земскими сборами находящихся въ уѣздѣ рудничныхъ земель, считаетъ необходимымъ привести здѣсь краткую исторію вопроса объ обложеніи рудничныхъ земель.

До 1884 года рудничныя земли въ Верхотурскомъ уѣздѣ по раскладкамъ Земства не составляли особаго разряда земель, а считались и облагались земскими сборами въ числѣ прочихъ подъ наименованіемъ „разныхъ“ подъ каменистыми мѣстами, горами, заводскими прудами и т. п. по оцѣнкѣ въ 2 р. 15 к. за десятину.

Въ виду возрастающихъ съ каждымъ годомъ расходовъ по сѣтамъ Уѣзднаго Земства, Земское Собраніе 1883 года, признавая, что рудничныя земли по находящимся въ нѣдрахъ ихъ богатствамъ и получаемымъ владѣльцами ихъ доходамъ принимаются въ ничтожной цѣнности для земскаго обложенія, такъ какъ земскаго сбора съ цѣнности 2 р. 15 к. за десятину $\frac{0}{100}$ обложенія 0,86 коп. съ рубля упадетъ всего лишь 1,35 коп. съ десятины, дающей въ дѣйствительности отъ 12 до 143 руб. въ годъ дохода по раскладкамъ на 1884 и 1885 года привлекали къ обложенію земскими сборами означенныя земли по доходности отъ добытыхъ рудъ въ $\frac{1}{4}$ коп. съ пуда желѣзной и $1\frac{1}{2}$ коп.—мѣдной, капитализированныхъ изъ $10\frac{0}{100}$.

Этотъ способъ обложенія рудничныхъ земель г. Начальникомъ губерніи былъ протестованъ въ теченіи двухъ лѣтъ, и Земское Собраніе, во избѣжаніе накопленія массы опротестованныхъ сборовъ по раскладкамъ съ 1886 до 1890 г.г. отказалось отъ привлеченія къ обложенію земскими сборами рудничныхъ земель по доходности, а облагало ихъ какъ лѣсныя площади по оцѣнкѣ въ 5 р. 25 к. за десятину съ уплатою земскаго сбора отъ 5,93 коп. до 6,3 коп. съ десятины.

Такое ничтожное обложеніе рудничныхъ земель не могло оставаться на дальнѣйшее время, ибо земли эти по свойственной имъ доходности не могутъ быть признаны аналогичными съ лѣсной площадью, къ которой онѣ при обложеніи земскими сборами были приравнены.

Исходя изъ вышеприведеннаго взгляда, Земское Собраніе по раскладкѣ на 1890 годъ оставивъ вопросъ о привлеченіи къ обложенію всѣхъ вообще рудничныхъ земель въ уѣздѣ открытымъ до разрѣшенія протестовъ,

предположило привлечь къ такому только рудники Гороблагодатскаго казеннаго округа въ количествѣ 414 десятинъ, сданныя въ аренду: графу Строганову срокомъ по 23 мая и 3 августа 1905 года съ платою казнѣ по $\frac{1}{4}$ коп. и по 4,41 коп. съ пуда добытыхъ рудъ, графу Шувалову безсрочно на выработку по $\frac{1}{4}$ коп. съ пуда и купцу Ушкову и К^о въ безсрочное арендное содержаніе до выработки по 2115 руб. въ годъ.

Привлекая къ обложенію означенные рудники, Земское Собраніе имѣло въ виду, что опредѣлившійся при сдачѣ казною рудниковъ въ аренду доходъ въ $\frac{1}{4}$ и 4,41 коп. съ пуда добытыхъ рудъ на 10 лѣтъ и даже безсрочно является доходомъ вполне опредѣленнымъ и не подлежащимъ сомнѣнію.

Такой способъ обложенія казенныхъ рудниковъ Гороблагодатскаго округа былъ опротестованъ г. Начальникомъ губерніи въ 1902 году, потому что къ обложенію земскими сборами по доходности привлекались только рудники Гороблагодатскаго округа, арендуемые частными лицами, между тѣмъ какъ такіе же рудники, находящіеся въ Н.-Тагильскомъ округѣ на горѣ Высокой и вообще всѣ частно-владѣльческіе въ уѣздѣ, привлечены къ обложенію наравнѣ съ лѣсами по оцѣнкѣ 5 руб. 25 коп. за десятину; что такой порядокъ нарушаетъ равномѣрность обложенія и является одностороннимъ по отношенію къ казеннымъ рудникамъ Гороблагодатскаго округа.

Земскія Собранія сессій 1902—1906 годовъ, имѣя въ виду съ одной стороны протесты г. Начальника губерніи, съ другой—принявъ во вниманіе, что обложеніе рудничныхъ земель, какъ имѣющихъ особое назначеніе и цѣнность, не можетъ быть приравниваемой ни къ землямъ съ сельско-хозяйственной культурой, ни къ лѣснымъ площадямъ; что оцѣнка однихъ рудниковъ по доходности отъ арендной платы, а другихъ какъ лѣсныя площади влечетъ за собой неравномѣрность въ обложеніи, своими постановленіями рѣшили по раскладкамъ вышеозначенныхъ годовъ въ разработываемыя рудничныя земли въ уѣздѣ привлекать къ обложенію земскими сборами по доходности съ пуда добытыхъ рудъ, при чемъ за норму опредѣленія этой доходности для всѣхъ рудниковъ, разработываемыхъ самими владѣльцами и сданныхъ въ аренду, принять доходность $\frac{1}{4}$ коп. съ пуда желѣзныхъ рудъ и $\frac{1}{2}$ коп. мѣдныхъ, капитализировавъ ихъ изъ 6⁰/₀, чѣмъ и опредѣлилась цѣнность рудниковъ для земскаго обложенія.

На этотъ послѣдній способъ обложенія рудничныхъ земель послѣдовали жалобы представителей Н.-Тагильскихъ владѣльцевъ рудниковъ г.г. Егорова и Иванова, какъ болѣе другихъ заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ по количеству добываемыхъ въ округѣ рудъ, и г. Начальникъ губерніи въ виду этихъ жалобъ протестовалъ постановленія Земскихъ Собраній сессій 1904, 1905 и 1906 годовъ и по протесту г. Начальника губерніи на постановленія Земскаго Собранія 1904 и 1905 года состоялось опредѣленіе Пермскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, отмѣнившее указанное постановленіе Верхотурскаго Земскаго Собранія. Ознакомившись въ этомъ опредѣленіи, Земское Собраніе, не соглашаясь съ нимъ, постановило обжаловать его Правительствующему Сенату.

На основаніи вышеприведеннаго постановленія Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣеть честь представить Правительствующему Сенату слѣдующія соображенія:

Возраженія по поводу способа обложенія рудничныхъ земель въ Верхотурскомъ уѣздѣ, какъ со стороны довѣреннаго Нижне-Тагильскаго заводоуправленія наслѣдниковъ Демидова, такъ и согласившагося съ жалобой послѣдняго Пермскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, сводится къ четыремъ пунктамъ:

1) Обложеніе рудниковъ основано въ Верхотурскомъ уѣздѣ на произвольныхъ, а не на точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію данныхъ, какъ это требуетъ законъ.

2) Доходность этихъ земель исчислена по произвольной капитализаціи доходности, а не по тщательномъ соображеніи дѣйствительнаго отношенія въ данной мѣстности $\frac{0}{0}$ доходности земель къ ихъ стоимости.

3) Обжалованное постановленіе имѣеть въ своемъ основаніи фактически не правильныя данныя и

4) оно построено на произвольномъ способѣ исчисленія доходности, получаемой отъ желѣзныхъ и мѣдныхъ рудъ.

По первому пункту Уѣздная Управа имѣеть честь объяснить, что указами Правительствующаго Сената 31 августа 1898 года № 6814 и 1 августа 1900 № 8,045 представлено Земству право при обложеніи рудоносныхъ земель для опредѣленія ихъ доходности и цѣнности руководствоваться различными данными, въ томъ числѣ продажными цѣнами, арендными платами и проч.

Точно руководствуясь этими указами, Верхотурское Уѣздное Земское Собраніе приняло во вниманіе существующія въ уѣздѣ арендныя платы за пользованіе рудничными землями и имѣя въ виду, что платы эти въ уѣздѣ существуютъ отъ $\frac{1}{2}$ к. до 4,41 съ пуда добываемой на арендованныхъ рудникахъ руды, признало возможнымъ установить для опредѣленія цѣнности ихъ собственныхъ рудниковъ доходность въ $\frac{1}{4}$ к. съ пуда руды — т. е. вдвое ниже самой низкой изъ существующихъ арендныхъ цѣнъ въ уѣздѣ.

При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что желѣзная руда въ уѣздѣ въ большинствѣ одинаковаго въ отношеніи $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ содержащагося въ ней желѣза и рѣзкихъ колебаній здѣсь не замѣчается.

Такой способъ опредѣленія доходности извѣстнаго разряда имущества, основанный на не подлежащихъ сомнѣнію данныхъ, имѣющихъ примѣненіе въ уѣздѣ, долженъ быть признанъ и самымъ точнымъ, ибо нѣтъ никакихъ другихъ болѣе простыхъ и ясныхъ способовъ опредѣлять цѣнность имущества, какъ обратиться къ самой жизни и въ ней найти экономическія условія, соответствующія интересамъ справедливости и требованіямъ житейской правды; и совершенно не произвольнымъ, такъ какъ онъ основанъ на реальныхъ данныхъ и является равнообиднымъ для всѣхъ плательщиковъ; но въ то же время и именно въ силу этой равнообидности — уравнивательнымъ и равнобѣрнымъ.

Обращаясь къ пункту второму, Уѣздная Управа, считая долгомъ удостоверить, что въ уѣздѣ совершенно не практикуется примѣненія различ-

ныхъ $\frac{0}{100}$ капитализаціи и цѣнность всѣхъ имуществъ, когда извѣстна ихъ доходность, опредѣляется путемъ капитализаціи ея изъ $\frac{6}{100}$ годовыхъ. Никакого произвола въ этомъ отношеніи не допускалось и въ отношеніи рудничныхъ земель, а потому это возраженіе нѣ, имѣвшееся въ виду на ряду съ другими Пермскимъ Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ, какъ ни на чемъ не основанное, является не соответствующимъ дѣйствительному положенію дѣла.

Указаніе въ пунктѣ третьемъ, что данныя, бывшія въ распоряженіи Управы и положенныя ею въ основаніе оцѣнки рудничныхъ земель Нижне-Тагильскаго округа фактически неправильны — также непривильно. Уѣздная Управа и Земское Собраніе при раскладкѣ земскаго сбора согласно закона имѣють дѣло съ имуществами, находившимися въ распоряженіи владѣльцевъ въ предшествующій составленію раскладки годъ; требованіе, чтобы эти имущества оцѣнивались по даннымъ года раскладки, поставило бы земство въ безвыходное положеніе, ибо къ Земскому Собранію, назначаемому обыкновенно въ сентябрѣ, не представлялось бы никакой возможности собрать свѣдѣнія о состояніи имуществъ и опредѣлить ихъ цѣнность. Въ виду этого и законодатель и сама жизнь указали правильный путь руководствоваться при составленіи раскладки земскаго сбора на будущій годъ данными предшествующаго этой раскладкѣ года. Практически это не создаетъ никакихъ затрудненій и при добровольномъ согласіи гласныхъ Земскаго Собранія, какъ представителей плательщиковъ уѣзда, является для всѣхъ одинаковымъ со всѣми послѣдствіями. Такой способъ могъ бы повести къ неуравнительности обложенія, если бы Земскимъ Собраніемъ были факсированы данныя одного года, и въ дальнѣйшихъ своихъ раскладкахъ Земство основывалось бы только на нихъ. Въ этомъ случаѣ если бы такимъ годомъ оказался годъ наивысшей добычи руды, владѣльцы рудничныхъ земель были бы обложены непомерно высокими сборами; если же было бы наоборотъ, т. е. для опредѣленія цѣнности рудниковъ была бы въ основаніе принята минимальная добыча руды, то неравномерность была бы допущена по отношенію ко всѣмъ владѣльцамъ другихъ недвижимыхъ имуществъ и въ явный имъ ущербъ были бы облегчены безъ законныхъ основаній владѣльцы рудниковъ. Принятой системой обложенія по предшествующему раскладкѣ году въ Верхотурскомъ уѣздѣ устраняются указанныя явленія, и обложеніе является соответствующимъ фактическимъ даннымъ доходности и цѣнности рудничныхъ земель въ зависимости отъ степени ихъ эксплуатаціи.

Имѣющіяся въ распоряженіи Управы данныя, основанныя на сообщеніяхъ Главныхъ Управленій заводами, подтвержденныхъ свѣдѣніями окружныхъ инженеровъ, показываютъ, что въ Верхотурскомъ уѣздѣ изъ пѣдръ рудничныхъ земель добывалось мѣдныхъ, желѣзныхъ рудъ и сѣрнаго колчедана въ теченіе послѣднихъ пяти лѣтъ:

	Мѣдныхъ.	Желѣзныхъ.	Сѣрн. Колч.	Всего пуд.
Въ 1901 г.	5.327,200	32.530,373	—	37.857,573
" 1902 г.	6.801,770	27.169,673	595,500	34.566,943
" 1903 г.	6.763,300	21.916,316	628,350	29.307,966

„ 1904 г.	7.257,686	22.176,306	443,700	29.877,692
„ 1905 г.	4.334,914	33.381,186	757,000	38.473,100

Въ частности по заводскимъ округамъ добыча рудъ распредѣляется:

Количество добытыхъ рудъ въ пудахъ.

Среднее за 5 лѣтъ.

Въ 1905 году. 1901—1905 год.

По Гороблагодатск. завод:

Желѣзныхъ рудъ 7.362,757 6.129,745₄

Сѣрнаго Колчедана 757,000 484,910

По Н.-Тагильскимъ заводамъ:

Мѣдныхъ рудъ 2.541,364 4.444,072₈

Желѣзныхъ рудъ 11.199,786 8.247,896₈

По Богословскимъ:

Мѣдныхъ рудъ 1.793,550 1.652,901₂

Желѣзныхъ рудъ 10.104,865 7.280,662₄

По Алапаевскимъ: желѣзныхъ 2.748,124 3.590,738₄

„ Невьянскимъ: „ 800,728 1.174,642₈

„ Ревдинскимъ: „ 227,825 441,612

„ В.-Исетскимъ: „ 937,101 569,473

38.473,100 34.016,654₈

Изъ вышеприведенныхъ цифровыхъ данныхъ видно, что самое наибольшее количество добываемыхъ рудъ упадетъ на Н.-Тагильскіе рудники, гдѣ за пятилѣтіе мѣдныхъ рудъ среднимъ числомъ добывалось болѣе 4-хъ милліоновъ и желѣзныхъ болѣе 8 милліоновъ пудовъ.

Указанія жалобщиковъ на то, что добыча руды не производилась въ годъ обложенія на указанныхъ въ объяснительной запискѣ рудниковъ не должны имѣть значенія, такъ какъ въ опредѣленіи цѣнности и доходности рудниковъ не играетъ никакой роли ихъ названія, здѣсь имѣетъ существенное значеніе общее количество добытой въ данномъ имѣніи руды, каковое и можетъ служить единственнымъ основаніемъ для опредѣленія цѣнности рудоносныхъ земель Н.-Тагильскаго имѣнія. Рудники Выйскій и Лебяжинскій, можетъ быть, какъ удостовѣряють просители, и не разрабатывались, но зато руда добывалась въ большемъ количествѣ на тѣхъ рудникахъ, разработка которыхъ въ раскладкѣ не показана. Важно, что общее количество добытой руды, послужившее основаніемъ къ опредѣленію цѣнности рудничныхъ земель, вполне соотвѣтствуетъ даннымъ Управы. Эти земли на 1903 г. приняты къ обложенію по добытой въ количествѣ 13.700,000 п. руды по даннымъ за 1901 г.; въ дѣйствительности же въ 1903 г. въ Н.-Тагильскомъ имѣніи добыто руды 11.000,000; причемъ, если принять въ соображеніе, что въ слѣдующемъ году можетъ быть обратное явленіе, т. е. принято въ основу обложенія количество руды окажется значительно менѣе дѣйствительно добытой въ годъ обложенія, то станетъ яснымъ, что нѣкоторое повышеніе цѣнности даннаго года выравняется уменьшеніемъ ея въ слѣдующемъ: такъ количество добытой руды въ 1903 году—11 милліоновъ пудовъ, какъ это усматривается изъ прилагаемой вѣдомости, положено въ основаніе опредѣленія доходности рудниковъ на 1905 г., когда фактически

добыто ихъ 13.700,000 пуд.—здѣсь произошла полная компенсація, выравнивающая тяжесть земскаго обложенія.

Переходя къ четвертому пункту возраженій—къ кажущейся произвольности способа исчисленія доходности, получаемой отъ желѣзныхъ и мѣдныхъ рудъ—Уѣздная Управа имѣетъ честь объяснить, что установленіе точнаго отношенія между цѣнностью рудъ желѣзныхъ и мѣдныхъ представляется дѣломъ труднымъ, но если принять въ соображеніе, что сто пудовъ 50⁰/₀ желѣзной руды даютъ 50 пудовъ чугуна стоимостью по 40 к. на 20 руб., а сто пудовъ 3⁰/₀ мѣдной руды даютъ 3 пуда мѣди по 15 р. на сумму 45 руб., то будетъ ясно, что установленное Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ отношеніе стоимости желѣзныхъ и мѣдныхъ рудъ, какъ 1:2, имѣетъ за собой твердыя фактическія основанія, не подлежащія никакому сомнѣнію и отвѣчающія вполне дѣйствительной стоимости получаемыхъ изъ рудъ металловъ.

Принимая во вниманіе всѣ указанныя соображенія и то обстоятельство, что въ Верхотурскомъ уѣздѣ обложеніе рудничныхъ земель по доходности отъ арендной платы добываемой руды продолжается свыше десяти лѣтъ и прежде примѣняемое къ обложенію казенныхъ Гороблагодатскаго округа рудниковъ по дѣйствительной арендной платѣ въ 4,41 коп. съ пуда не вызвало до сихъ поръ никакихъ протестовъ со стороны Н.-Тагильскаго заводоуправленія, а признавалось ими правильнымъ, пока не было примѣнено къ принадлежащимъ этому округу рудникамъ, Уѣздная Управа находитъ, что всѣ соображенія, изложенныя въ жалобахъ г.г. Егорова и Иванова и положенныя въ основу рѣшенія Пермскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія не могутъ быть признаны основательными и заслуживающими уваженія.

Пермское Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе, согласившись съ жалобой г.г. Егорова и Иванова и отмѣнивъ постановленія Верхотурскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, нарушило требованіе закона о равномѣрности и уравнительности обложенія. Этою отмѣною Н.-Тагильскіе заводы освобождены отъ платежа земскихъ сборовъ за рудничныя земли въ суммѣ 37,126 р. 82 коп., тогда какъ всѣ остальные владѣльцы рудниковъ, признавая обложеніе правильнымъ, сборъ, причитающійся на ихъ долю, въ кассу Земской Управы внесли.

Такою отмѣной части постановленія Верхотурскаго Земскаго Собранія на основаніи жалобы заинтересованной стороны Пермское Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе становится на тотъ опасный путь, который можетъ привести къ полному крушенію всего земскаго дѣла, стоитъ только плательщикамъ земскаго сбора подать жалобу Губернатору на отсутствіе точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію данныхъ при опредѣленіи цѣнности ихъ имущества, чтобы они были совершенно освобождены Присутствіемъ отъ всякаго платежа.

Для Уѣздной Управы было бы понятно рѣшеніе Присутствія, если бы вопросъ объ обложеніи рудничныхъ земель въ Верхотурскомъ уѣздѣ былъ переданъ г. Губернаторомъ на разсмотрѣніе Присутствія во всей его полнотѣ, и рѣшеніе Присутствія относилось бы ко всѣмъ владѣльцамъ одного рода имущества.

Въ настоящихъ же условіяхъ, когда всѣ владѣльцы рудничныхъ земель привлечены къ обложенію на совершенно одинаковыхъ основаніяхъ, освободить одного владѣльца, догадавшагося подать жалобу, является актомъ не законѣрнымъ, явно нарушающимъ интересы всѣхъ остальныхъ плательщиковъ уѣзда и крайне не удобнымъ въ практическомъ отношеніи вслѣдствіе того, что устанавливаемая этимъ рѣшеніемъ Присутствія практика—освобожденіе отдѣльныхъ владѣльцевъ отъ уплаты земскихъ сборовъ—въ корень подрываетъ всѣ хозяйственные расчеты Земства, условія работы котораго вслѣдствіе финансовыхъ затрудненій въ настоящее время и такъ уже крайне тяжелы.

На основаніи всего вышеизложеннаго Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Правительствующій Сенатъ отмѣнить рѣшеніе Пермскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, какъ состоявшееся съ явнымъ нарушеніемъ требованій закона о равномѣрности и уравнительности обложенія, не отвѣчающее рѣшенію Правительствующаго Сената 1867 г. № 970, и угрожающее всему ходу земскаго дѣла, въ силу своего развитія, требующаго ежегоднаго увеличенія средствъ и необходимости, вслѣдствіе этого, изысканія новыхъ источниковъ дохода, реализація которыхъ, однако, если рѣшеніе Губернскаго Присутствія будетъ оставлено въ силѣ, представится дѣломъ совершенно невозможнымъ, и Земство будетъ поставлено въ зависимость отъ воли любого плательщика, благосклонно принятой къ руководству Пермскимъ Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ. Подлинная за надлежащимъ подписаньемъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы А. *Мухоминъ*.

Свѣрять Дѣлопроизводитель А. *Опокинъ*.

Въ Правительствующій Сенатъ.

По уполномочію XXXVII очередного Верхотурскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія Верхотурской Уѣздной Земской Управы.

Ж А Л О Б А.

Верхотурская Уѣздная Земская Управа въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ и раскладкѣ земскихъ сборовъ на 1907 годъ доложила 37 очередному Верхотурскому Уѣздному Земскому Собранію, что г. Начальникъ губерніи, въ виду поданной ему г. горнымъ начальникомъ Гороблагодатскаго округа жалобы, протестовалъ постановленіе 36 очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія по обложенію земскими сборами зданій и сооруженій Гороблагодатскихъ заводовъ и въ порядкѣ 128 ст. Пол. о зем. Учрежд. передалъ на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія

Разсмотрѣвъ означенную жалобу, Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе, находя, что 36 очередное Земское Собраніе по раскладкѣ на 1906 годъ зданія и сооруженія Гороблагодатскаго округа привлекло къ обложенію земскими сборами *въ полной суммѣ дѣйствительной ихъ стоимости*, а не въ той части, которая служитъ не для надобности казны и приноситъ доходъ отъ частныхъ заказовъ, что до 1905 г. Земство облагало эти имущества въ размѣрѣ отъ 40 до 60% всей производительности округа, что за непредставленіемъ прочими округами свѣдѣній о цѣнности ихъ недвижимыхъ имуществъ Земствомъ нарушена уравнительность въ обложеніи заводскихъ зданій и устройствъ Гороблагодатскаго округа, аккуратно доставляющаго Управѣ свѣдѣнія о цѣнности своихъ имуществъ, и наконецъ, что Земство измѣнило систему обложенія, назначивъ сборы съ полной суммы дѣйствительной стоимости Гороблагодатскихъ заводовъ, возложивъ такимъ образомъ значительную тяжесть обложенія на казну, несправедливо облегчивъ въ платежѣ сборовъ прочихъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, въ засѣданіи 24 марта 1906 года журналъ № 14-й, на основаніи 88 ст. Пол. о зем. Учр., опредѣлило: обжалованное постановленіе 36 очереднаго Верхотурскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія въ части, касающейся увеличеннаго сравнительно съ прежними годами обложенія зданій и сооруженій казенныхъ заводовъ Гороблагодатскаго округа на 682,695 руб. какъ незаконное отмѣнить.

На рѣшеніе это Уѣздная Земская Управа солгасно постановленія 37 очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія приноситъ Правительствующему Сенату жалобу въ слѣдующемъ:

Соображенія, изложенныя въ протестѣ г. горнаго начальника, послужившія основаніемъ для рѣшенія Присутствія, сводятся: во-первыхъ къ тому, что Земскимъ Собраніемъ измѣнена „система“ оцѣнки зданій и сооруженій Гороблагодатскаго округа, много уже дѣтъ практиковавшаяся по процентному отношенію къ исполненнымъ казеннымъ заказамъ и частной

продажи, и Верхотурское Земское Собрание на 1906 и 1907 г. приняло заводскія зданія и сооруженія этого округа безъ скидки въ 60%, какъ требовалъ г. горный начальникъ, а по ихъ стоимости, показанной имъ самимъ какъ специальной для земскаго обложенія, т. е., что Земское Собрание не сдѣлало на этотъ разъ той льготы въ обложеніи казеннаго имущества, которую оно ранѣе допускало безъ всякихъ законныхъ основаній; во-вторыхъ къ тому, что вслѣдствіе непредставленія „подробныхъ и одинаковыхъ“ данныхъ о стоимости всѣхъ заводскихъ сооруженій, находящихся въ уѣздѣ частными округами, послѣдніе облагаются нѣсколько лѣтъ безъ измѣненія и такимъ образомъ въ отношеніи ихъ допускается льгота въ обложеніи сравнительно съ Гороблагодатскимъ округомъ, ежегодно представляющимъ самыя подробныя свѣдѣнія о состояніи и измѣненіяхъ своего имущества.

Доводы г. горнаго начальника при ближайшемъ ихъ разсмотрѣніи являются однако не отвѣчающими дѣйствительному положенію дѣла, хотя и послужили основаніемъ къ тому, что, опираясь на нихъ, Пермское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило постановленіе Земскаго Собранія. Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что Верхотурское Уѣздное Земское Собраніе до сихъ поръ не измѣнило „системы“ оцѣнки имуществъ—оно до настоящаго времени, пока не произведена оцѣнка согласно закона 1903 года, привлекаетъ имущества къ обложенію на прежнихъ для всѣхъ плательщиковъ одинаковыхъ основаніяхъ, главнымъ условіемъ которыхъ является требованіе закона объ уравнительности и равномерности обложенія.

Не можетъ быть рѣчи объ измѣненіи „системы“ обложенія въ данномъ случаѣ, когда, оставляя всѣ основанія оцѣнки по прежнему, Земское Собраніе признало необходимымъ въ виду непомерно растущей земской смѣты отказаться лишь отъ льготнаго обложенія зданій и сооруженій Гороблагодатскаго округа, практикуемаго до послѣдняго времени, въ процентномъ отношеніи къ исполненнымъ казеннымъ заказамъ и частной продажѣ и привлекло ихъ къ обложенію въ той стоимости, какая была указана самимъ же г. горнымъ начальникомъ въ его вѣдомости, представленной въ Земскую Управу, подъ рубрикой „для земскаго обложенія“.

Допускаемая много лѣтъ до послѣдняго времени, эта ошибка въ обложеніи цѣннаго казеннаго имущества не приобрѣла давностью обязательной для Земства силы и требовала немедленнаго исправленія, какъ только была намѣчена, ибо если не разрѣшается закономъ пониженіемъ цѣнности имуществъ частныхъ лицъ переложить бремя земскихъ платежей съ послѣднихъ на казну, то также не можетъ быть признано дозволеннымъ и обратное—уменьшеніе цѣнности казеннаго имущества, необходимо вызывающее обремененіе земскими сборами другихъ плательщиковъ.

На основаніи этихъ соображеній привлеченіе зданій и сооруженій казенныхъ заводовъ Гороблагодатскаго округа безъ отношенія къ исполненнымъ имъ казеннымъ заказамъ и частной продажѣ, какъ это не основательно допускалось ранѣе, а по цѣнности, указанной самимъ г. горнымъ начальникомъ, не можетъ разсматриваться какъ измѣненіе „системы оцѣнки“ имуществъ въ уѣздѣ, какъ это находитъ г. горный начальникъ, а

также не может быть признано „произвольнымъ повышеніемъ цѣнности или доходности“ имущества Гороблагодатскаго округа, нарушающимъ принципъ уравнительности обложенія, какъ признало это Присутствіе, ибо основанія оцѣнки какъ для имуществъ казеннаго Гороблагодатскаго округа, такъ и другихъ округовъ оставлены Земскимъ Собраніемъ на 1906 и 1907 г. безъ всякаго измѣненія.

Далѣе г. горный начальникъ въ своей жалобѣ говоритъ о льготахъ со стороны Земской Управы и Земскаго Собранія въ пользу Н.-Тагильскаго Алапаевскаго и Богословскаго округовъ, усматривая эти льготы въ томъ, что означенные округа не представляли въ Управу „подробныхъ, одинаковыхъ данныхъ“ о стоимости ихъ имуществъ; что только одинъ Гороблагодатскій округъ доставлялъ эти свѣдѣнія съ достаточной полнотой, что такимъ образомъ значительная часть имуществъ частныхъ заводовъ какъ бы ускользала отъ земскаго обложенія и что ошибка эта со стороны Земскаго Собранія объясняется отсутствіемъ въ его составъ компетентнаго представителя Гороблагодатскихъ казенныхъ заводовъ, который бы могъ разъяснить гласнымъ степень соответствія показанныхъ заводоуправленіемъ оцѣнокъ съ дѣйствительнымъ положеніемъ заводовъ.

Согласиться съ такимъ положеніемъ г. горнаго начальника не представляется никакой возможности, такъ какъ оно заключаетъ въ себѣ цѣлый рядъ ошибочныхъ положеній.

Прежде всего „подробность“ данныхъ о стоимости сооружений не указана въ законѣ, какъ необходимое условіе для работы Земскаго Собранія по вопросамъ обложенія— не можетъ быть никакихъ препятствій для Земскаго Собранія признать вполнѣ ствѣчающими его цѣлямъ общіе итоги цѣнности даннаго владѣльца безъ подробнаго ихъ перечисленія; требованіе же о томъ, чтобы данныя эти были „одинаковы“, представляется совершенно не понятнымъ, такъ какъ невозможно опредѣлить, въ чемъ заключается эта одинаковость при чрезвычайномъ разнообразіи заводскихъ зданій и сооружений.

Управа полагаетъ, что добросовѣстность показаній владѣльцевъ о размѣрахъ и цѣнности ихъ имуществъ не можетъ измѣряться чисто канцелярскими формами представленія данныхъ для обложенія и поэтому не находитъ основаній признать правильнымъ мысль г. горнаго начальника, что сообщаемыя имъ въ Управу подробныя данныя заслуживаютъ большаго довѣрія, чѣмъ представляемыя частными округами данныя въ общихъ итогахъ, и не допускаетъ мысли, что за этими послѣдними могутъ скрываться никому, кромѣ г. горнаго начальника, невидимыя льготы и послабленія.

Напротивъ стоитъ только обратиться въ цифровой даннымъ, чтобы видѣть, что указанія г. горнаго начальника на льготное обложеніе частныхъ заводовъ не соответствуетъ истинѣ.

Такъ за 10-лѣтіе въ 1897—1907 г. Н.-Тагильскіе и другіе частныя горныя заводы увеличили цѣнность заводскихъ зданій и устройствъ съ 4-хъ милліоновъ, принимавшихся въ 1897 году до 8-ми милліоновъ—въ 1907 году, тогда какъ Гороблагодатскіе заводы въ 1897 году были приняты по раскладкѣ съ цѣнностью 626 т. руб., а на 1905 годъ въ 555

т. руб., т. е. уменьшили свою цѣнность на 71 т. руб. и только за 1906 и 1907 г.г. эти заводы Земскимъ Собраніемъ привлечены къ обложенію земскими сборами въ надлежащей цѣнности безъ льготныхъ условій въ 1.200,000 руб., что вполне согласуется съ другими частными горными заводами, у которыхъ стоимость облагаемыхъ зданій и устройствъ увеличена за это время въ два раза, а вмѣстѣ съ этимъ увеличились и земскіе сборы: съ Н.-Тагильскихъ заводовъ съ 66 т. до 101 т. руб., Богословскихъ съ 40 т. до 79 т. руб. и Алапаевскихъ съ 37 т. до 43 т. руб.

Указаніе г. горнаго начальника на „льготы“ частнымъ округамъ, не представляются убѣдительными, тѣмъ болѣе, что самый терминъ весьма удачный въ отношеній факта скидокъ отъ 40 до 60% съ цѣнности зданій и сооружений Гороблагодатскаго округа является совершенно не подходящимъ въ виду приведенныхъ цифровыхъ данныхъ, къ обложенію частныхъ заводовъ: здѣсь можно говорить о замѣтно растущемъ увеличеніи обложенія, но не о льготахъ, которымъ не было мѣста и которыя не могли быть допущены Управой и Собранію въ виду необходимости исполненія огромныхъ земскихъ смѣтъ ежегодно увеличивающихся.

Представитель казенныхъ горныхъ заводовъ не въ состояніи, не смотря на всѣ свои доводы, измѣнить существа дѣла и убѣдить въ наличности для частныхъ заводовъ льготъ, никогда не существовавшихъ, особенно же въ тотъ періодъ земской жизни, за который частные округа увеличили цѣнность своихъ имуществъ и платежи почти вдвое, а казенный Гороблагодатскій округъ остался при прежнихъ. Если это „льготы“, то во всякомъ случаѣ не въ обычномъ пониманіи этого слова, а въ томъ весьма своеобразномъ, который придаетъ имъ г. горный начальникъ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ слѣдуетъ притти къ заключенію, что положенія, указанные въ жалобѣ г. горнаго начальника и послужившія основаніемъ Пермскому губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію къ отмѣнѣ постановленія Верхотурскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, находятся въ рѣзкомъ противорѣчій съ дѣйствительностью и потому не могутъ заслуживать уваженія; рѣшеніе же Присутствія, основанное на нихъ, должно быть признано не имѣющимъ силы, и опаснымъ, какъ создающее для Верхотурской Уѣздной Земской Управы непоправимо вредныя послѣдствія, нарушающія правильное теченіе его хозяйственной жизни, а потому должно быть отмѣнено.

Представляя вышеизложенное на разсмотрѣніе Правительствующаго Сивата, Верхотурская Уѣздная Земская Управа почтительнѣйше ходатайствуетъ объ отмѣнѣ состоявшагося 24 марта 1906 № 14-й опредѣленія Пермскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по обложенію земскими сборами зданій и сооружений Гороблагодатскаго округа. Августа 10 дня 1907 года № 7,284. Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы А. *Мухлиннъ*.

Свѣрляль Дѣлопроизводитель А. *Опокинъ*.

С В Ъ Д Ъ Н І Е

объ исчисленіи доходности земель подъ желѣзными, мѣдными и другими рудами на предметъ обложенія ихъ земскими сборами по количеству добытыхъ рудъ.

Составлено для раскладки земскихъ сборъ на 1908 г. по Верхотурскому уѣзду.

Наименованіе владѣльцевъ и названіе рудниковъ.	Названіе рудъ.		Площадь рудника.		Добыто рудъ въ 1906 году.		Доходъ отъ одного пуда (въ копейк.).	Общій доходъ.	Цѣнность земли или обложенія капитализаціи изъ 6% дохода.
	Желѣзня, мѣдная, хромистая, марганцевая и проч.	Десятинъ.	Сажень.	Количество (въ пудахъ)	Среднее % содержаніе (въ 100 пудахъ).				
Пермское Управление Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ.									
Денежкинская копъ	Бѣлая глина.	208	—	—	—	—	—	600	10000
Гороблагодатскіе казенные горные заводы.									
Благодатскій	Магнитный желѣзнякъ.	980	421	2267719	57%	1/4	5669 30	94488 33	
Малоблагодатскій первый		104	400	871640	60%	1/4	2179 10	36318 33	
Андреевскій	Сѣрный колчеданъ.	1084	821	3039359	—	—	7848 40	130806 66	
		78	700	257775	—	1/4	644 44	10740 67	
		1162	1521	3397134	—	—	8492 84	141547 33	
Нижне-Тагильскіе заводы наслѣдниковъ П. П. Демидова, Князя Санъ-Дonato.									
Рудянский	Мѣдная.	121	995	5238000	—	1/2	26190	436500	
Высокогорскій	Магнитный желѣзнякъ. Марганцев.	73	187	5698000	—	1/4	14245	237416 66	
Елизаровскій		203	1200	125000	—	1/4	312 50	5208 33	
Лебяжинскій		104	400	250000	—	1/4	625	10416 67	
Марганцевый		104	400	150000	—	1/4	375	6250	
		484	2187	6223000	—	—	15557 50	259291 66	
		606	782	11461000	—	—	41747 50	695791 66	

Наименование владельцев и название рудниковъ.

Наименование владельцев и название рудниковъ.	Площадь рудника.	Добыто рудъ въ 1906 году.	Среднее % содержания (въ пудахъ).	Доходъ отъ одного пуда (въ копейк.).	Общій ДОХОДЪ.	Цѣнность земель для обложения по капитализаціи изъ 6% дохода.
Вогословскіе заводы Вогословскаго Горнозаводскаго Общества.						
Богословскій	129 708	1865000	5,37	1/2	9325	155416 67
Башмаковскій	58 159	40000	7,22	1/2	200	3333 33
Фризовскій съ Журавлинской шахтой	12 2381	542000	9,58	1/2	2710	45166 67
Никитинскій	3 1906	118850	12	1/2	594 25	9904 16
Васильевскій	5 2172	763400	10,94	1/2	3817	63616 67
Сѣверный						
Афонасьевскій	97 1518	1000	—	1/4	250	41 66
Крестовоздвиженскій	60 648	1000	—	1/4	250	41 67
Ауэрбаховскій	85 1030	1000	—	1/4	250	41 67
Воронцовскій	11 —	5400000	55 и 60%	1/4	13500	225000 —
Марсятскій	5 2068	1932075	55%	1/4	4830 18	80503 —
Марганцевая.	5 1140	134000	30	1/4	335	5583 33
Алапаевскіе заводы наследниковъ С. С. Яковлева.						
Зыряновскій	7 1846	1123099	45%	1/4	2807 75	46795 83
Таборскій	8 1053	150621	40%	1/4	376 55	6275 83
Поскотинскій	26 213	920432	45%	1/4	2301 08	38321 33
Сухоложскій	17 186	1471132	48%	1/4	3677 83	61297 17
Толоконскій	18 1410	13060	46%	1/4	32 65	544 17
Чехомовскій № 1-й	15 120	11698	—	1/4	23 24	487 33
Чехомовскій № 2-й	6 776	548953	46%	1/4	1372 38	22873 —
Ближнезаводскій	11 1655	7824	—	1/4	19 56	326 —
Талицкій	2 —	7774	—	1/4	19 43	323 83
Боровской	3 —	452	—	1/4	1 13	18 84
Нейвинскій	— —	1330	—	1/4	3 33	55 50
Итого						
	116 59	4256375	—	—	10640 93	177348 83

Название рудъ.	Площадь рудника.		Добыто рудъ въ 1906 году.		Доходъ отъ одного пуда (въ копейк.).	Общій ДОХОДЪ.	Цѣнность земель для обложения по капитализаціи изъ 6% дохода.
	Десятннѣ.	Сажень.	Количество (въ пудахъ).	Среднее % содержания (въ 100 пудахъ).			
Желѣзная, мѣдная хромистая, марганцевая и проч.							
Мѣдная.	129 708	1865000	5,37	1/2	9325	155416 67	
"	58 159	40000	7,22	1/2	200	3333 33	
"	12 2381	542000	9,58	1/2	2710	45166 67	
"	3 1906	118850	12	1/2	594 25	9904 16	
"	5 2172	763400	10,94	1/2	3817	63616 67	
	210 126	3329250	—	—	16646 25	277437 50	
Желѣзная.	97 1518	1000	—	1/4	250	41 66	
"	60 648	1000	—	1/4	250	41 67	
"	85 1030	1000	—	1/4	250	41 67	
"	11 —	5400000	55 и 60%	1/4	13500	225000 —	
"	5 2068	1932075	55%	1/4	4830 18	80503 —	
Марганцевая.	5 1140	134000	30	1/4	335	5583 33	
	265 1604	7469075	—	—	18672 68	311211 33	
	475 1730	10798325	—	—	35318 93	588648 83	
Согласно свѣдѣній окружного инженера.							
Желѣзная.	7 1846	1123099	45%	1/4	2807 75	46795 83	
"	8 1053	150621	40%	1/4	376 55	6275 83	
"	26 213	920432	45%	1/4	2301 08	38321 33	
"	17 186	1471132	48%	1/4	3677 83	61297 17	
"	18 1410	13060	46%	1/4	32 65	544 17	
"	15 120	11698	—	1/4	23 24	487 33	
"	6 776	548953	46%	1/4	1372 38	22873 —	
"	11 1655	7824	—	1/4	19 56	326 —	
"	2 —	7774	—	1/4	19 43	323 83	
"	3 —	452	—	1/4	1 13	18 84	
"	— —	1330	—	1/4	3 33	55 50	
	116 59	4256375	—	—	10640 93	177348 83	

Наименованіе владѣльцевъ и названіе рудниковъ.				Названіе рудъ.	Площадь рудника.		Добыто рудъ въ 1906 году.		Добыто отъ одного пуда (въ копейк.).	Общій ДОХОДЪ	Цѣнность земель для обложенія по капитализаціи изъ 6% дохода.
Десятинъ.	Сажень.	Количество (въ пудахъ).	Среднее % содержаніе (въ 100 пудахъ).	Десятинъ.	Сажень.	Количество (въ пудахъ).	Среднее % содержаніе (въ 100 пудахъ).				
Невьянскіе заводы П. С. Яковлева.											
Высокогорскій				Магнитн. желѣзн.	22	—	119330	—	1/4	298 32	4972 --
Ревдинскіе заводы В. А. Ратькова-Рожнова.											
Высокогорскій				Магнитн. желѣзн.	42	1312	502370	56%	1/4	1255 92	20932 —
Верхъ-Исетскіе заводы наслѣдниковъ графини Стенбокъ-Ферморъ.											
Высокогорскій				Магнитн. и красн. желѣзнякъ.	38	—	846671	—	1/4	2116 68	35278 --
Корниловскій (онъ-же Кайгородскій)				Бур. желѣзнякъ.	188	1958	7315	—	1/4	18 28	304 66
							226 1958	853986	—	2134 96	35582 66
Всего					2860	1623	31388520	—	—	100489 40	1674823 31

Предсѣдатель Управы А. Мухоминъ

Дѣлопроизводитель А. Опokinъ.

Площадь в десятинах	Вид пашни	Всего в десятинах	Доходы в 1906 году		Вид пашни	Всего в десятинах
			в рублях	в копейках		
32	—	119330	—	1/4	20832	1972
21312	502370	502370	50%	1/4	129252	20932
38	—	21667	—	1/4	21668	32578
188128	82386	82386	—	—	213436	322826
3860	16231388250	—	—	—	10048940	164782331

СОУНЬ ИМ. В. Г. БЕЛИНСКОГО

Председатель Управы А. Мушкетер

Наименование владельцев и название рудниковъ.	Принимается по раскладкамъ количество добытыхъ рудъ.																		Среднее количество добытыхъ рудъ за 1901-1906 года въ пудахъ.		
	Название рудъ: (железная, медная, хромистая, марганцевая и проч.).	Въ 1901 году на 1903 годъ.		Въ 1902 году на 1904 годъ.		Въ 1903 году на 1905 годъ.		Въ 1904 году на 1906 годъ.		Въ 1905 году на 1907 годъ.		Въ 1906 году на 1908 годъ.									
		Площадь рудниковъ.		Количество руды въ пудахъ.	Площадь рудниковъ.		Количество руды въ пудахъ.	Площадь рудниковъ.		Количество руды въ пудахъ.	Площадь рудниковъ.		Количество руды въ пудахъ.	Площадь рудниковъ.		Количество руды въ пудахъ.					
		Десят	Саж.		Десят	Саж.		Десят	Саж.		Десят	Саж.		Десят	Саж.		Десят	Саж.		Десят	Саж.
Округъ Гороблагодатскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ.																					
Благодатскій рудникъ	Магнит. жел.	520	2000	4009665	520	2000	4511595	980	420	6077920	980	421	3869075	980	421	6505823	980	421	2267719	—	
Малоблагодатскій рудникъ первый	" "	104	400	839685	104	400	289872	104	400	166198	104	400	310915	104	400	681828	104	400	871640	—	
" " " второй	" "	104	25	810645	104	25	301415	104	25	527875	104	25	300000	104	25	175107	—	—	—	—	
Александровскій "	" "	104	200	71150	104	200	800	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Надеждокоммерческій " первой	" "	—	—	—	—	—	—	202	1200	962507	100	1872	236653	—	—	—	—	—	—	—	
" " " второй	" "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	101	1728	—	—	—	—	—	—	
Итого		833	225	5731145	833	225	5103682	1390	2045	7734500	1390	2046	4716643	1188	846	7362757	1084	821	3139359	5631347	
Спасо-сѣрно-колчеданскій	Сѣрный колчед.	104	400	—	104	400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Анреевскій	" "	—	—	—	—	—	595500	104	400	628350	78	700	443700	78	700	757000	78	700	257775	536465	
Округъ Нижне-Тагильскихъ посессионныхъ заводовъ.																					
Рудянский рудникъ	Мѣдная	16	2193	3311000	16	2193	4333000	16	2193	5160000	16	2193	5633000	121	995	2541364	121	995	5233000	—	
Выйскій "	" "	104	1202	500000	104	1202	653000	104	1202	89000	104	1202	—	—	—	—	—	—	—	—	
" " " "	" "	121	995	3811000	121	995	4986000	121	995	5249000	121	995	5633000	121	995	2541364	121	995	5238000	4576394	
Высокогорскій желѣзный рудникъ	Магнитный желѣз.	73	187	8984000	73	187	6280000	73	187	5532400	73	187	6767000	73	187	10174786	73	187	5698000	—	
Лебяжинскій	" "	104	400	709000	104	400	650000	—	—	—	—	—	—	104	400	445000	104	400	250000	—	
Жеребцовскій.	" "	203	1200	86000	—	—	—	203	1200	81500	203	1200	30000	203	1200	132000	—	—	—	—	

с в ѣ д ѣ н і е

о количествѣ добытыхъ рудъ на рудникахъ принадлежащихъ казенному горному вѣдомству, посессионнымъ и частнымъ заводамъ и прочимъ владѣльцамъ, на предметъ исчисленія доходности рудничныхъ земель для обложенія ихъ земскими сборами по Верхотурскому уѣзду.

Составлено за время съ 1901—1906 г.г.

| № п/п | Наименованіе владѣльцевъ и названіе рудниковъ | Видъ руды | Количество добычи (в пудахъ) |
|-------|---|-----------|------------------------------|-----------|------------------------------|-----------|------------------------------|-----------|------------------------------|-----------|------------------------------|
| 1 | Округъ Горнозаводскій казенныхъ заводовъ | Магнитный | 104 300 |
| 2 | Округъ Нижне-Татмарскій посессионныхъ заводовъ | Магнитный | 104 300 |
| 3 | Округъ Верхотурскій казенныхъ заводовъ | Магнитный | 104 300 |
| 4 | Округъ Верхотурскій частновладельческихъ заводовъ | Магнитный | 104 300 |
| 5 | Округъ Верхотурскій казенныхъ заводовъ | Магнитный | 104 300 |
| 6 | Округъ Верхотурскій частновладельческихъ заводовъ | Магнитный | 104 300 |
| 7 | Округъ Верхотурскій казенныхъ заводовъ | Магнитный | 104 300 |
| 8 | Округъ Верхотурскій частновладельческихъ заводовъ | Магнитный | 104 300 |
| 9 | Округъ Верхотурскій казенныхъ заводовъ | Магнитный | 104 300 |
| 10 | Округъ Верхотурскій частновладельческихъ заводовъ | Магнитный | 104 300 |

СОУНЬ ИМ. В. Г. БЕЛИНСКАГО

Принимается по раскладкамъ количество добытыхъ рудъ.

Наименование владельцев и название рудниковъ.	Въ 1901 году на 1903 годъ.		Въ 1902 году на 1904 годъ.		Въ 1903 году на 1905 годъ.		Въ 1904 году на 1906 годъ.		Въ 1905 году на 1907 годъ.		Въ 1906 году на 1908 годъ.		Среднее количество добытыхъ рудъ за 1901-1906 года въ пудахъ.							
	Площадь рудниковъ.		Площадь рудниковъ.		Площадь рудниковъ.		Площадь рудниковъ.		Площадь рудниковъ.		Площадь рудниковъ.									
	Десят	Саж.	Десят	Саж.	Десят	Саж.	Десят	Саж.	Десят	Саж.	Десят	Саж.								
Елизаровскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—							
Приказчица	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—							
Улитинскій и Ватихинскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—							
Марганцевый	104	400	155000	104	400	158000	104	400	126000	104	400	144500	104	400	150000	—				
Съразвѣдокъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
Итого	484	2187	9934000	281	987	7216298	380	1787	5767900	380	1787	7121500	484	2187	11199786	484	2187	6223000	7743747	
Итого	606	782	13745000	402	1982	12202298	502	382	11016900	502	382	12754500	606	782	13741150	606	782	11461000	12320141	
Округъ Богословскихъ частныхъ горныхъ заводовъ.																				
Богословскій рудникъ	7	—	713500	7	—	822500	71	—	718000	71	—	793000	71	—	984500	129	708	1865000	—	
Башмаковскій	5	1250	269000	5	1200	290500	15	—	240000	15	—	183000	15	—	125100	58	159	40000	—	
Фроловскій и Журавлинскій	6	1200	1481000	6	1200	542000	8	—	393000	8	—	467000	8	—	455225	12	2381	542000	—	
Никитинскій	1	1200	10200	1	1200	11170	1	—	19100	1	—	46686	1	—	83500	3	1906	118850	—	
Васильевскій	4	—	42500	4	—	149600	5	—	144200	5	—	135000	5	—	145225	5	2172	763400	—	
Итого	24	1200	1516200	24	1200	1815770	100	—	1514300	100	—	1624686	100	—	1793550	210	126	3329250	1932292	
Ауэрбаховскій	15	1200	6900000	15	1200	5250000	125	—	4000000	125	—	4200000	125	—	6500000	11	—	5400000	—	
Воронцовскій	—	—	—	7	—	2000000	12	—	1787000	12	1200	1951000	12	1200	3418210	5	2068	1932075	—	
Съверный	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	97	1518	1000	99	1518	1000	97	1518	1000
Афанасьевскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	60	648	1000	60	648	1000	60	648	1000

Наименование владельцев и название рудниковъ.		Принимается по раскладкамъ количество добытыхъ рудъ.															Среднее количество добытыхъ рудъ за 1901-1906 года въ пудахъ.			
		Въ 1901 году на 1903 годъ.		Въ 1902 году на 1904 годъ.		Въ 1903 году на 1905 годъ.		Въ 1904 году на 1906 годъ.		Въ 1905 году на 1907 годъ.		Въ 1906 году на 1908 годъ.								
		Площадь рудниковъ.	Количество руды въ пудахъ.	Площадь рудниковъ.	Количество руды въ пудахъ.	Площадь рудниковъ.	Количество руды въ пудахъ.	Площадь рудниковъ.	Количество руды въ пудахъ.	Площадь рудниковъ.	Количество руды въ пудахъ.	Площадь рудниковъ.	Количество руды въ пудахъ.	Площадь рудниковъ.	Количество руды въ пудахъ.					
		Десят	Саж.	Десят	Саж.	Десят	Саж.	Десят	Саж.	Десят	Саж.	Десят	Саж.	Десят	Саж.	Десят	Саж.			
Крестовоздвиженскій	Красн. магнит. жел.	—	—	—	—	—	—	85	1030	1000	85	1030	1000	85	1030	1000	—			
Устейскій	Хромист. желъз.	1	—	80526	1	—	77443	—	—	49478	—	—	57155	—	—	—	—			
Марсятскій	Марганц.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	126500	5	1140	134000	—			
Итого		16	1200	6980526	23	1200	7327443	137	—	5787000	380	1996	6203478	380	1099	10104865	265	1604	7469075	7312064
Итого		40	10	3496726	48	—	9143213	237	—	7301300	480	1996	7828164	480	1996	11898415	475	1730	10798325	9244357
Округъ Алапаевскихъ посессионныхъ горныхъ заводовъ.																				
Высокогорскій	Магнит. желъз.	13	39	201828	—	—	160718	13	9	88941	13	9	197675	13	9	324283	—	—	—	—
Зыряновскій	Бурый	132	1800	1885676	—	—	1498404	46	1322	917650	11	633	448261	7	1846	189899	7	1846	1123099	—
Зыряновскій № 12	"	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	1187	89010	—	—	—	—	—
Сухоложскій первый	"	68	1800	1021504	—	—	546990	59	518	415354	—	—	—	17	186	6953	17	186	1471132	—
Сухоложскій второй	"	—	—	—	—	—	3212	2	1670	2245	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Поскотинскій первый	"	28	1800	1167260	—	—	583550	43	1665	293742	—	—	—	26	213	809610	26	213	920432	—
Поскотинскій второй	"	—	—	—	—	—	528500	—	—	—	41	500	590039	—	—	—	—	—	—	—
Таборскій	"	—	—	—	—	—	25816	6	120	74021	8	1053	71246	8	1053	16674	8	1053	150621	—
Катышинскій	"	—	—	—	—	—	163525	104	400	141309	104	400	67715	104	400	4875	—	—	—	—
Максимовскій	"	—	—	—	—	—	72894	3	960	97405	3	960	114017	2	1190	58430	—	—	—	—
Ермаковскій	"	—	—	—	—	—	350	5	330	1008	6	—	400	6	—	1350	—	—	—	—
Кокуйскій	"	—	—	—	—	—	11498	6	275	7751	—	—	—	6	275	3550	—	—	—	—
Ближнезаводскій	"	—	—	—	—	—	107241	13	1655	1316	—	—	—	—	—	—	11	1655	7824	—

Принимается по раскладкамъ количество добытыхъ рудъ.

Наименованіе владѣльцевъ и названіе рудниковъ.	Въ 1901 году на 1903 годъ.		Въ 1902 году на 1904 годъ.		Въ 1903 году на 1905 годъ.		Въ 1904 году на 1906 годъ.		Въ 1905 году на 1907 годъ.		Въ 1906 году на 1908 годъ.		Среднее количество добытыхъ рудъ за 1901-1906 года въ пудахъ.			
	Площадь рудниковъ.		Количество руды въ пудахъ.	Площадь рудниковъ.		Количество руды въ пудахъ.	Площадь рудниковъ.		Количество руды въ пудахъ.	Площадь рудниковъ.		Количество руды въ пудахъ.		Площадь рудниковъ.		Количество руды въ пудахъ.
	Десят	Саж.		Десят	Саж.		Десят	Саж.		Десят	Саж.			Десят	Саж.	
Чехомовскій первый	—	—	—	—	166393	—	—	15 120	—	—	15 120	338822	15 120	11698	—	
Чехомовскій второй	—	—	—	—	163946	—	—	6 776	—	—	6 776	300422	6 776	548953	—	
Толоконскій	—	—	—	—	—	—	—	21 200	64022	18 1410	14315	18 1410	54464	18 1410	13060	—
Кабаковскій	—	—	—	—	—	—	—	2 2125	24412	2 2125	800	2 2125	901	—	—	—
Шуралинскій	—	—	—	—	—	—	—	1 297	7019	—	—	—	—	—	—	—
Тягунскій	—	—	—	—	—	—	—	6 1930	91002	6 1930	57035	—	—	—	—	—
Шайтанскій	—	—	—	—	—	—	—	3 903	62808	3 675	79351	—	—	—	—	—
Нижнія Ямы	—	—	—	—	—	—	—	18 1865	23900	—	—	—	—	—	—	—
Среднія Ямы	—	—	—	—	—	—	—	20 600	3651	—	—	—	—	—	—	—
Писанскій	—	—	—	—	—	—	—	—	926	—	—	—	—	—	—	—
Вѣтка	—	—	—	—	—	—	—	17 186	529656	—	—	—	—	—	—	—
Бреховскій	—	—	—	—	—	—	—	7 785	14555	—	—	—	—	—	—	—
Синячихинскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	214000	—	—	—	—
Боровскій	—	—	—	—	3067	—	—	—	—	—	—	—	3	452	—	—
Касимовскій	—	—	—	—	145122	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рудники Верхне-Синячихинскаго завода	—	—	34	987118	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вершина р. Алапаихи	—	—	—	—	54835	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Поденный первый	—	—	2	173965	—	—	—	—	31460	—	—	—	—	—	—	—
Поденный второй	—	—	—	—	141790	—	—	2 1978	61270	2 1978	91245	2 1978	198495	—	—	—

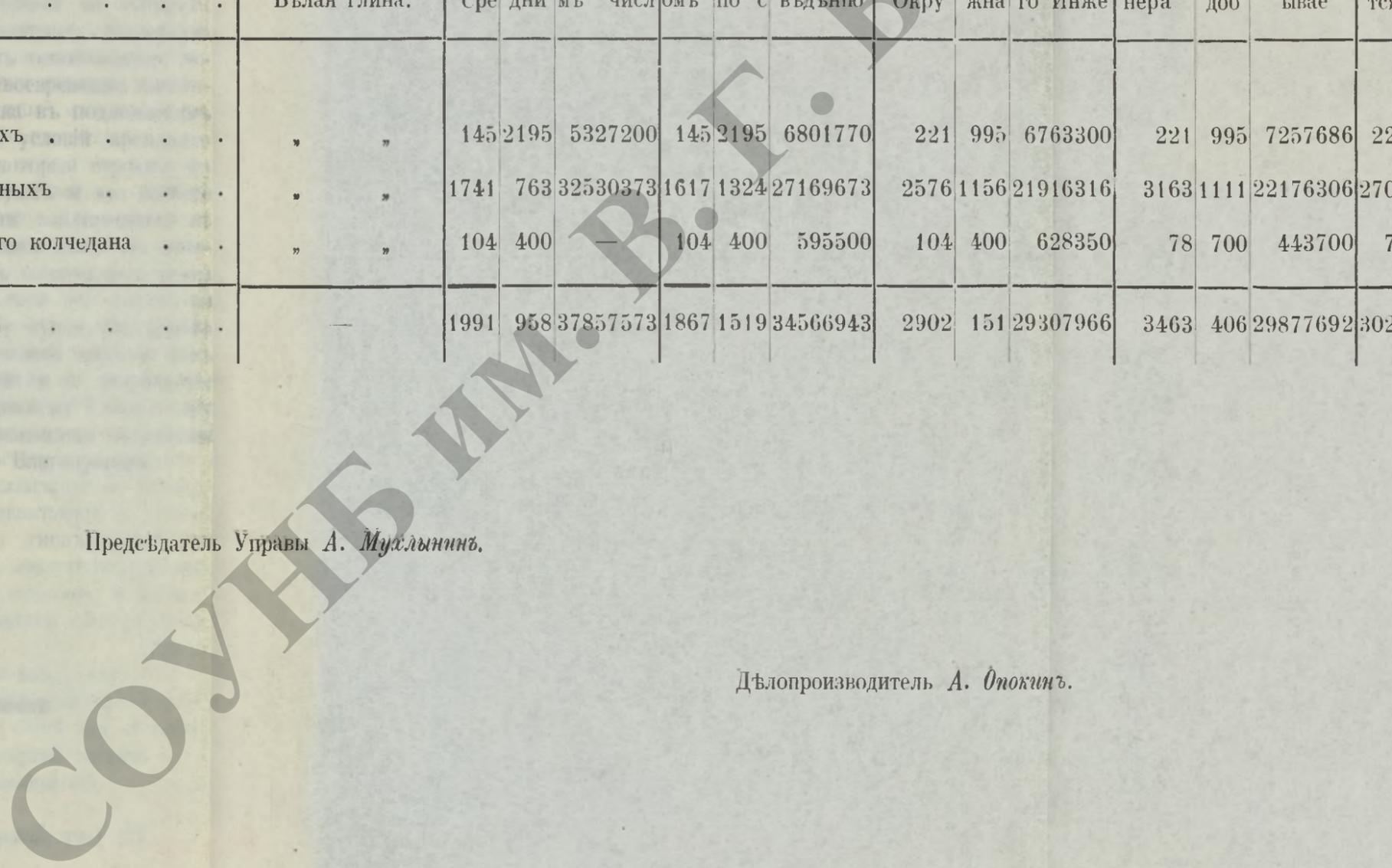
Наименование владѣльцевъ и названіе рудниковъ.		Принимается по раскладкамъ количество добытыхъ рудъ.																				
		Въ 1901 году на 1903-году.			Въ 1902 году на 1904-году.			Въ 1903 году на 1905-году.			Въ 1904 году на 1906-году.			Въ 1905 году на 1907-году.			Въ 1906 году на 1908-году.			Среднее количество добытыхъ рудъ за 1901-1906 года въ пудахъ.		
		Площадь рудниковъ.		Количество руды въ пудахъ.	Площадь рудниковъ.		Количество руды въ пудахъ.	Площадь рудниковъ.		Количество руды въ пудахъ.	Площадь рудниковъ.		Количество руды въ пудахъ.	Площадь рудниковъ.		Количество руды въ пудахъ.	Площадь рудниковъ.		Количество руды въ пудахъ.			
Десят.	Саж.	Десят.	Саж.		Десят.	Саж.		Десят.	Саж.		Десят.	Саж.		Десят.	Саж.		Десят.	Саж.			Десят.	Саж.
Талицкій	Хромистый желѣз.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	2	—	7774	—
Нейвинскій	" "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1330	—
Итого		279	639	5437351	—	—	4461551	351	2123	2534922	307	2130	2771744	250	973	2748124	116	59	4256375	3791674		
Округъ Невьянскихъ посессионныхъ горныхъ заводовъ.																						
Высокогорскій рудникъ	Магнит. желѣз.	22	—	1262960	22	—	481130	—	—	—	22	—	418092	22	—	800728	22	—	—	—	119330	—
Новорежевской	" "	2	—	458317	2	—	654186	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мироновскій	" "	1	—	195104	1	—	110332	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Шумихинскій	" "	2	—	696278	2	—	335925	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ивановскій	" "	1	1200	155491	1	1200	158376	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Песочный	" "	2	—	95186	2	—	20521	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Желтоглинскій	" "	1	1200	18732	1	1200	5973	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Путиловскій	" "	1	—	1233	1	—	2400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Старо-Сановскій	" "	2	—	2250	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого		35	—	2885551	33	—	1768843	—	—	—	22	—	418092	22	—	800728	22	—	—	—	119330	1198508
Округъ Ревдинскихъ частныхъ заводовъ.																						
Высокогорскій рудникъ	Магнит. желѣз.	42	1312	1561800	42	1312	256700	—	—	—	42	1312	161735	42	1312	227825	42	1312	502390	542086		
Округъ Верхъ-Исетскихъ посессионныхъ горныхъ заводовъ.																						
Высокогорскій рудникъ	Магнит. желѣз.	—	—	—	38	—	949279	—	—	—	38	—	589980	38	—	898564	38	—	—	—	846671	—
Корниловскій (онъ-же Кайгородскій)	Бурый	—	—	—	316	—	85877	316	—	91994	316	—	183545	316	—	38537	188	1958	7315	—	—	—

Принимается по раскладкамъ количество добытыхъ рудъ.

Наименованіе владѣльцевъ и названіе рудниковъ.	Названіе рудъ (жельзная, мѣдная, хромистая, марган- цевая и проч.).	Въ 1901 году на 1903 годъ.		Въ 1902 году на 1904 годъ.		Въ 1903 году на 1905 годъ.		Въ 1904 году на 1906 годъ.		Въ 1905 году на 1907 годъ.		Въ 1906 году на 1908 годъ.		Среднее ко- личество до- бытыхъ рудъ за 1901-1906 года въ пудахъ.						
		Площадь рудниковъ.		Площадь рудниковъ.		Площадь рудниковъ.		Площадь рудниковъ.		Площадь рудниковъ.		Площадь рудниковъ.								
		Десят	Саж.	Количест. руды въ пудахъ.	Десят	Саж.	Количест. руды въ пудахъ.	Десят	Саж.	Количест. руды въ пудахъ.	Десят	Саж.	Количест. руды въ пудахъ.		Десят	Саж.	Количест. руды въ пудахъ.			
Панышинскій	Магнитн. желѣзн.	—	—	—	—	—	—	—	—	138	720	4862	—	—	—	—	—			
Бызовскій	Бурый "	—	—	—	—	—	—	—	—	146	720	4727	—	—	—	—	—			
Итого	—	—	—	354	—	1035156	316	—	91994	638	1440	783114	354	—	937101	221	1958	853986	740270	
Управленіе Государственными Имуществами.																				
Денежкинская копъ бѣлой глины	Бѣлая глина.	Среднимъ числомъ по свѣдѣнію					Окружнаго Инженера					добывае- тся еже- годо- дно.					277000 п.			
Всего добыто рудъ:																				
мѣдныхъ	" "	145	2195	5327200	145	2195	6801770	221	995	6763300	221	995	7257686	221	995	4334914	331	1121	8567250	6508686
жельзныхъ	" "	1741	763	32530373	1617	1324	27169673	2576	1156	21916316	3163	1111	22176306	2701	1119	33381186	2292	741	21563495	26456224
Сѣрнаго колчедана	" "	104	400	—	104	400	595500	104	400	628350	78	700	443700	78	700	757000	78	700	257775	536465
Всего	—	1991	958	37857573	1867	1519	34566943	2902	151	29307966	3463	406	29877692	3022	1809	38473100	2652	162	31388520	33611965

Предсѣдатель Управы А. Муслынинъ.

Дѣлопроизводитель А. Опокинъ.



Копія съ копій.

*Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Все-
россійскаго, изъ Правительствующаго Сената.*

Пермскому Губернатору.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушала дѣло по жалобѣ куица Гавріила Неклюдова на постановленіе Верховотурскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія по предмету обложенія земскими сборами за 1902, 1903 и 1904 г.г. построекъ и сооружений на принадлежащемъ ему Коронномъ золотомъ приискѣ. *Приказали:* Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находить, что точный смыслъ ст. 103 Уст. о зем. пов., изд. 1899 г. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что плательщиками земскихъ сборовъ являются владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, а не арендаторы таковыхъ. По сему и принимая во вниманіе: 1) что несвоевременная высылка окладныхъ листовъ владѣльцу Короннаго прииска Неклюдову, не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію послѣдняго отъ уплаты земскихъ сборовъ за имущества, своевременно внесенныя въ окладъ, 2) что Неклюдовъ не лишенъ права иска въ подлежащемъ судѣ къ Мелькову за неисполненіе симъ послѣднимъ условій аренднаго договора, 3) что заявленіе жалобщика о томъ, что нѣкоторыя строенія на коронномъ приискѣ, вошедшія въ оцѣнку, не существуютъ и что вообще онъ лишенъ права протестовать противъ правильности заключеннаго въ окладномъ листѣ расчета не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ по неполученію имъ ранѣе окладныхъ листовъ, онъ не лишенъ означеннаго права и въ настоящее время можетъ представить возраженія свои въ земство по существу. Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу куица Неклюдова незаслуживающей уваженія, а посему *Опредѣляетъ:* оставить таковую безъ послѣдствій. О чемъ для объявленія просителю, а равно и въ разрѣшеніе рапорта отъ 21 августа 1904 года за № 1,268, Пермскому Губернатору послать указъ. По я 6 дня 1907 г. Подлинный за надлежащими подписями и скрѣпою. Вѣрно: Непремѣнный членъ Присутствія З. Благодравовъ.

Съ копіей вѣрно:

Предсѣдатель Управы А. Мухоминъ.

Свѣрять: Дѣлопроизводитель А. Опокинъ.

По 1-му департаменту.

№ 5418.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Правительствующаго Сената.

Пермскому Губернатору.

По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали жалобу повѣреннаго общества „Платина“, присяжнаго повѣреннаго Николая Синельникова на постановленіе Верхотурскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія по предмету обложенія земскими сборами построекъ на бездѣйствующихъ пріискахъ. *Приказали:* Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что согласно неоднократно разъясненіямъ его (опредѣленіе 29 октября 1896 г. № 8,078, указъ 18 мая 1899 г. № 5,323 и др.) временное пріостановленіе производства не можетъ повлечь за собою освобоженіе фабрикъ и заводовъ отъ обложенія земскими сборами, и потому ходатайство повѣреннаго общества „Платина“ о сложеніи земскаго сбора за 1903 и 1904 г.г. со зданій на пріискахъ Трудномъ и Маломальскомъ могло бы подлежать удовлетворенію лишь въ томъ случаѣ, если бы имъ были представлены доказательства того, что, начиная съ 1903 года, предметовъ обложенія уже не существовало, т. е. зданія на пріискахъ были уничтожены, а машины разобраны или вывезены. Между тѣмъ, никакихъ доказательствъ по сему предмету жалобщикомъ не представлено, если же такія доказательства могутъ быть представлены просителемъ, то онъ не лишенъ права вновь обратиться въ Земское Собраніе съ ходатайствомъ о сложеніи сбора съ означенныхъ зданій. Принимая за симъ во вниманіе, что хотя, какъ видно изъ отношенія Верхотурской Уѣздной Земской Управы отъ 13 іюля 1905 г. за № 5,913, представленнаго при рапортѣ Пермскаго Губернатора отъ 21 іюля 1905 г. за № 970, при произведенномъ въ октябрѣ 1904 года осмотрѣ зданій на пріискахъ „Платина“, оказалось, что нѣкоторыя зданія уничтожены и машины разобраны, вслѣдствіе чего уменьшена оцѣнка зданій на 1905 г., но упомянутое обстоятельство не можетъ служить основаніемъ къ сложенію земскаго сбора со зданій на пріискахъ Трудномъ и Маломальскомъ за 1903 и 1904 г.г., такъ какъ не представляется возможнымъ установить, относится ли содержащаяся въ приведенномъ отношеніи Земской Управы свѣдѣнія именно къ двумъ вышеупомянутымъ пріискамъ и въ какое время послѣдовало уничтоженіе зданій и разборка машинъ, Правительствующій Сенатъ *Опредѣляетъ:* оставить жалобу повѣреннаго общества „Платина“, Синельникова, безъ послѣдствій.

О чемъ, для объявленія просителю, а равно и въ разрѣшеніе рапорта отъ 28 апрѣля 1904 г. за № 684, Пермскому Губернатору послать указъ іюня 6 дня 1907 г. Подлинный за надлежащими подписями и скрѣпою.

Вѣрно: Непремѣнный членъ присутствія З. Благодравовъ.

Съ копіей вѣрно Предсѣдатель Управы А. Мухоминъ.

Свѣрляль Дѣлопроизводитель А. Опokinъ.

По 1-му Департаменту.

С В Ъ Ъ Н І Е

о стоимости жилых домовъ и промышленныхъ заведеній по волостямъ, гдѣ работы по описанію и измѣренію строеній окончены.

	Принято по раскладкѣ на 1907 года.		Подлежитъ обложенію на 1908 годъ.		БОЛѢЕ.		МЕНѢЕ.				
	жилыхъ домовъ.	ПРОМЫШЛ. ЗАВЕДЕНІЙ.	жилыхъ домовъ.	ПРОМЫШЛ. ЗАВЕДЕНІЙ.	жилыхъ домовъ.	ПРОМЫШЛ. ЗАВЕДЕНІЙ.	жилыхъ домовъ.	ПРОМЫШЛ. ЗАВЕДЕНІЙ.			
Волости казенныхъ горныхъ заводовъ:											
Баранчинская	125010	— 1014	79581	31 999	20	— —	45428	69 14	80		
Кушвинская	162140	— 7889	131668	47 517	6 36	— —	30471	53 27	12 64		
Верхне-Туринская	104940	— 2355	100833	47 257	2 48	— 217	4106	53 —	—		
Нижне-Туринская	191538	50 2200	130849	43 404	3 17	— 1843	60689	07 —	—		
Ново-Туринская	18491	— 210	12751	23 81	60	— —	5739	77 12	8 40		
	602119	50 13668	455683	91 128	72 81	— 2060	146435	59 28	55 84		
Волости частныхъ горныхъ заводовъ.											
Нижне-Салдинская	102933	50 1685	142569	98 119	— 396	36 48	— —	— 486	—		
Троицко-Александровская	158874	— 4526	109579	38 290	7 67	— —	49294	62 16	18 33		
Покровская	33554	— 787	40608	42 444	— 70	54 42	— —	— 343	—		
Верхне-Салдинская	83565	— 2256	120561	47 513	9 91	36996	47 28	83 91	—		
Висимо-Уткинская	56130	— 1380	67116	12 107	8 95	10986	12 —	— 301	05		
Нейво-Шайтанская	78607	— 1329	56588	63 165	5 60	— 416	22018	87 —	—		
Петрокаменская	38025	— 1367	42258	91 154	68 42	33 91	181 68	— —	—		
Караульская	18701	— 1787	27178	76 508	70 84	77 76	— —	— 127	8 30		
Богословская	71415	— 2227	46348	24 168	60 —	— —	25066	76 20	58 40		
Турьинская	80190	— 3385	85537	39 808	05 53	47 39	— —	— 257	6 95		
Николае-Павдинская	11613	— 861	21203	30 328	20 95	90 30	— —	— 532	80		
	733607	50 21500	759550	— 157	87 36	122322	85 34	92 19	96380	35 91	94 83
Волости государственныхъ крестьянъ.											
Красногорская	96847	— 5441	122989	69 174	65 26	142 69	— —	— 369	1 35		
Меркушинская	46100	— 1531	120674	78 142	61 74	574 78	— —	— 109	39		
Усть-Лялинская	37411	— 831	73692	95 665	37 36	281 95	— —	— 165	63		
Топорковская	69664	— 1669	187713	55 836	90 11	8049 55	— —	— 832	10		
Монастырская	52863	— 693	56615	21 465	04 37	52 21	— —	— 227	96		
Коптеловская	45504	— 1595	59638	29 811	95 14	134 29	— —	— 783	05		
Арамашевская	82419	50 1995	71235	36 133	23 —	— —	11184	14 66	4 77		
Мироновская	41158	— 6372	31763	16 896	34 —	— —	9394	84 54	75 66		
Башкарская	187108	50 3610	113332	29 218	05 —	— —	73776	21 14	29 95		
Махневская	81066	— 2193	95568	48 186	43 14	502 48	— —	— 326	57		
	740141	— 25930	933223	76 122	23 57	287437	95 —	— 943	59 19	13706	43
Всего	2075868	— 61098	2148457	67 408	83 74	409760	80 55	52 84	337171	13 25	757 10

Предсѣдатель Управы А. Мухоминъ.

Дѣлопроизводитель А. Опокинъ.

**Верхотурскому Уѣздному Земскому Собранію 38 очередной сессіи
1907 года.**

Редакціонной Комиссіи по объ-яснительной запискѣ къ смѣтѣ и рас-кладкѣ на 1908 годъ.

Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ составленный Управою проектъ смѣты и раскладки на 1908 годъ, объяснительную къ нимъ записку и переданныя Земскимъ Со-браніемъ дополнительно представленныя Управою свѣдѣнія, касающіяся раскладки, комиссія полагаетъ:

1. Принять къ зачету въ смѣту доходовъ: а) недоимокъ по уѣздному сбору, признаваемыхъ благонадежными къ поступленію въ предстоящемъ смѣтномъ году — 5,000 руб.

2. Внести въ смѣту доходовъ, согласно предположеній Управы по § 1-му—3,600 р., 2-му—1,600 р. и 4-му—1,081 р.

3. По § 3-му смѣты доходовъ, согласно состоявшихся постановлений Собранія, внести 38,481 р.

4. По § 5-му внести въ смѣту доходовъ, сборовъ съ промысловыхъ свидѣтельствъ на торговыя и промышленныя предпріятія 10,300 р., на пред-пріятія, добывающія золото и платину 7,000 р. и вознагражденія отъ каз-ны, взятныя сбора съ патентовъ—9,777 р. 81 к.

5. По § 6-му принять по раскладкѣ на 1908 г. къ обложенію съ зе-мель и лѣсовъ, фабричныхъ, заводскихъ и торгово-промышленныхъ помѣ-щеній, а также съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и съ жилыхъ домовъ въ уѣздѣ 585,016 р. 34 к. Всего по смѣтѣ доходовъ 661,856 руб. 15 коп.

6. По смѣтѣ расходовъ внести по § 10-му на пополненіе позаимство-ваній изъ специальныхъ средствъ 6,000 р.

7. По вопросу объ отмѣнѣ Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ постановленія 37 очередного Верхотурскаго Уѣзд-наго Земскаго Собранія объ обложеніи земскими сборами по раскладкѣ на 1907 г. рудничныхъ земель, принадлежащихъ наслѣдникамъ П. П. Де-мидова, Князя Санъ-Донато, комиссія, находя, что къ обложенію земскими сборами на одинаковыхъ основаніяхъ съ Нижне-Тагильскими привлекаются рудничныя земли, принадлежащія казнѣ и другимъ заводоладѣльцамъ Верхотур-скаго уѣзда и, что представленныя по настоящему дѣлу совершенно ана-логичныя жалобы Правительствующимъ Сенатомъ еще не разрѣшены, боль-шинствомъ, кромѣ двухъ, полагала бы уполномочить Управу въ порядкѣ 89 ст. Полож. о Зем. Учр. принести жалобу въ Правительствующій Се-натъ на состоявшееся 16 марта 1907 г. опредѣленіе Пермскаго Губерн-скаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія.

8. Признавая, что зданія и сооруженія Гороблагодатскаго Округа при-

влекаются къ земскому обложенію въ той стоимости, которая показывается въ свѣдѣніяхъ г. Горнаго Начальника Гороблагодатскаго округа „для земскаго обложенія“ и не имѣя никакихъ основаній понижать эту стоимость соответственно исполняемымъ казеннымъ заказамъ, комиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, полагала бы уполномочить ее въ порядкѣ 89 ст. Полож. о зем. учрежд. принести жалобу въ Правительствующій Сенатъ на состоявшееся 16 марта 1907 г. опредѣленіе Пермскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія.

9. На покрытие образовавшихся недоборовъ по раскладкамъ минувшихъ лѣтъ, вслѣдствіе протестовъ по обложенію лѣсовъ казны, рудничныхъ земель и зданій и сооруженій Гороблагодатскаго округа, Комиссія полагаетъ утвердить внесенные Управою въ смѣту расходовъ на 1908 г. — 5,000 р. Рѣшеніе этого вопроса состоялось большинствомъ кромѣ А. С. Левитскаго, полагавшаго исключить эту сумму или внести въ смѣту 20 тыс. рублей.

10. Оцѣнку усадебныхъ, пахотныхъ, сѣнокосныхъ и выгонныхъ земель по раскладкѣ на 1908 г. оставить на прежнихъ основаніяхъ, но имѣя въ виду, что основанія оцѣнки сихъ земель выработаны болѣе 25 лѣтъ, что цѣнность земель за этотъ періодъ времени значительно возрасла (утроилась), поручить Управѣ собрать свѣдѣнія о продажныхъ и арендныхъ цѣнахъ земель усадебныхъ, а въ отношеніи пахотныхъ, сѣнокосныхъ и выгонныхъ пересмотрѣть выработанныя въ 1883 году основанія оцѣнки сихъ земель, пополнить ихъ, если потребуется, новыми данными, исчислить доходность и на основаніи ея, опредѣлить цѣнность для земскаго обложенія, о чемъ и доложить будущему Очередному Земскому Собранію. Собрать свѣдѣнія по волостямъ о продажныхъ цѣнахъ и арендной платѣ за земли гахотныя, сѣнокосныя и выгонныя.

11. Признавая практикуемый Земскимъ Собраніемъ съ 1903 года способъ обложенія рудничныхъ земель по доходности отъ добытыхъ рудъ вполне справедливымъ, и, соглашаясь съ приведенными въ объяснительной запискѣ Управы данными, Комиссія, большинствомъ голосовъ, полагаетъ оставить обложеніе этихъ земель по раскладкѣ на 1908 годъ, какъ практиковалось въ минувшіе года, по доходности, исчисленной на основаніи имѣющихся отъ заводоуправленій и окружныхъ инженеровъ свѣдѣній для желѣзныхъ рудъ и сѣрнаго колчедана въ $\frac{1}{4}$ коп. съ пуда и мѣдныхъ въ $\frac{1}{2}$ коп., и по капитализаціи этой доходности изъ 6⁰/₁₀.

12. Земли подъ золотыми и платиновыми пріисками принять къ обложенію земскими сборами по доходности отъ арендной платы въ 50 коп. за десятину и по капитализаціи этой доходности изъ 6⁰/₁₀ цѣнностью по 8 руб. 33 коп. за десятину.

13. а) Основанія оцѣнки лѣсовъ оставить прежнія по 3-мъ разрядамъ въ 5 руб. 25 коп., 3 руб. 73 коп. и 2 руб. 15 коп. за десятину.

Принимая во вниманіе, что эксплуатація лѣсовъ 318077 д., находящихся въ дачахъ южной части уѣзда, развилась значительно ранѣе, чѣмъ въ средней, болѣе сѣверной, гдѣ находятся лѣса 11 района 552,550 дес., что доходность лѣсовъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ за послѣдніе три года съ 176,663 руб. 96 коп., возросла на 349,189 руб., комиссія

соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, находитъ вполне справедливымъ принять къ обложенію земскими сборами по раскладкѣ на 1908 годъ южныя лѣсныя дачи въ количествѣ 318,077 д. по одинаковой оцѣнкѣ съ лѣсами 11 района въ 3 руб. 73 коп. за десятину, такъ какъ смежная съ этими лѣсами Алапаевская дача оцѣнивается для земскаго обложенія въ 5 руб. 25 коп. за десятину.

Находящіеся въ сѣвѣрнѣй части уѣзда лѣса въ количествѣ 1.283,315³⁹ дес., считаемыя Пермскимъ Управленіемъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ мало-эксплуатируемыми - и потому выдѣленные въ особый самый низшій разрядъ съ оцѣнкой 2 р. 15 к. за десятину комиссія полагаетъ оставить по раскладкѣ на 1908 г. съ этой оцѣнкой, но поручить Управѣ просить Управленіе сообщить подробныя свѣдѣнія о доходности лѣсовъ по каждой дачѣ, что дастъ возможность произвести оцѣнку дачъ по ихъ эксплуатаціи.

б) По вопросу объ исключеніи Пермскимъ Управленіемъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ изъ обложенія земскими сборами площади лѣсовъ II разряда 135,386²¹ десятинъ (въ томъ числѣ 22.216⁹⁷ дес. неудобныхъ) переданныхъ подъ переселенческіе участки, комиссія, заслушавъ сообщенный Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія по переселенческому Управленію отвѣтъ относительно уплаты земскихъ сборовъ за означенныя земли, пришла къ слѣдующему заключенію:

1. Переселенческое движеніе изъ внутреннихъ губерній Россіи въ Сибирь и сосѣдніе съ нею губерніи и уѣзды явилось вслѣдствіе увеличивающагося съ каждымъ годомъ населенія Россійской Имперіи, стѣснительнаго положенія земледѣльцевъ, недостаточности надѣльной земли, а потому переселеніе народной массы на новыя мѣста, предоставленіе имъ земель, освобожденіе лично ихъ отъ уплаты на 5-ти лѣтній срокъ земскихъ повинностей, есть исполненіе государственной потребности.

2. Лѣсная площадь, переданная для водворенія и устройства переселенцевъ, въ силу существующихъ законоположеній, не освобождается отъ обложенія земскими сборами.

3. Согласно 23 ст. закона 6 іюня 1904 года переселенцы только лично освобождены отъ земскихъ повинностей.

4. Съ исключеніемъ отъ обложенія лѣсной площади въ 135,386²¹ дес. слѣдующіе съ этого количества земскіе сборы должны упасть на другихъ плательщиковъ, что было бы тѣмъ болѣе не справедливо, что переселеніе вызывается интересами общегосударственными и расходы, ими вызванные, должны быть приняты Государствомъ. Въ то же время слѣдуетъ имѣть въ виду, что образованіе въ уѣздѣ переселенческаго фонда уже вызвало значительные расходы со стороны Верхотурскаго Земства главнымъ образомъ по медицинской части, такъ какъ переселенцы обращаются за помощью на земскіе врачебныя и фельдшерскіе пункты, и возмѣщать производимыя здѣсь расходы земству далеко не всегда удается.

По этимъ соображеніямъ освобожденіе указанныхъ земель отъ обложенія было бы равносильно излишнему обремененію кореннаго населенія и является поэтому не допустимымъ, и оно должно производиться на преже-

нихъ основаніяхъ за счетъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства.

5. Смежныя съ переселенческими участками земли, отведенныя въ Верхотурскомъ уѣздѣ мѣстному населенію въ надѣль, привлекаются къ обложенію земскими сборами.

6. Изъ имѣющихся по этому дѣлу данныхъ усматривается, что изъ означеннаго количества удобной лѣсной площади переселенцами, по числу водворенныхъ душъ, въ настоящее время занято 57,877 дес., остальная лѣсная площадь 77,509₂₁ дес. является свободной, исключать которую отъ обложенія, какъ неизмѣнившуюся въ своемъ положеніи, нѣтъ основаній.

Въ виду вышеприведенныхъ соображеній, комиссія полагаетъ вышеозначенное количество лѣсной площади не исключать изъ обложенія земскими сборами по раскладкѣ на 1908 г.

14. По Гороблагодатскимъ заводамъ согласиться на перечисленіе съ горнаго вѣдомства на сельскія общества согласно представленнымъ г. Горнымъ Начальникомъ Гороблагодатскаго округа копии съ владѣнныхъ записей и другихъ документовъ удобныхъ земель въ количествѣ 1,581₄₆ дес. и неудобныхъ 157₂₀ дес. и за сдѣланными оборотными перечисленіями, количество земель и лѣсовъ принять по раскладкѣ на 1908 г. согласно проекта управы.

15. По Нижне-Тагильскимъ заводамъ, рассмотрѣвъ представленные заводууправленіемъ акты предъявленія обществамъ проектовъ разверстанія и окончательнаго отграниченія земельного и лѣснаго надѣловъ по нѣкоторымъ обществамъ Баранчинской, Кушвинской, Бродовской, Висимо-Уткинской, Петрокаменской, Лайской и Нижне-Салдинской волостей, Комиссія, соглашаясь съ сдѣланнымъ Управою по проекту раскладки перечисленіемъ съ Нижне-Тагильскихъ заводовъ на Лайское общество Баранчинской волости удобныхъ земель 36₂₂ дес. и Кушвинской 17₆ дес., полагаетъ возможнымъ, также перечислить изъ Верхне-Салдинской заводской дачи на Нелобское общество Нижне-Салдинской волости земельныхъ угодій 2,137₁₇ дес., какъ находящихся въ фактическомъ пользованіи крестьянъ этого общества, что удостовѣрено дополнительнымъ актомъ къ уставнымъ грамотамъ д. Нелобы отъ 19 сентября 1904 года. Не находя возможнымъ перечислить съ Нижне-Тагильскихъ заводовъ на сельскія общества остальное количество земель 22,224₄ дес. за непредставленіемъ документовъ, свидѣтельствующихъ нахожденіе этихъ земель въ фактическомъ пользованіи населенія, Комиссія полагала бы обложить за эти земли Н.-Тагильскіе заводы условно съ тѣмъ, что если къ 1 декабря с. г. будутъ представлены въ Управу акты, указывающіе количество земель, находящихся въ фактическомъ пользованіи населенія, то по актамъ этимъ перечислить указанныя въ нихъ количества земель съ Н.-Тагильскихъ заводовъ на тѣ общества, у которыхъ въ фактическомъ владѣніи земли находятся.

16. По Богословскимъ, Алапаевскимъ, Невьянскимъ, Николае-Павдинскимъ и Верхъ-Исетскимъ заводамъ количество земель и лѣсовъ принять къ обложенію земскими сборами по раскладкѣ на 1908 годъ согласно проекта Управы, причемъ поручить ей выяснить, на какихъ данныхъ принимается по Богословскимъ заводамъ количество неудобныхъ земель 93,322

дес.—въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ части всей площади удобныхъ земель и объ оказавшемся доложить будущему очередному Земскому Собранію.

17. По остальнымъ заводамъ Ревдинскимъ, Билимбаевскимъ, Кыновскимъ, Уткинскимъ графа Строганова, а также по дачамъ Южно и Сѣвѣро Заозерскимъ, по городамъ: Верхотурью и Алапаевску, мелкимъ землевладѣльцамъ и сельскимъ обществамъ количество земель и лѣсовъ принять по раскладкѣ на 1908 г. согласно проекта Управы, причѣмъ поручить ей собрать свѣдѣнія объ арендныхъ платахъ и продажныхъ цѣнахъ на усадебныя земли въ городахъ и вмѣстѣ съ уѣздными разработать вопросъ объ оцѣнкѣ этихъ земель для земскаго обложенія и доложить будущему очередному Земскому Собранію.

18. Принадлежащія крестьянамъ 5 волостей Екатеринбургскаго уѣзда земельныя угодья въ количествѣ 6,222,22 дес., находящіяся въ предѣлахъ Верхотурскаго уѣзда, принять къ обложенію земскими сборами по раскладкѣ на 1908 г. согласно проекта Управы, поручивъ ей выяснитъ, въ предѣлахъ какихъ волостей земли эти находятся и соотвѣтственно оцѣнки земельныхъ угодій этихъ волостей принимать земли крестьянъ Екатеринбургскаго уѣзда.

19. Въ ходатайствахъ довѣренныхъ Троицкаго и Срѣтенскаго обществъ Кушвинской волости и Красногорскаго Волостнаго схода о пониженіи существующей оцѣнки земельныхъ угодій и лѣсовъ, Комиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, полагаетъ отказать, оставивъ прежнюю оцѣнку по этимъ волостямъ, и поручить Управѣ имѣть въ виду при пересмотрѣ и разработкѣ новыхъ основаній оцѣнки земельныхъ угодій сдѣлать соотвѣтственное мѣстнымъ условіямъ распредѣленіе волостей по группамъ.

20. Цѣнность не земельныхъ оброчныхъ статей Пермскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ принять къ обложенію по капитализаціи доходности отъ этихъ статей изъ 6⁰/₀.

21. По заводамъ Н. Тагильскимъ, Алапаевскимъ и Гороблагодатскимъ доставлены новыя свѣдѣнія о цѣнности фабричныхъ зданій и проч. имуществъ; по заводамъ же Богословскаго округа — доставлены также свѣдѣнія, но безъ Сосвинскаго завода и его лѣсничества и безъ надлежащихъ техническихъ подробностей.

Разсматривая цѣнность фабричныхъ зданій и сооружений Богословскаго горнаго округа и проектируемую Управою оцѣнку ихъ съ пониженіемъ 788,872 руб. 50 коп., Редакціонно-смѣтная комиссія особенно подробно остановилась на свѣдѣніяхъ, представленныхъ Богословскимъ заводоуправленіемъ, и нашла, что пониженіе цѣнности фабричныхъ зданій и домовъ округа на такую значительную сумму — покоится на весьма шаткихъ основаніяхъ. Хотя данныя для оцѣнки Богословскаго округа, собранныя спеціальной Оцѣночной Комиссіей въ августъ 1906 года, благодаря спѣшности работы и обширности порученнаго Собраніемъ дѣла — оказались не вполне правильными и со многими погрѣшностями, причиной коихъ было недоставленіе округомъ правильныхъ свѣдѣній — тѣмъ не менѣе представленныя нынѣ заводоуправленіемъ свѣдѣнія (съ пониженіемъ оцѣнки на 813601 руб.) заключаютъ, по мнѣнію комиссіи, настолько серьезные недостатки, что также не могутъ служить для цѣли обложенія на 1908 г.

Не говоря о томъ, что новсе не доставлены свѣдѣнія по Сосьвинскому заводу съ лѣсничествомъ, не доставлено оцѣнки рудничныхъ шахтъ, многія заводскія машины и сооруженія оцѣнены совершенно произвольно по чрезвычайно низкой стоимости (напримѣръ, Мартэновскія печи, прокатныя машины и проч.) съ пропускомъ важныхъ частей (генераторовъ)— не говоря о всѣхъ этихъ крупныхъ недочетахъ свѣдѣній, представленныхъ Богословскихъ округомъ,—Комиссія въ то же время не можетъ не отмѣтить факта —нежеланія Богословскаго округа—согласовать свои описанія и оцѣнки заводскихъ зданій и сооруженій съ подобными же описаніями и оцѣнками прочихъ заводскихъ округовъ въ уѣздѣ, въ видахъ одинаковости основаній и уравнительности оцѣнки для земскаго обложенія.

На двухкратныя приглашенія Управы—принять участіе въ особой оцѣночной по заводамъ комиссіи, собравшейся въ ноябрѣ 1906 года въ Алапаевскомъ заводѣ и въ сентябрѣ сего 1907 года въ Верхотурѣ, съ участіемъ представителей отъ округовъ: Н.-Тагильскаго, Алапаевскаго, Гороблагодатскаго и членовъ Уѣздной Оцѣночной Комиссіи—Богословское заводоуправленіе не приняло никакого участія въ работахъ этой комиссіи, завершившихся актомъ 28—30 сентября съ выработкой всѣхъ нормъ для оцѣнки заводскихъ устройствъ. Не смотря на работы этой комиссіи, основанныя на ст. ст. 86, 87 и 97 Уст. о Зем. Повин., Богословское заводоуправленіе представило свои свѣдѣнія, не согласованныя съ прочими округами и съ уменьшеніемъ въ цѣнности на 813,601 руб. Правительствующій Сенатъ неоднократно указывалъ, что при многочисленности однородныхъ предметовъ обложенія и общеизвѣстности ихъ, нѣтъ надобности въ спеціальной оцѣнкѣ каждаго предмета въ отдѣльности. Поэтому нормы, выработанныя особой заводско-оцѣночной комиссіей (актъ 28—30 сентября) и примѣненныя къ оцѣнкѣ Богословскаго округа со всѣми рудниками, домами и разнаго рода устройствами,—дали оцѣнку всего округа, сравнительно съ прочими округами—въ суммѣ 3.500,000 руб.

По ст. ст. 86 и 87 Уст. о Зем. Повин., въ случаѣ недоставленія свѣдѣнія владѣльцами и неявки на мѣсто повѣрки свѣдѣній, съ участіемъ свѣдующихъ лицъ,—возраженія ихъ противъ произведенныхъ оцѣнокъ остаются безъ разсмотрѣнія. На этомъ основаніи вышеуказанная сумма 3.500,000 руб. подлежала бы внесенію въ раскладку полностью, согласно вышеуказанныхъ актовъ комиссіи. Опредѣлившіяся подобнымъ же образомъ цѣнности прочихъ заводскихъ округовъ (безъ земель и лѣсовъ): Н.-Тагильскаго—въ 3.500,000 руб., Алапаевскаго—въ 1.400,000 руб., Гороблагодатскаго въ 1.160,000 руб.—признаны представителями этихъ заводовъ и прочими членами комиссіи правильной и уравнительной. Въ видахъ же большой точности и устраненія всякаго сомнѣнія въ выводѣ стоимости фабричныхъ зданій по округамъ Редакціонно-смѣтная Комиссія постановила: принять въ раскладку по округамъ ту общую стоимость сооруженій, которая выведена заводоуправленіями по представленнымъ свѣдѣніямъ, детально разсмотрѣннымъ и провереннымъ въ вышеуказанной заводской оцѣночной комиссіи 28—30 сентября, при чемъ цѣнность всѣхъ фабричныхъ зданій и сооруженій (съ жилыми домами) принять окончательно и согласно съ докладомъ Управы:

Для Нижне-Тагильскаго округа . . . 3.520,620 р. 60 к.
„ Алапаевскаго „ . . . 1.424,349 р. 19 к.
„ Гороблагодатскаго „ . . . 1.108,752 р. 81 к.

Обращаясь послѣ сего къ вопросу о томъ, въ какой цѣнности должны быть приняты сооруженія Богословскаго горнаго округа, не представившаго многихъ свѣдѣній, не являвшагося въ заводско-оцѣночныя комиссіи и не согласовавшаго свои оцѣночныя нормы съ прочими округами,— комиссія приходитъ къ единственному и законосообразному рѣшенію: — оставить цѣнность фабричныхъ зданій и жилыхъ домовъ Богословскаго округа въ размѣрѣ прошлаго года, т. е. въ суммѣ 3.378,156 руб., такъ какъ переоцѣнка имущества съ уменьшеніемъ его цѣнности, въ отсутствіи владѣльца дачи или его повѣреннаго, по мнѣнію Правительствующаго Сената, не можетъ имѣть подъ собою законныхъ основаній (13 мая 1871 г. № 18,794).

Остановливаясь на обязательствѣ для текущаго Земскаго Собранія принять оцѣнку Богословскаго округа въ 3.378,156 руб., Редакціонно-смѣтная Комиссія полагала бы: продолжить дѣйствіе заводско-оцѣночной комиссіи на будущій годъ и дать ей порученіе снова переоцѣнить Богословскій округъ согласно выработанныхъ нормъ и результаты ея работъ по наложенію нормъ и въ чемъ слѣдуетъ исправленію оцѣнокъ по прочимъ округамъ разсмотрѣть въ особомъ засѣданіи и затѣмъ доложить будущему Очередному Земскому Собранію.

22. По заводамъ Николае-Павдинскимъ, Ревдинскимъ, Верхъ-Исетскимъ графа Строганова, дачамъ: южно и сѣверо-заозерскимъ, казеннымъ виннымъ складемъ, мелкимъ землевладѣніямъ и по Нижне-Тагильской рыночной площади стоимость жилыхъ домовъ, зданій и устройствъ принять по раскладкѣ на 1908 годъ согласно проекта Управы, основаннаго на данныхъ, сообщенныхъ управляющими имѣніями и согласно сдѣланной провѣрки цѣнности недвижимыхъ имуществъ по Николае-Павдинскому имѣнію.

23. Утвердить произведенную оцѣнку зданій и сооружений на золотыхъ и платиновыхъ приискахъ Анонимнаго общества платино-промышленной компаніи, а также общества „Платина“ и всѣхъ прочихъ частныхъ золотопромышленниковъ и принять въ раскладку на 1908 годъ для обложенія земскими сборами согласно проекта Управы.

24. Согласиться съ мнѣніемъ Управы относительно привлеченія къ обложенію земскими сборами такихъ присковыхъ сооружений какъ машины, драги, посредствомъ которыхъ производится усиленная разработка золотоносныхъ площадей.

25. По Спасо-сѣрно-колчеданскому руднику, лѣсопильнымъ заводамъ, мельницамъ и другимъ устройствамъ стоимость зданій принять по раскладкѣ на 1908 годъ согласно проекта Управы.

26. По городу Верхотурью цѣнность недвижимыхъ имуществъ принять по раскладкѣ на 1908 годъ согласно произведенной нынѣ оцѣнки по нормамъ, а по г. Алапаевску, гдѣ описанія, обмѣра и оцѣнки не произведено, согласно присланнаго городскимъ старостой списка.

27. Принять къ обложенію земскими сборами по раскладкѣ на 1908 годъ жилые дома и другія строенія, принадлежащія какъ мѣстному сельскому сословію, такъ и вольнопроживающимъ, согласно произведеннаго

нынѣ описанія, обмѣра домовъ и построекъ и вывода цѣнности ихъ для земскаго обложенія по утвержденнымъ нормамъ.

По тѣмъ волостямъ, гдѣ оцѣнка по нормамъ не произведена, принять въ раскладку согласно прошлаго года.

28. Утвердить по смѣтѣ на 1908 годъ испрашиваемую Управою сумму на окончаніе оцѣночныхъ работъ 1000 руб.

29. Въ ходатайствѣ Нижне-Салдинскаго сельскаго схода о сложеніи съ нихъ земскихъ сборовъ съ жилыхъ домовъ и другихъ имуществъ отказать.

30. Въ отношеніи привлеченія къ обложенію земскими сборами нѣкоторыхъ имуществъ, остающихся пока безъ обложенія, Комиссія полагаетъ:

1) Земли, отошедшія подъ полотно желѣзныхъ дорогъ, въ виду общаго ихъ пользованія, не слѣдуетъ привлекать къ обложенію.

2) Дома и другія постройки при желѣзныхъ дорогахъ, занятые квартирами служащихъ, слѣдуетъ привлекать къ обложенію, о чемъ и возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство.

3) Узкоколейныя желѣзныя дороги, какъ служащія для развитія горнаго дѣла въ заводахъ, по мнѣнію Комиссіи, не слѣдуетъ привлекать къ обложенію земскими сборами.

4) Золотопріисковыя земли надлежало бы облагать по доходности, а потому поручить Управѣ выяснитъ этотъ вопросъ и доложить Земскому Собранію, принявъ въ основаніе нормы Екатеринбургскаго Уѣзднаго Земства.

31. Вопросъ объ установленіи подоходнаго налога разрабатывается Правительствомъ и будетъ обсуждаться въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, а потому, по мнѣнію Комиссіи, ходатайства возбуждать не слѣдуетъ.

32. Поручить Управѣ возбудить ходатайство объ освобожденіи Земства отъ расходовъ по разѣздамъ чиновъ полиціи, представляющихъ не мѣстный, а государственный интересъ.

33. Просить Управу, какъ представится возможнымъ, исполнить составленіе кадастровой книги. Подлинный за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно:

З. м. Предсѣдателя Управы *М. Корчужкинъ*.

Свѣрять: Дѣлопроизводитель *А. Опокинъ*.

Копія.

Въ Верхотурское Уѣздное Земское Собрание 38 очередной сессіи.

Представителя Казны, Верхотурскаго Лѣсничаго Николая Рудицина.

ПРОТЕСТЪ.

Постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собрания XXXV очередной сессіи отъ 16 декабря 1904 г. установлена, по докладу Начальника Пермскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, площадь удобной лѣсной почвы и ея распредѣленіе по категориямъ цѣнности для дачъ въ-домства Государственныхъ Имуществъ по Верхотурскому уѣзду, которая за небольшими измѣненіями, происшедшими отъ отхода земель въ надѣлъ крестьянъ и другими исключеніями представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Лѣсовъ 2-го разряда	552,550 дес.
„ 3-го „	318,077 дес.
„ 4-го „	1.284,683 дес.

2.155,310 дес.

Уѣздное Земское Собрание очередной 38 сессіи по докладу Управы и заключенію Редакціонной Комиссіи по раскладкѣ на 1908 годъ лѣса 3 разряда пл. 318077 десятинъ перенесло изъ 3-го разряда во 2-й, въ виду: 1. Будто бы увеличивающейся доходности лѣсовъ этого разряда, 2. Одинаковости условій эксплуатаціи съ лѣсами уже отнесенными къ 2 разряду, 3. и наконецъ, уравнительности обложенія, такъ какъ смежные лѣса Алапаевскихъ заводовъ оцѣнены по 1-му разряду.

Такое заключеніе Управы, а затѣмъ Собранія, противорѣчитъ дѣйствительности и произошло, очевидно, вѣдствіе ошибаго отношенія различныхъ дачъ различныхъ районовъ (докладъ Начальника Управленія) по разрядамъ.

Ко 2 разряду 552,550 дес. Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 35 сессіи отнесены всѣ лѣса, вошедшіе въ отводы Горнымъ заводамъ, расположенные въ 1, 2 и 3 районахъ, и затѣмъ лѣса 2 района.

Къ 3 разряду 318,077 дес.—лѣса 3 района за исключеніемъ изъ нихъ площади отводовъ Горнымъ заводамъ, отнесенной, какъ болѣе доходной, къ лѣсамъ 2 разряда.

И наконецъ, къ 4 разряду 1.284,683 дес. лѣса 1 района за исключеніемъ лѣсовъ, отведенныхъ Горнымъ заводамъ, вошедшихъ также во 2 разрядъ.

Такимъ образомъ къ 3 разряду отнесены лѣса 3 района, дачи Лобвинская, Волковская и Кыртомская за исключеніемъ изъ нихъ площади отводовъ горнымъ заводамъ—Сосьвинскому и Тагильскому, отнесенной къ 2 разряду. Дачи эти расположены въ восточной и частью юго-восточной части уѣзда, въ бассейнахъ рѣкъ Сосьвы, Туры и Тагила, внѣ сферы вліянія

новой Богословской желѣзной дороги. Спросъ изъ этихъ дачъ за отдаленностью ихъ отъ желѣзныхъ дорогъ и крупныхъ центровъ ограничивается на крупный строевой лѣсъ, сплавляемый къ Тюменскому рынку. Лѣсопилка въ районѣ, или вблизи этихъ дачъ нѣтъ, и лѣсъ на нихъ идти не можетъ и не идетъ. Условія сбыта размѣръ и количества отпуска, доходность не только остались тѣ же, что и въ 1904 г., когда эти дачи были отнесены Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ къ 3 разряду, но нѣтъ никакой надежды и въ ближайшемъ будущемъ на какое либо улучшеніе въ этомъ отношеніи, и потому нѣтъ ни малѣйшаго основанія для перенесенія означенныхъ дачъ изъ 3 разряда во 2-й. Сравненіе дачъ Алапаевскихъ заводовъ съ указанными дачами не можетъ быть допустимо: во первыхъ, по географическому положенію этихъ дачъ (сѣверная часть Лобвинской дачи отстоитъ отъ Алапаевскаго завода приблизительно въ 200 верстахъ на сѣверъ), а во вторыхъ, по условіямъ сбыта: въ то время, какъ весь лѣсъ изъ дачъ Алапаевскихъ заводовъ, какъ строевой, такъ и дровяной, имѣетъ полный сбытъ на самые заводы, изъ дачъ Лобвинской, Кыртомской и Волковской имѣетъ сбытъ только крупный строевой лѣсъ. Другимъ основаніемъ для перенесенія казенныхъ дачъ изъ низшаго разряда въ высшій Управа въ объяснительной запискѣ къ раскладкѣ, а затѣмъ и Собраніе, приводитъ постоянно увеличивающуюся доходность казенныхъ дачъ, которая явилась:

Въ 1904 году	176,663 р. 96 к.
„ 1905 году	201,691 р. 77 к.
„ 1906 году	349,189 р. — к.

и находить справедливымъ увеличить оцѣнку казенныхъ лѣсовъ путемъ переноса ихъ въ высшіе разряды.

Принятый по Верхотурскому уѣзду способъ обложенія всѣхъ лѣсовъ уѣзда по ихъ цѣнности, опредѣленной не по дѣйствительной доходности, а по возможной, хотя бы дѣйствительной доходности и совѣмъ не было, исключаетъ какое либо значеніе для обложенія возрастаніе доходовъ отъ казенныхъ дачъ. И дѣйствительно, въ теченіе ряда лѣтъ казенные лѣса облагались по цѣнности, опредѣленной по возможной доходности, значительно превышающей дѣйствительную доходность.

Примѣненіе оцѣнки по дѣйствительной доходности только для лѣсовъ казенныхъ явилось бы нарушеніемъ ст. 97 уст. о Зем. Повин., требующей однохарактерности оцѣнки для всѣхъ имуществъ одной категоріи. Въ то время какъ значительная площадь лѣсовъ казенныхъ 318077 дес. произвольно повышена по обложенію земскимъ сборомъ на 1908 г. изъ 3 разряда во 2, равная ей площадь 321,648 дес. лѣсовъ Николае-Павдинскаго имѣнія купца К. П. Воробьева, смежныхъ съ казенными, по условію сбыта находящихся въ болѣе выгодныхъ условіяхъ, чѣмъ казенные (имѣтся большая лѣсопилка, желѣзнодорожная вѣтвь, соединяющая имѣніе съ Богословской желѣзной дорогой) и доходность которыхъ возросла въ знательныхъ размѣрахъ, по обложенію на 1908 годъ оставлены въ прежнемъ 3 разрядѣ.

Такимъ образомъ перенесеніе лѣсовъ казенныхъ площад. 318,077 дес. изъ 3 разряда во 2 составляетъ явное нарушеніе требуемой закономъ

-уравнительности обложения.

Кромѣ повышения оцѣнки казенныхъ лѣсовъ Земскимъ Собраніемъ не исключена изъ лѣсовъ 2 разряда площадь 113,169₂₄ дес., удобной лѣсной почвы, отошедшей подъ переселенческіе участки и переданная переселенцамъ въ фактическое пользованіе.

Въ силу ст. 41 уст. о Земскихъ повинностяхъ на переселенцахъ, какъ фактическихъ владѣльцахъ земель, лежитъ обязанность уплаты причитающихся съ нихъ земскихъ сборовъ. И хотя въ силу ст. 23 закона 6 іюня 1904 года водворенные на участкахъ поселенцы освобождены отъ уплаты земскихъ денежныхъ сборовъ, но это не можетъ служить основаніемъ для обложения вмѣсто поселенцевъ кого либо другого, въ данномъ случаѣ казну.

Результатомъ перенесенія лѣсовъ площад. 318,077 дес. изъ 3 разряда во 2 и обложения площад. 113,169₂₄ дес., переданной переселенцамъ явилось незаконное увеличеніе цѣнности имущества вѣдомства Пермскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на 772005 руб. 96 коп., а отсюда и увеличеніе обложения его Земскимъ сборомъ на 1908 г. на сумму 12,815 руб. 53 коп. — которые, какъ неправильно наложенные, должны подлежать сложенію. 1907 года октября 10 дня № 488-й. Подписалъ Верхотурскій лѣсничій Н. Рудицинъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

З. м. Предсѣдателя Управы *М. Корчемкинъ*.

Свѣрять Дѣлопроизводитель *А Опокинъ*.

Въ Верхотурское Уѣздное Земское Собрание 38 очередной сессіи.

Въ представляемой настоящему Земскому Собранию объяснительной запискѣ къ смѣтѣ и раскладкѣ Верхотурскаго земства на 1908 годъ въ отдѣлѣ „количество земель и лѣсовъ“ по вѣдомству Пермскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ, Уѣздная Управа доложила, что по вопросу объ исключенной изъ обложенія 135,386₂₁ дес. удобной лѣсной площади и 22,216₉₇ дес. неудобной, переданной подъ переселенческіе участки, запрошено означенное Управленіе, но отвѣта ко дню составленія доклада не получено.

Нынѣ Пермское Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Имуществовъ при отношеніи отъ 22 сентября сего года за № 15,891 препроводило копию съ отношенія Переселенческаго Управленія отъ 15 сентября за № 22,020, которую Управа при семъ представляетъ на разсмотрѣніе Земскаго Собранія. Сентября 30 дня. 1907 г. № 56.

Предсѣдатель Управы *А. Мухлынинъ.*

Члены: *М. Корчемкинъ*

М. Спиридоновъ.

Н. Караваевъ.

Главное Управление Землеустройства
и Земледѣлія.

ПЕРЕСЕЛЕНЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНІЕ

Въ Пермское Управление Земледѣ-
лія и Государственныхъ Имуществъ.

По 1 дѣлопроизводству.

15 сентября 1907 года.

№ 22020.

По поводу возбужденнаго въ представленіи отъ
3 сентября сего года за № 14,832, вопроса объ
уплатѣ земскихъ сборовъ Верхотурскому Зем-
ству за земли, отошедшія въ Верхотурскомъ
уѣздѣ, Пермской губерніи, подъ переселенче-
скіе участки, Переселенческое Управление дол-
гомъ считаетъ сообщить слѣдующее:

Въ силу ст. 41 Устава о земскихъ повин-
ностяхъ (сводъ закон. т. 4 кн. 11 изд. 1889
г.), обложенію подлежатъ удобныя земли, при-
надлежащія какъ частнымъ лицамъ, такъ и
обществамъ, удѣламъ, казнѣ, и кому бы то ни
было, на правахъ полной собственности или
только пользования.

Въ данномъ случаѣ, съ заселеніемъ пере-
селенческихъ участковъ Верхотурскаго уѣзда,
отошедшія подъ нихъ казанныя земли находят-
ся нынѣ въ безсрочномъ пользованіи пересе-
ленцевъ, на обязанности которыхъ, какъ фак-
тическихъ владѣльцевъ земель, лежитъ уплата
причитающихся съ нихъ земскихъ сборовъ. Но
такъ какъ водворенные на переселенческихъ
участкахъ, въ силу дѣйствующихъ о переселе-
ніи узаконеній (ст. 23 закон. 6 іюня 1904 г.)
освобождены отъ уплаты земскихъ денежныхъ
сборовъ въ теченіи пяти лѣтъ по водвореніи,
то всѣ переселенческіе участки Верхотурскаго
уѣзда въ теченіе указаннаго пятилѣтняго сро-
ка вовсе не подлежатъ обложенію назван-
ными сборами. Подлинный за надлежащимъ
подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель А. *Мухоминъ*.

Свѣрять: Дѣлопроизводитель А. *Опокинъ*.

Въ Верхотурское Уѣздное Земское Собрание.

Владѣльца Николае-Павдинскаго имѣнія, Астраханскаго купца Константина Петровича Воробьева.

З А Я В Л Е Н І Е.

По дошедшимъ до меня слухамъ, Верхотурской Уѣздной Земской Управой проектируется внести докладъ Уѣздному Земскому Собранию о повышеніи оцѣнки лѣсной площади принадлежащей мнѣ Николае-Павдинской дачи для обложанія ея Земскими сборами въ будущемъ 1908 году по второму разряду, вмѣсто третьяго.

Предполагая, что Земство не имѣетъ точныхъ свѣдѣній о дѣйствительномъ положеніи въ настоящее время Павдинской дачи и введено въ заблужденіе тѣмъ обстоятельствомъ, что для эксплуатаціи въ будущемъ этой дачи мною построены лѣсопилный заводъ и заканчивается въ скоромъ времени сооруженіе собственной узкоколейной желѣзной дороги до ст. Выи, Богословской линіи, я позволю себѣ представить на уваженіе Земскаго Собранія нижеслѣдующія соображенія, изъ которыхъ Собраніе можетъ усмотрѣть, что вся дѣятельность моя по отношенію къ населенію Верхотурскаго уѣзда, представителемъ интересовъ котораго въ данномъ случаѣ и является Земское Собрание, заслуживаетъ достаточнаго вниманія, чтобы оказать ей возможную поддержку, а не стѣсненіе, каковымъ несомнѣнно и было бы чрезмѣрное обложаніе дачи налогами, не основанными на соотвѣтственной доходности имущества.

Какъ извѣстно, названная дача была приобрѣтена впервые изъ казны г. Пастуховымъ, который, убѣдившись въ невозможности дальнѣйшаго развитія въ то время въ дачѣ горнозаводской промышленности, за отсутствіемъ путей сообщенія, продалъ ее графу Игнатьеву, а послѣдній вскорѣ передалъ г. Попову, причѣмъ эти два владѣльца, не вкладывая въ дѣло собственныхъ средствъ, не могли привлечь нужныхъ капиталовъ и со стороны, безъ чего имѣніе, изобилующее природными богатствами, не могло эксплуатироваться и приносить соотвѣтственную пользу окрестному населенію.

Располагая достаточнымъ кредитомъ въ коммерческомъ мѣрѣ, я рѣшился приобрѣсть Павдинскую дачу въ 1902 году, съ переводомъ на меня крупнаго долга по двумъ закладнымъ, и не смотря на огромный ежегодный расходъ на проценты по закладнымъ, на содержаніе администраціи и на уплату всевозможныхъ повинностей, въ томъ числѣ и земскаго весьма значительнаго налога, мною были привлечены большіе посторонніе капиталы, которые, будучи обращены въ дѣло, дали пока доходъ лишь мѣстному рабочему населенію: для владѣльца же представили новую расходную статью на срокъ не менѣе десяти лѣтъ, считая самое усиленное списываніе доходности на погашеніе этихъ капиталовъ и проценты по нимъ.

Для поясненія крайне затруднительныхъ условій, при которыхъ мнѣ пришлось начать свою дѣятельность въ Верхотурскомъ уѣздѣ, имѣю честь

доложить Собранію хотя нѣкоторыя изъ всевозможныхъ препятствій, чинившихся мнѣ повсюду при эксплуатаціи имѣнія, въ особенности же при изысканіи путей сообщенія, безъ которыхъ никакое хозяйство дачи, какъ это показалъ опытъ прежнихъ владѣльцевъ, было невозможно.

Въ первый же годъ владѣнія дачей, я лично изслѣдовалъ путь изъ Павдинской дачи на западъ, въ бассейнъ рѣки Камы, и установилъ вполне удобное направленіе для вывоза Павдинскихъ лѣсовъ на рѣку Кырью, въ Соликамскомъ уѣздѣ. Но въ этомъ отношеніи встрѣтилъ препятствіе не только со стороны сосѣдняго владѣльца Ростесской дачи князя Абамелекъ-Лазарева, который въ зимнее время закрылъ для провоза моихъ лѣсовъ зимнюю дорогу, черезъ его дачу, и даже рѣшилъ построить на р. Кырьѣ специально препятствующій сплаву бревень мостъ, но также, и со стороны мѣстной администраціи, которая, лишь подъ вліяніемъ особаго министерскаго распоряженія, понудила князя Абамелека допустить сплавъ по Кырьѣ, но въ такое позднее время, когда весенняя вода уже убыла и лѣсъ обсохъ. Точно также и въ слѣдующемъ году администрація послѣ долгихъ хлопотъ, основанныхъ на точномъ законѣ, обязала князя Абамелека убрать съ рѣки этотъ мостъ, но опять таки въ то время, когда отправка лѣса была уже невозможна. Рядъ такихъ крайне возмутительныхъ притѣсненій заставилъ меня отказаться отъ вывоза лѣса въ указанномъ направленіи, лишивъ также крупнаго заработка на этихъ работахъ и мѣстное населеніе, въ пользу котораго, тѣмъ не менѣе, поступило свыше 20,000 руб., составляющихъ для меня убытокъ на производившихся въ это время опытахъ доставки лѣса для сплава по р. Кырьѣ.

Почти одновременно съ тѣмъ оказались безуспѣшными мои ходатайства передъ Земствомъ о приведеніи въ порядокъ грунтовой дороги до Николае-Павдинскаго завода, что было бы вполне справедливымъ отнести на средства Земства, которое и ранѣе получало крупныя суммы по обложенію Павдинской дачи, не расходуя на нужды послѣдней и небольшой сравнительно части получавшихся съ этого имѣнія сборовъ.

Затѣмъ, тотчасъ же по возникновеніи въ правительственныхъ учрежденіяхъ вопроса о выдачѣ Богословскому горнозаводскому обществу казенной ссуды до 9,000,000 руб. для постройки Богословской желѣзной дороги, я, имѣя основаніе полагать, что казенныя деньги если и могутъ расходоваться для подобныхъ цѣлей, то во всякомъ случаѣ по совокупности интересовъ всѣхъ окрестныхъ предпріятій, а не отдѣльнаго акціонернаго общества, обращался во всѣ подлежащія учрежденія съ ходатайствомъ о проведеніи новой дороги по прямому направленію, черезъ Павдинскую дачу, съ вѣтвью, въ ближайшемъ будущемъ, на г. Верхотурье, при чемъ предоставлялъ бесплатно землю и лѣсъ для всѣхъ построекъ дороги въ Павдинской дачѣ и доказалъ наибольшую выгоду въ экономическомъ отношеніи именно этого направленія желѣзной дороги. Не смотря на очевидность этого дѣла, въ пользу котораго высказалось большинство членовъ, разсматривавшихъ означенный вопросъ трехъ комиссій (представители Министерства Путей Сообщенія, Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Государственнаго Контроля), ходатайство мое было отклонено, по настоянію бывшаго предсѣдателя Правленія Богословскаго общества г. Хитрово и соли-

дарнаго съ нимъ министра финансовъ, заслужившаго впоследствии, въ болѣе крупномъ финансовомъ дѣлѣ, совершенно справедливый титулъ полусахалинскаго. При этомъ единственное основаніе отказа въ моемъ ходатайствѣ въ заявленіи представителя полусахалинскаго министра—невозможность будто бы проведенія желѣзной дороги по указанному мною пути, по причинѣ гористой будто бы мѣстности, представляется не серьезнымъ, т. к. въ настоящее время ко этому пути мною уже построена Павдинская желѣзная дорога частнаго пользованія, на протяженіи 72 верстъ и никакихъ горъ, существовавшихъ въ воображеніи этого представителя, не обнаружено.

Изъ приведеннаго выше Земское Собраніе усмотритъ, что я не могъ не рѣшиться на новую затрату до 1.000,000 руб. для постройки собственнаго подъѣзднаго желѣзнодорожнаго пути, не смотря на всю тяжесть тѣхъ условій, въ которыхъ я долженъ былъ оказаться впоследствии, которыя нынѣ вынуждаютъ меня безпокоить Земское Собраніе.

Постройка желѣзной дороги въ періодъ военныхъ дѣйствій на Дальнемъ Востокѣ, наибольшаго вздорожанія рабочихъ рукъ, по причинѣ мобилизаціи арміи, и ограниченія доставки изъ внутреннихъ губерній матеріаловъ для постройки, вслѣдствіе массовыхъ воинскихъ перевозокъ на востокъ, вызвала повышеніе стоимости всѣхъ безъ исключенія работъ. Съ другой стороны, мѣстныя учрежденія и лица, черезъ земли коихъ пролегла моя дорога, пользовались случаемъ, что бы, видя мое безвыходное положеніе, получить съ меня, подъ тѣмъ или инымъ предлогомъ, крупныя суммы или затормозить дѣло. Крестьяне получили за свои земли, въ большинствѣ, случаѣ ничего не стояющія, до 525 руб. за десятину. Особенное же затрудненіе чинило и продолжаетъ чинить горное вѣдомство. Помимо высокой ежегодной платы, за которую оно согласилось сдать въ аренду совершенно не нужную для него полосу земли подъ постройку дороги, это вѣдомство поставило крайне стѣснительныя условія въ отношеніи эксплатации дачи, для каковой цѣли собственно и строилась дорога. Между прочимъ, это вѣдомство принимаетъ всѣ способы, чтобы воспрепятствовать мнѣ сбытъ лѣсныхъ матеріаловъ мѣстнымъ золотопромышленникамъ Горноблагодатскаго округа. Едва ли слѣдуетъ пояснять, что мѣра эта противна интересамъ общегосударственнаго хозяйства, ибо, во-первыхъ, казенные лѣса Нижнетуринской дачи, въ достаточной степени уже истощенные, требуютъ нынѣ особой заботы о сохраненіи ихъ для потребностей казенныхъ же металлургическихъ заводовъ этой дачи, крайне нуждающихся въ топливѣ, во-вторыхъ, стѣсненіе золотопромышленниковъ покупкою лѣса лишь въ казенной дачѣ по установленнымъ цѣнамъ, безъ всякой конкуренціи со стороны частныхъ лѣсопромышленниковъ и не справедливо, и не допустимо, какъ препятствующее развитію золотопромышленности.

Трудно перечислить всѣ мелкія препятствія, чинимыя моему дѣлу, съ громаднымъ для него ущербомъ, со стороны всевозможныхъ чиновниковъ которыхъ положительно нельзя заподозрить въ желаніи оказать какую либо помощь промышленности, интересамъ коей они, казалось бы, должны служить. Такъ на примѣръ, мнѣ поставлено обязательство предоставлять проѣздъ по желѣзной дорогѣ безъ всякаго отказа чиновникамъ лѣсничимъ

совершенно не сообразуясь съ тѣмъ, можетъ ли дорога выполнить въ данное время перевозку безъ нарушенія порядка своего грузового движенія. Недавно былъ случай, когда два высокопоставленныхъ инженера потребовали себѣ поѣздъ, будто бы для осмотра дороги, но въ назначенное ими же время не пожелали ѣхать и, продержавъ поѣздъ слѣдующія сутки, нанесли мнѣ крупный убытокъ въ смыслѣ задержки грузового движенія; подобные случаи, повидимому, возможны и въ будущемъ.

При такихъ стѣсненіяхъ со стороны чиновниковъ я едва ли могъ бы осуществить постройку дороги, если бы не пользовался нѣкоторымъ содѣйствіемъ въ началѣ постройки, со стороны бывшаго въ то время Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ статсъ секретаря Ермолова, который, зная лично мою полезную дѣятельность на поприщѣ отечественной промышленности и торговли, по крупному рыбному дѣлу, приказалъ отвѣсти мнѣ своевременно казенную землю подъ постройку дороги, не ожидая окончанія волокиты съ чиновниками. Какъ на единственное исключеніе, я обязанъ указать на справедливое и въ высшей степени участливое отношеніе къ моимъ трудамъ мѣстнаго Земскаго Начальника, который, личными сношеніями въ подлежащихъ случаяхъ и безотлагательнымъ разрѣшеніемъ возникавшихъ вопросовъ на мѣстѣ, оказалъ не малую услугу дѣлу вообще.

Въ подтвержденіе изложеннаго выше отношенія чиновниковъ къ моему дѣлу, не лишнимъ будетъ сравнить мое положеніе съ условіями эксплоатаціи сосѣдняго съ моимъ владѣнія Богословскаго горнозаводскаго общества, которое повидимому свободно получило изъ казны, во-первыхъ, землю въ аренду съ гораздо лучшимъ лѣсомъ (212,000 десятинъ) по 17 коп. за десятину, вмѣсто 4 руб., назначенныхъ для меня, во-вторыхъ, казенную ссуду на постройку желѣзной дороги въ 9.000,000 руб. на 66 лѣтъ, изъ $3\frac{3}{4}\%$ съ погашеніемъ.

Въ заключеніе имѣю честь доложить Земскому Собранію, что, не смотря на всѣ препятствія, чинимыя мнѣ повсюду, я надѣюсь довести до благополучнаго конца начатую мною работу, и во вниманіе къ заслугамъ моимъ передъ мѣстной промышленностью и населеніемъ, въ пользу котораго и нынѣ уже поступили крупныя средства, привлеченныя мною со стороны, покорнѣйше прошу Земскую Управу сохранить безъ повышенія существовавшій до сихъ поръ налогъ на Павдинскую дачу, по крайней мѣрѣ на 10 лѣтъ, т. к. увеличеніе его, какъ сказано выше, помимо несправедливости, вынудитъ меня вступить въ новые долги и тѣмъ самымъ затормозитъ своевременное окончаніе предпринятыхъ мѣропріятій по эксплоатаціи дачи. Если же будетъ признано невозможнымъ удовлетворить мое ходатайство, то я просилъ бы Земство о ссудѣ мнѣ въ размѣрѣ стоимости сооруженія мною желѣзной дороги или хотя 700,000 руб., съ уплатою $3\frac{3}{4}\%$, какъ это было сдѣлано отъ казны Богословскому горнозаводскому обществу, дабы я могъ погасить частныя долги своимъ кредиторамъ и за счетъ освободившихся средствъ уплатить земскіе налоги.

Астраханскій купецъ *Константинъ Петровичъ Воробьевъ.*



*Н.-Тагильскій заводъ 26 сентября
1907 г. № 12,575.*

Управленіе
ОКРУГАМИ
Нижне-Тагильскихъ

и
Луньевскихъ заводовъ
наследниковъ

П. П. ДЕМИДОВА,

Гнззя Санъ-Донато.

Производство и продажа:
МЪДИ, ЖЕЛЪЗА И СТАЛИ.

ЗАВОДСКОЕ КЛЕЙМО

С.С.ЛЮ

СКЛАДЫ:

при ст. „Н.-Тагиль“ и „Левшино“,
Пермской желъзной дороги.

АГЕНТСТВА:

въ Пермь и Иркутскъ.

**Въ Верхотурское Увздное Земское
Собраніе 38 очередной сессіи.**

Около 5 лѣтъ тому назадъ былъ остановленъ въ Н.-Тагильскомъ округѣ Висимо-Шайтанскій заводъ вслѣдствіе невыгодности его, ветхости пудлинговыхъ и сварочныхъ печей и полн.й непригодности ихъ къ дальнѣйшей работѣ, причемъ въ дѣйствиіи осталось только одно доменное производство, которое работаетъ и по настоящее время.

Паровые двигатели и другіе устройства этого завода являются также совершенно непригодными для работы и никакой ремонтъ ихъ не можетъ сдѣлать таковыя работоспособными, причемъ отдѣльныя части, которыя получаютъ при разборкѣ машинъ и котловъ, годятся только въ ломъ и въ переплавку, кирпичъ же обращается большею частью въ мусоръ.

Между тѣмъ Висимо-Шайтанскій заводъ облагается земскими сборами и стоимость его опредѣляется въ сотни тысячъ рублей, тогда какъ въ дѣйствительности онъ никакого дохода не приноситъ и долженъ быть совершенно обезцѣненъ.

Еще въ 1906 году нѣсколько устройствъ въ означенномъ заводѣ было разобрано, а нынѣ приступлено къ разломкѣ всѣхъ заводскихъ зданій и устройствъ въ Висимо-Шайтанскомъ заводѣ, за исключеніемъ дѣйствующаго доменнаго цеха, склада для черновыхъ и мелочныхъ матеріаловъ, конторы и заводскихъ домовъ.

Въ виду этого Управленіе заводовъ имѣть честь просить Земское Собраніе исключить изъ раскладки на 1908 годъ разламывающіяся зданія и другія устройства Висимо-Шайтанскаго завода, оставить для обложенія въ немъ доменный цехъ и тѣ вышеперечисленныя зданія, кои не подлежатъ и не предполагаются къ уничтоженію.

Фактъ, что Висимо-Шайтанскій заводъ разламывается, можетъ быть провѣренъ Земскою Управой осмотромъ на мѣстѣ чрезъ особую комиссію.

Къ изложенному заводоуправленіе имѣть честь присовокупить, что въ свѣдѣніе о стоимости жилыхъ домовъ, зданій, сооружений и проч. по Висимо-Шайтанскому заводу, представленное въ Верхотурскую Уѣздную Земскую Управу при отношеніи Управленія отъ 16 сентября сего года за № 12,161 включены нѣсколько такихъ зданій и устройствъ, которыя въ настоящее время разламываются, а также и такихъ, коихъ фактически уже не существуетъ, ибо они уничтожены въ 1907 году, но которыя числились наличностью на 1 января 1907 года.

Управляющей заводами *Г. Марковъ.*

За завѣд. юрид. отдѣл. *А. Кузнецовъ.*

Мнѣніе Редакціонно-Смѣтной Комиссіи.

Такъ какъ земское обложение всѣхъ имѣществъ совершается по цифровымъ даннымъ года, предшествовавшаго очередному Собранію, то и возбужденный Нижне-Тагильскимъ заводууправленіемъ вопросъ о сложеніи сбора съ Висимо-Шайтанскаго завода за его совершающейся въ настоящее время разломкой, не требуетъ особаго разрѣшенія, такъ какъ фактъ разломки сооружений, по убѣжденію въ томъ Управы, будетъ принятъ во вниманіе при обложеніи на 1909 годъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

СОУНЬ ИМ. В. Г. БЕЛИНСКАГО

Мнѣніе Редакціонно-Смѣтной Комиссіи.

Въ 1 сентября 1907 года, такъ какъ въ предыдущихъ годахъ осталось неизплаченнымъ 378,753 р. 57 к., а въ началѣ 1907 года 171,444 р. 89 к. и въ началѣ 1908 года 218,220 р. 51 к., всего 668,820 р. 89 к., которые лежатъ на балансе завода по сборамъ распределеніемъ слѣдующимъ образомъ:

Итого	242,223 р. 61 к.
1908 г.	2,038 р. 20 к.
1907 г.	386 р. 39 к.
1906 г.	1,671 р. 18 к.
1905 г.	156,258 р. 61 к.
1904 г.	18,527 р. 51 к.
1903 г.	18,527 р. 51 к.
1902 г.	18,527 р. 51 к.
1901 г.	18,527 р. 51 к.
1900 г.	18,527 р. 51 к.
1899 г.	18,527 р. 51 к.
1898 г.	18,527 р. 51 к.
1897 г.	18,527 р. 51 к.
1896 г.	18,527 р. 51 к.
1895 г.	18,527 р. 51 к.
1894 г.	18,527 р. 51 к.
1893 г.	18,527 р. 51 к.
1892 г.	18,527 р. 51 к.
1891 г.	18,527 р. 51 к.
1890 г.	18,527 р. 51 к.
1889 г.	18,527 р. 51 к.
1888 г.	18,527 р. 51 к.
1887 г.	18,527 р. 51 к.
1886 г.	18,527 р. 51 к.
1885 г.	18,527 р. 51 к.
1884 г.	18,527 р. 51 к.
1883 г.	18,527 р. 51 к.
1882 г.	18,527 р. 51 к.
1881 г.	18,527 р. 51 к.
1880 г.	18,527 р. 51 к.
1879 г.	18,527 р. 51 к.
1878 г.	18,527 р. 51 к.
1877 г.	18,527 р. 51 к.
1876 г.	18,527 р. 51 к.
1875 г.	18,527 р. 51 к.
1874 г.	18,527 р. 51 к.
1873 г.	18,527 р. 51 к.
1872 г.	18,527 р. 51 к.
1871 г.	18,527 р. 51 к.
1870 г.	18,527 р. 51 к.
1869 г.	18,527 р. 51 к.
1868 г.	18,527 р. 51 к.
1867 г.	18,527 р. 51 к.
1866 г.	18,527 р. 51 к.
1865 г.	18,527 р. 51 к.
1864 г.	18,527 р. 51 к.
1863 г.	18,527 р. 51 к.
1862 г.	18,527 р. 51 к.
1861 г.	18,527 р. 51 к.
1860 г.	18,527 р. 51 к.
1859 г.	18,527 р. 51 к.
1858 г.	18,527 р. 51 к.
1857 г.	18,527 р. 51 к.
1856 г.	18,527 р. 51 к.
1855 г.	18,527 р. 51 к.
1854 г.	18,527 р. 51 к.
1853 г.	18,527 р. 51 к.
1852 г.	18,527 р. 51 к.
1851 г.	18,527 р. 51 к.
1850 г.	18,527 р. 51 к.
1849 г.	18,527 р. 51 к.
1848 г.	18,527 р. 51 к.
1847 г.	18,527 р. 51 к.
1846 г.	18,527 р. 51 к.
1845 г.	18,527 р. 51 к.
1844 г.	18,527 р. 51 к.
1843 г.	18,527 р. 51 к.
1842 г.	18,527 р. 51 к.
1841 г.	18,527 р. 51 к.
1840 г.	18,527 р. 51 к.
1839 г.	18,527 р. 51 к.
1838 г.	18,527 р. 51 к.
1837 г.	18,527 р. 51 к.
1836 г.	18,527 р. 51 к.
1835 г.	18,527 р. 51 к.
1834 г.	18,527 р. 51 к.
1833 г.	18,527 р. 51 к.
1832 г.	18,527 р. 51 к.
1831 г.	18,527 р. 51 к.
1830 г.	18,527 р. 51 к.
1829 г.	18,527 р. 51 к.
1828 г.	18,527 р. 51 к.
1827 г.	18,527 р. 51 к.
1826 г.	18,527 р. 51 к.
1825 г.	18,527 р. 51 к.
1824 г.	18,527 р. 51 к.
1823 г.	18,527 р. 51 к.
1822 г.	18,527 р. 51 к.
1821 г.	18,527 р. 51 к.
1820 г.	18,527 р. 51 к.
1819 г.	18,527 р. 51 к.
1818 г.	18,527 р. 51 к.
1817 г.	18,527 р. 51 к.
1816 г.	18,527 р. 51 к.
1815 г.	18,527 р. 51 к.
1814 г.	18,527 р. 51 к.
1813 г.	18,527 р. 51 к.
1812 г.	18,527 р. 51 к.
1811 г.	18,527 р. 51 к.
1810 г.	18,527 р. 51 к.
1809 г.	18,527 р. 51 к.
1808 г.	18,527 р. 51 к.
1807 г.	18,527 р. 51 к.
1806 г.	18,527 р. 51 к.
1805 г.	18,527 р. 51 к.
1804 г.	18,527 р. 51 к.
1803 г.	18,527 р. 51 к.
1802 г.	18,527 р. 51 к.
1801 г.	18,527 р. 51 к.
1800 г.	18,527 р. 51 к.
1799 г.	18,527 р. 51 к.
1798 г.	18,527 р. 51 к.
1797 г.	18,527 р. 51 к.
1796 г.	18,527 р. 51 к.
1795 г.	18,527 р. 51 к.
1794 г.	18,527 р. 51 к.
1793 г.	18,527 р. 51 к.
1792 г.	18,527 р. 51 к.
1791 г.	18,527 р. 51 к.
1790 г.	18,527 р. 51 к.
1789 г.	18,527 р. 51 к.
1788 г.	18,527 р. 51 к.
1787 г.	18,527 р. 51 к.
1786 г.	18,527 р. 51 к.
1785 г.	18,527 р. 51 к.
1784 г.	18,527 р. 51 к.
1783 г.	18,527 р. 51 к.
1782 г.	18,527 р. 51 к.
1781 г.	18,527 р. 51 к.
1780 г.	18,527 р. 51 к.
1779 г.	18,527 р. 51 к.
1778 г.	18,527 р. 51 к.
1777 г.	18,527 р. 51 к.
1776 г.	18,527 р. 51 к.
1775 г.	18,527 р. 51 к.
1774 г.	18,527 р. 51 к.
1773 г.	18,527 р. 51 к.
1772 г.	18,527 р. 51 к.
1771 г.	18,527 р. 51 к.
1770 г.	18,527 р. 51 к.
1769 г.	18,527 р. 51 к.
1768 г.	18,527 р. 51 к.
1767 г.	18,527 р. 51 к.
1766 г.	18,527 р. 51 к.
1765 г.	18,527 р. 51 к.
1764 г.	18,527 р. 51 к.
1763 г.	18,527 р. 51 к.
1762 г.	18,527 р. 51 к.
1761 г.	18,527 р. 51 к.
1760 г.	18,527 р. 51 к.
1759 г.	18,527 р. 51 к.
1758 г.	18,527 р. 51 к.
1757 г.	18,527 р. 51 к.
1756 г.	18,527 р. 51 к.
1755 г.	18,527 р. 51 к.
1754 г.	18,527 р. 51 к.
1753 г.	18,527 р. 51 к.
1752 г.	18,527 р. 51 к.
1751 г.	18,527 р. 51 к.
1750 г.	18,527 р. 51 к.
1749 г.	18,527 р. 51 к.
1748 г.	18,527 р. 51 к.
1747 г.	18,527 р. 51 к.
1746 г.	18,527 р. 51 к.
1745 г.	18,527 р. 51 к.
1744 г.	18,527 р. 51 к.
1743 г.	18,527 р. 51 к.
1742 г.	18,527 р. 51 к.
1741 г.	18,527 р. 51 к.
1740 г.	18,527 р. 51 к.
1739 г.	18,527 р. 51 к.
1738 г.	18,527 р. 51 к.
1737 г.	18,527 р. 51 к.
1736 г.	18,527 р. 51 к.
1735 г.	18,527 р. 51 к.
1734 г.	18,527 р. 51 к.
1733 г.	18,527 р. 51 к.
1732 г.	18,527 р. 51 к.
1731 г.	18,527 р. 51 к.
1730 г.	18,527 р. 51 к.
1729 г.	18,527 р. 51 к.
1728 г.	18,527 р. 51 к.
1727 г.	18,527 р. 51 к.
1726 г.	18,527 р. 51 к.
1725 г.	18,527 р. 51 к.
1724 г.	18,527 р. 51 к.
1723 г.	18,527 р. 51 к.
1722 г.	18,527 р. 51 к.
1721 г.	18,527 р. 51 к.
1720 г.	18,527 р. 51 к.
1719 г.	18,527 р. 51 к.
1718 г.	18,527 р. 51 к.
1717 г.	18,527 р. 51 к.
1716 г.	18,527 р. 51 к.
1715 г.	18,527 р. 51 к.
1714 г.	18,527 р. 51 к.
1713 г.	18,527 р. 51 к.
1712 г.	18,527 р. 51 к.
1711 г.	18,527 р. 51 к.
1710 г.	18,527 р. 51 к.
1709 г.	18,527 р. 51 к.
1708 г.	18,527 р. 51 к.
1707 г.	18,527 р. 51 к.
1706 г.	18,527 р. 51 к.
1705 г.	18,527 р. 51 к.
1704 г.	18,527 р. 51 к.
1703 г.	18,527 р. 51 к.
1702 г.	18,527 р. 51 к.
1701 г.	18,527 р. 51 к.
1700 г.	18,527 р. 51 к.
1699 г.	18,527 р. 51 к.
1698 г.	18,527 р. 51 к.
1697 г.	18,527 р. 51 к.
1696 г.	18,527 р. 51 к.
1695 г.	18,527 р. 51 к.
1694 г.	18,527 р. 51 к.
1693 г.	18,527 р. 51 к.
1692 г.	18,527 р. 51 к.
1691 г.	18,527 р. 51 к.
1690 г.	18,527 р. 51 к.
1689 г.	18,527 р. 51 к.
1688 г.	18,527 р. 51 к.
1687 г.	18,527 р. 51 к.
1686 г.	18,527 р. 51 к.
1685 г.	18,527 р. 51 к.
1684 г.	18,527 р. 51 к.
1683 г.	18,527 р. 51 к.
1682 г.	18,527 р. 51 к.
1681 г.	18,527 р. 51 к.
1680 г.	18,527 р. 51 к.
1679 г.	18,527 р. 51 к.
1678 г.	18,527 р. 51 к.
1677 г.	18,527 р. 51 к.
1676 г.	18,527 р. 51 к.
1675 г.	18,527 р. 51 к.
1674 г.	18,527 р. 51 к.
1673 г.	18,527 р. 51 к.
1672 г.	18,527 р. 51 к.
1671 г.	18,527 р. 51 к.
1670 г.	18,527 р. 51 к.
1669 г.	18,527 р. 51 к.
1668 г.	18,527 р. 51 к.
1667 г.	18,527 р. 51 к.
1666 г.	18,527 р. 51 к.
1665 г.	18,527 р. 51 к.
1664 г.	18,527 р. 51 к.
1663 г.	18,527 р. 51 к.
1662 г.	18,527 р. 51 к.
1661 г.	18,527 р. 51 к.
1660 г.	18,527 р. 51 к.
1659 г.	18,527 р. 51 к.
1658 г.	18,527 р. 51 к.
1657 г.	18,527 р. 51 к.
1656 г.	18,527 р. 51 к.
1655 г.	18,527 р. 51 к.
1654 г.	18,527 р. 51 к.
1653 г.	18,527 р. 51 к.
1652 г.	18,527 р. 51 к.
1651 г.	18,527 р. 51 к.
1650 г.	18,527 р. 51 к.
1649 г.	18,527 р. 51 к.
1648 г.	18,527 р. 51 к.
1647 г.	18,527 р. 51 к.
1646 г.	18,527 р. 51 к.
1645 г.	18,527 р. 51 к.
1644 г.	18,527 р. 51 к.
1643 г.	18,527 р. 51 к.
1642 г.	18,527 р. 51 к.
1641 г.	18,527 р. 51 к.
1640 г.	18,527 р. 51 к.
1639 г.	18,527 р. 51 к.
1638 г.	18,527 р. 51 к.
1637 г.	18,527 р. 51 к.
1636 г.	18,527 р. 51 к.
1635 г.	18,527 р. 51 к.
1634 г.	18,527 р. 51 к.
1633 г.	18,527 р. 51 к.
1632 г.	18,527 р. 51 к.
1631 г.	18,527 р. 51 к.
1630 г.	18,527 р. 51 к.
1629 г.	18,527 р. 51 к.
1628 г.	18,527 р. 51 к.
1627 г.	18,527 р. 51 к.
1626 г.	18,527 р. 51 к.
1625 г.	18,527 р. 51 к.
1624 г.	18,527 р. 51 к.
1623 г.	18,527 р. 51 к.
1622 г.	18,527 р. 51 к.
1621 г.	18,527 р. 51 к.
1620 г.	18,527 р. 51 к.
1619 г.	18,527 р. 51 к.
1618 г.	18,527 р. 51 к.
1617 г.	18,527 р. 51 к.
1616 г.	18,527 р. 51 к.
1615 г.	18,527 р. 51 к.
1614 г.	18,527 р. 51 к.
1613 г.	18,527 р. 51 к.
1612 г.	18,527 р. 51 к.
1611 г.	18,527 р. 51 к.
1610 г.	18,527 р. 51 к.
1609 г.	18,527 р. 51 к.
1608 г.	18,527 р. 51 к.
1607 г.	18,527 р. 51 к.
1606 г.	18,527 р. 51 к.
1605 г.	18,527 р. 51 к.
1604 г.	18,527 р. 51 к.
1603 г.	18,527 р. 51 к.
1602 г.	18,527 р. 51 к.
1601 г.	18,527 р. 51 к.
1600 г.	18,527 р. 51 к.
1599 г.	18,527 р. 51 к.
1598 г.	18,527 р. 51 к.
1597 г.	18,527 р. 51 к.
1596 г.	18,527 р. 51 к.
1595 г.	18,527 р. 51 к.
1594 г.	18,527 р. 51 к.
1593 г.	18,527 р. 51 к.
1592 г.	18,527 р. 51 к.
1591 г.	18,527 р. 51 к.
1590 г.	18,527 р. 51 к.
1589 г.	18,527 р. 51 к.
1588 г.	18,527 р. 51 к.
1587 г.	18,527 р. 51 к.
1586 г.	18,527 р. 51 к.
1585 г.	18,527 р. 51 к.
1584 г.	18,527 р. 51 к.
1583 г.	18,527 р. 51 к.
1582 г.	18,527 р. 51 к.
1581 г.	18,52

Разм. по журн. № 11.

Т е л е г р а м м а.

Верхотурье, Председателю Управы Мухомину.

Изъ Петербурга № 2,612, отъ 5 октября 1907 года.

Покорнѣйше просимъ Васъ доложить Земскому Собранію нашу просьбу объ отмѣнѣ постановленія о принятіи принудительныхъ мѣръ взысканіе недоимки въ моментъ крайняго стѣсненія въ средствахъ вслѣдствіе закрытія Надеждинскаго завода вынужденнаго революціоннымъ движеніемъ до убійствъ среди бѣлаго дня, состоя самымъ крупнымъ плательщикомъ земству не надлежитъ подрывать экономическія силы общества принимавшаго и принимающаго всѣ мѣры къ уплатѣ недоимокъ и ставящаго на первомъ мѣстѣ правильные расчеты рабочихъ отъ которыхъ зависятъ и правильныя работы.

Предсѣдатель *Фигнеръ.*

Мнѣніе Редакціонно-Смѣтной Комиссіи.

Комиссія считаетъ необходимымъ поручить Управѣ принять побудительныя мѣры взысканія, въ виду полной недостаточности средствъ въ земствѣ на удовлетвореніе первѣйшихъ нуждъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

ДОКЛАДЪ № 64.

Верхотурскому Уѣздному Земскому Собранию 38 очередной сессіи 1907 года.

О недоимкахъ по земскимъ сборамъ.

Представляя при семъ на разсмотрѣніе Земскаго Собранія подробныя свѣдѣнія о поступленіи уѣзднаго и губернскаго земскихъ сборовъ за время съ 1-го января 1906 г. по 1 января 1907 г. и съ 1-го января по 1 сентября сего года, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранию, что на 1 января 1907 года состояло:

По уѣздному сбору:

Недоимокъ прежнихъ лѣтъ	78,562 р. 87 к.
За 1905 годъ	55,259 р. 17 к.
Оклада 1906 года	216,435 р. 22 к.

350,257 р. 26 к.

Пени 33,669 р. 53 к.

383,926 р. 79 к.

По губернскому:

Недоимокъ прежнихъ лѣтъ	22,633 р. 50 к.
За 1905 годъ	47,222 р. 46 к.
Оклада 1906 года	67,855 р. 05 к.

137,711 р. 01 к.

Пени 18,527 р. 61 к.

156,238 р. 62 к.

По страховому:

Недоимокъ прежнихъ лѣтъ	1,671 р. 81 к.
Оклада 1906 года	386 р. 39 к.

2,058 р. 20 к.

Всего 542,223 р. 61 к.

Къ 1 сентября 1907 года, изъ числа вышеозначенныхъ недоимокъ, осталось неуплаченныхъ 378,755 р. 57 к., оклада первой половины 1907 года 171,444 р. 89 к. и оклада второй половины 318,620 р. 43 к., всего 868,820 р. 89 к., которые между плательщиками Верхотурскаго уѣзда по сборамъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

По Управленію Государственными Имуществами 29,222 р. 06 к. считаются приостановленные платежѣмъ земскіе сборы по раскладкамъ 1903 и 1904 г.г., вѣлѣдствіе протестовъ г. Начальника губерніи и опредѣленія Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по обложенію лѣсовъ этого вѣдомства, вмѣсто 4-го, по 3-му разряду. По этому предмету, какъ должно Земскому Собранію въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ и раскладкѣ на 1908 годъ, представлены чрезъ г. Начальника губерніи въ Правительствующій Сенатъ жалобы: первая 5-го іюля 1904 г. за № 4,974 и вторая 5-го іюля 1905 г. за № 5,712.

По Гороблагодатскимъ заводамъ недоимки по уѣздному сбору 9,352 р. 93 к. и губернскому — 3,170 р. 14 к. и оклада текущаго года по уѣздному — 10,182 р. 23 к. и губернскому — 3,660 р. 48 к., числятся также приостановленные платежѣмъ за отмѣною Пермскимъ Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ постановленій 36 и 37 очередныхъ земскихъ собраній въ части, касающейся увеличеннаго, сравнительно съ прежними годами, обложенія зданій и сооружений Гороблагодатскаго округа, о чемъ должно въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ и раскладкѣ на 1908 годъ. Окладъ второй половины 16,518 р. 95 к., по всей вѣроятности, будетъ уплоченъ сполна.

Изъ числа недоимокъ за частными горными заводами, за отмѣною Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ постановленій 36 и 37 очередныхъ земскихъ собраній, считается опротестованныхъ сборовъ, слѣдующихъ съ рудничныхъ земель Н.-Тагильскихъ заводовъ за 1904, 1905 и 1906 года по уѣздному — 28,254 р. 72 к. и губернскому 8,872 р. 10 к., за 1907 г. по уѣздному — 9,973 р. 04 к. и губернскому — 3,585 р. 27 к. По этимъ протестамъ тоже представлены чрезъ г. Начальника губерніи въ Правительствующій Сенатъ жалобы.

Всего опротестованныхъ сборовъ, со включеніемъ оклада текущаго года, считается уѣзднаго — 80,271 р. 42 к. и губернскаго — 26,001 р. 55 к. Такая крупная сумма недобора, конечно, весьма вредно отражается въ финансовомъ отношеніи и вынуждаетъ земство прибѣгать къ позаимствованіямъ, уплачивая ежегодно большую сумму процентовъ.

Уѣздная Управа, имѣя въ виду, что со времени представленія въ Правительствующій Сенатъ вышеобъясненныхъ жалобъ отъ Верхотурскаго земства по опротестованнымъ сборамъ прошло болѣе 3 лѣтъ, что жалобы эти, какъ извѣстно Управѣ, поступили въ Правительствующій Сенатъ, она покорнѣе проситъ Земское Собраніе, не признаетъ ли оно возможнымъ дать ей порученіе представить чрезъ г. Начальника губерніи надлежащее ходатайство о скорѣйшемъ разрѣшеніи дѣла.

Кромѣ опротестованныхъ сборовъ за частными горными заводами недоимокъ и оклада первой половины на 1 число сентября сего года состоитъ:

1) За Н.-Тагильскими заводами 157,107 р. 03 к.

Въ отношеніи уплаты этой недоимки заводами, Уѣздная Управа, выяснивъ затруднительное положеніе земства въ денежныхъ средствахъ по удовлетворенію текущихъ смѣтныхъ расходовъ, неоднократно обращалась какъ въ мѣстное Управленіе, такъ и Главное Правленіе Н.-Тагильскими

заводами въ С.-Петербургѣ, прося погашать недоимку ежемѣсячно, хотя бы частями по 10—15 тыс. рублей. Въ отвѣтъ на означенную просьбу, Главное Правленіе, какъ видно изъ отношенія Управляющаго Заводами отъ 7-го апрѣля сего года за № 4,211, сообщило, что на уплату недоимокъ земскихъ сборовъ Главное Правленіе будетъ переводить въ заводы въ концѣ каждаго мѣсяца не менѣе 10 тыс. рублей.

Въ текущемъ году, въ число состоящихъ за Н.-Тагильскими заводами на 1-е января сего года недоимокъ, были уплочены въ январѣ мѣсяцѣ оставшіеся по уѣздному сбору за 1905 г.—18,841 р. 14 к., въ февралѣ— въ число 1906 г.—10,000 р., а затѣмъ, какъ выше доложено, съ апрѣля мѣсяца до настоящаго времени Главное Правленіе, согласно своего общаго, каждый мѣсяцъ уплачивало по 10,000 руб. и къ 1 сентября осталось недоимки уѣзднаго сбора 12,463 р. 93 к., въ число которыхъ поступило въ сентябрѣ десять тыс. руб. и какъ видно изъ телеграммы Управляющаго Н.-Тагильскими заводами предположено чрезъ недѣлю уплатить еще 10 тыс. руб.; такимъ образомъ вся недоимка по уѣздному сбору будетъ погашена и за окладъ первой половины сего года постушитъ 7,536 р. 07 к.; затѣмъ будетъ слѣдовать къ платежу 38,155 р. 94 к. губернскаго сбора: недоимокъ—55,113 р. 20 к.; оклада первой половины—16,426 р. 13 к. и пени по уѣздному сбору—16,929 р. 03 к. и губернскому—10,482 р. 73 к., всего—137,107 р. 03 к.

Оставаясь при томъ же мнѣніи, какое было доложено минувшему Земскому Собранію относительно взысканія недоимокъ съ Н.-Тагильскихъ заводовъ, Управа покорнѣйше проситъ указанія Земскаго Собранія о томъ, надлежитъ ли примѣнять къ этому плательщику указанныя въ законѣ мѣры взысканія, или же согласиться на уплату сборовъ ежемѣсячно по 10—15 тыс. руб.

2) По ходатайству администраціи по дѣламъ Богословскаго горнозаводскаго общества Земское Собраніе прошлаго года изъявило согласіе на уплату состоящихъ за обществомъ недоимокъ земскихъ сборовъ ежемѣсячно по 5—10 тыс. руб. Сообщивъ о состоявшемся постановленіи Земскаго Собранія Администраціи, Управа въ октябрѣ мѣсяцѣ 1906 года просила увеличить мѣсячные платежи съ такимъ расчетомъ, чтобы до 1-го іюля 1907 года была погашена вся числящаяся за обществомъ недоимка. Въ отвѣтъ на это, администрація, отъ 27-го октября 1906 г. за № 2,634, увѣдомила, что она приложитъ всѣ старанія къ тому, чтобы къ означенному времени недоимки были погашены.

Съ 1-го сентября 1906 года по 1-е января 1907 г. поступило въ уплату недоимки 40 тыс. р., а нынѣ съ 1-го января по настоящее время вся уплата выражается суммою 20 тыс. р. (10 тыс. въ январѣ и 10 тыс. въ іюнѣ).

На неоднократныя просьбы Управы, обращенныя къ администраціи, въ началѣ года получались отвѣты, что недоимки земскихъ сборовъ будутъ уплочены, а затѣмъ телеграммами отъ 4-го апрѣля и 2-го мая, администрація, ссылаясь на забастовку мѣднаго производства, заявила, что она въ настоящее время затрудняется уплачивать повинности, но по возстановленіи правильныхъ расчетовъ съ рабочими взносы земству пойдутъ въ пер-

	Уездного сбора.		Губернск. сбора		Страхового сбора.	ИТОГО.
	За земли.	За недвижимыя имущества	За земли.	За недвиж. имущества.		
I группа:						
Троицко-Александр.	136 23	13477 87	47 11	28 26	682 48	14371 95
Нижне-Тагильская . . .	— —	8883 64	— —	120 14	827 79	9831 57
Нижне-Салдинская . . .	2 95	8662 32	39 64	35 24	— —	8740 15
Нижне-Туринская . . .	2 17	8621 65	— 32	19 71	— —	8643 85
Кушвинская	— —	5666 82	— —	31 63	— —	5698 45
Башкарская	11 01	4203 73	2 24	— —	176 42	4393 40
Баранчинская	14 12	3420 21	4 30	— —	2 —	3440 63
	166 48	52936 24	93 61	234 98	1688 69	55120 —
II группа.						
Монастырская	29 80	2287 44	— 64	— —	— —	2317 88
Выйско-Никольская . . .	— —	2276 93	— —	— —	— —	2276 93
Висимо-Уткинская	— —	2074 70	— —	10 —	— —	2084 70
Нейво-Шайтанская	— —	1608 12	— —	— —	— —	1608 12
Бродовская	— —	1454 22	— —	— —	— —	1454 22
Лайская	— —	1417 55	— —	6 87	— —	1424 42
Верхне-Туринская	573 62	720 88	202 93	— —	— —	1497 43
	603 42	11839 84	203 57	16 87	— —	12663 70
III группа.						
Верхне-Синячихинск.	— —	1249 32	— —	2 08	— —	1251 40
Краснопольская	— —	1184 87	— —	— —	— —	1184 87
Висиво-Шайтанская	— —	1178 03	— —	— —	— —	1178 03
Петрокаменская	— —	1109 02	— —	— —	— —	1109 02
Покровская	— —	1051 10	— —	7 14	20 —	1078 24
Нейво-Алапаевская	— —	1005 76	— —	— —	— —	1005 76
Черноисточинская	— —	785 74	— —	— —	14 45	785 74
Николае-Павловская	— —	685 70	— —	— —	— —	700 15
Турьинская	— —	468 25	— —	— —	— —	468 25
Топорковская	1 07	440 36	— —	— —	98 —	441 43
Ново-Туринская	— —	377 67	— —	— —	— —	377 67
Нижне-Синячихинск.	— —	351 14	— —	14 15	— —	351 14
Меркушинская	— —	347 18	— —	— —	— —	347 18
Красногорская	6 07	233 87	— 15	— —	— —	240 09
	7 14	10468 01	— 15	24 35	34 45	10534 10
IV группа.						
Всеволодо-Благодатск.	— —	191 81	— —	2 48	— —	194 29
Богословская	— —	181 80	— —	— —	— —	181 80
Махневская	— —	150 95	— —	— —	— —	150 95

Караульская	—	—	36 79	—	—	3 84	—	—	40 63
Николае-Павдинская	—	—	16 14	—	—	—	—	—	16 14
Усть-Лялинская	—	—	8 03	—	—	—	—	—	8 03
	—	—	585 52	—	—	6 32	—	—	591 84
Всего	777 04	75829 61	297 33	282 52	1723 14	78909 64			
	76606 р. 65 к.		579 р. 85 к.						

V группа: волости, за которыми недоимокъ не состоитъ:

Верхне-Салдинская, Лозвинская, Коптеловская, Арамашевская и Мироновская.

Минувшему Земскому Собранию Уъздною Управою было доложено, что недоимки за сельскими обществами по уъздному сбору на 1 сентября 1906 года по сравненію съ предыдущимъ годомъ увеличились на 17,734 р. 61 к. Нынѣ, какъ изволитъ усмотрѣть Земское Собраніе, на 1 сентября 1907 г. эти недоимки снова увеличились на 13,592 р. 47 к., такимъ образомъ за два года увеличеніе составилось въ суммѣ 31,327 р. 08 к. По волостямъ это увеличеніе произошло:

Недоимокъ уъзднаго сбора
УВЕЛИЧИЛОСЬ:

На 1 сентября 1906 г.	На 1 сентября 1907 г.
--------------------------	--------------------------

I группа волостей:

Н.-Туринская	2711 р. 57 к.	2542 р. 64 к.
Нижне-Салдинская	2692 р. 26 к.	2227 р. 06 к.
Нижне-Тагильская	1408 р. 32 к.	964 р. 96 к.
Троицко-Александровская	991 р. 70 к.	1145 р. 95 к.
Баранчинская	514 р. 70 к.	498 р. 21 к.
Башкарская	459 р. 50 к.	—
Кушвинская	295 р. 31 к.	1354 р. 80 к.

9073 р. 36 к.	8733 р. 62 к.
---------------	---------------

II группа волостей:

Краснопольская	1341 р. 40 к.	—
Бродовская	1067 р. 85 к.	—
Выйско-Никольская	894 р. 07 к.	882 р. 61 к.
Висимо-Уткинская	762 р. 30 к.	717 р. 65 к.
Петрокаменская	430 р. 29 к.	—
Лайская	406 р. 86 к.	260 р. 05 к.
Монастырская	338 р. 06 к.	78 р. 05 к.

5240 р. 83 к.	1938 р. 36 к.
---------------	---------------

III группа: 3420 р. 42 к. 2920 р. 49 к.

По 14 волостям

Итого . 17734 р. 61 к. 13592 р. 47 к.

31327 р. 08 к.

Прилагая при семь подробное свѣдѣніе съ показаніемъ, по какимъ волостямъ, за какіе года и въ какихъ суммахъ состоятъ ежегодныя недоплаты земскихъ сборовъ, Уѣздная Управа, принимая въ соображеніе, что тѣ же первыя двѣ группы волостей, какъ объяснено выше, по прежнему продолжаютъ свою неисправность по платежу земскихъ сборовъ, что недоимки за сельскими обществами съ окладомъ 1-й половины года составляютъ весьма значительную сумму 102,916 р. 50 к., считаетъ необходимымъ доложить Земскому Собранію вообще объ этихъ недоимкахъ слѣдующее:

Пермское Губернское Присутствіе, заслушавъ представленіе Земскаго Начальника 4-го участка Верхотурскаго уѣзда относительно взысканія волостными правленіями разнаго рода земскихъ сборовъ, въ засѣданіи 23 декабря 1906 г. № 1,655, основываясь на существующихъ законоположеніяхъ, опредѣлило: недоимки земскихъ сборовъ съ жилыхъ домовъ, фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній, а также съ земель частновладельческихъ, безъ отношенія принадлежности лицъ къ тому или другому сословію, на основаніи 119 ст. Уст. о зем. повин., должны взыскиваться чрезъ полицію, которая при неисполненіи извѣстнымъ лицомъ добровольнаго платежа, согласно 12, 14 и 29 ст. Уст. о пром. налог. (Св. Зак. т. V), принимаетъ мѣры пополненія недоимокъ чрезъ продажу имущества.

Нѣкоторыя волостныя правленія означенное опредѣленіе Губернскаго Присутствія поняли въ томъ смыслѣ, что они не должны исполнять порученія Зимской Управы въ отношеніи занесенія съ именныхъ росписей, посылаемыхъ Управою, въ личные счета волостныхъ книгъ, начисленные на плательщиковъ земскіе сборы и взимать окладъ этихъ сборовъ. А такъ какъ утвержденныя Земскими Собраніями на основаніи 100 ст. Уст. о зем. повин. раскладки уѣзнаго и губернскаго земскихъ сборовъ согласно 101—106 ст. того же Устава приводятся въ исполненіе губернской и Уѣздною Земскими Управами, то въ виду этихъ постановленій и законоположеній, Уѣздная Земская Управа считаетъ волостныя правленія такимъ же, какъ она, исполнительнымъ органомъ Земскихъ Собраній въ отношеніи взиманія по уѣздной и губернской раскладкамъ оклада земскихъ сборовъ, съ своей стороны находитъ законнымъ давать волостнымъ правленіямъ порученія проставлять по книгамъ волости въ лицевые счета плательщиковъ исчисленный Управою въ именныхъ росписяхъ окладъ уѣзнаго и губернскаго земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ и получать вмѣстѣ съ другими платежами, эти окладные сборы съ лицъ, принадлежащихъ къ мѣстному крестьянскому населенію. Хотя въ настоящее время во многихъ волостяхъ уѣзда, какъ оказалось при осмотрѣ книгъ личныхъ счетовъ, порученія Управы по начисленію и взиманію земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ исполняются, но въ виду могущихъ возникнуть по этому предмету недоразумѣній, по мнѣнію Управы, слѣдуетъ обратиться къ г. Начальнику губер-

нии, прося Его Превосходительство предложить, чрезъ кого слѣдуетъ, чтобы волостныя правленія исполняли порученія Управы по приведенію въ дѣйствіе утвержденныхъ губернскимъ и уѣзднымъ Земскими Собраніями раскладокъ земскихъ сборовъ.

Обращаясь къ вопросу о принятіи мѣръ взысканія недоимокъ земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ лицъ крестьянскаго сословія, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить Земскому собранію, что въ виду вышеприведеннаго опредѣленія Губернакаго Присутствія, составивъ списки по волостямъ съ показаніемъ за какіе года и сколько числится за каждой волостью на 1 мая сего года, при отношеніи отъ 16 мая за № 4662, препроводила эти списки г. Уѣздному Исправнику, прося его сдѣлать распоряженіе о понужденіи къ немедленной уплатѣ недоимокъ земскихъ сборовъ, причемъ тѣмъ волостямъ, которыя не исполняютъ этого, предложить составить списки недоимщиковъ и по составленіи таковыхъ, на основаніи 119 ст. Уст. о зем. повин. и ст. 12, 14 и 29 Уст. о пром. нал., принять указанныя въ этихъ статьяхъ законоположенія мѣры взысканія недоимокъ.

Никакого практическаго результата отъ этой канцелярскаго переписки не получилось: недоимки не уменьшились, а наоборотъ увеличились. Оставаясь при томъ же мнѣніи, какъ было доложено минушему Земскому Собранію, что однѣми полицейскими мѣрами взысканія недоимокъ, накопившихся въ значительныхъ суммахъ, весьма трудно достигнуть удовлетворительныхъ результатовъ. Уѣздная Управа полагала бы при взысканіи недоимокъ чрезъ чиновъ полиціи для успѣшности этихъ взысканій, въ недоимочныя районы волостей въ помощь чинамъ полиціи, опредѣлить особыхъ отъ земства служащихъ, обязанности которыхъ должны заключаться въ слѣдующемъ:

1) Въ подробномъ разборѣ и составленіи на мѣстахъ въ волостныхъ правленіяхъ списковъ, числящихся вообще недоимокъ по каждой волости и въ частности—за отдѣльными плательщиками.

2) Въ выясненіи взысканныхъ волостными правленіями съ плательщиковъ суммъ земскихъ сборовъ и не сданныхъ въ казначейство.

3) Въ представленіи въ Уѣздную Управу списковъ недоимщиковъ на предметъ посылки ихъ чинамъ полиціи для принятія мѣръ, установленныхъ въ законѣ, взысканія недоимокъ.

4) При взысканіи на мѣстахъ чинами полиціи недоимокъ, находящійся въ этомъ районѣ служащій долженъ принимать совмѣстное участіе, заключающееся въ разъясненіи при могущихъ возникнуть заявленіяхъ о неправильности взыскиваемой недоимки, причемъ каждый изъ нихъ долженъ внести учетъ, съ кого и сколько взыскано недоимокъ, и представлять въ Управу ежемѣсячныя списки о полученныхъ суммахъ.

5) Такъ какъ эти лица должны находиться постоянно на мѣстахъ, въ извѣстныхъ районахъ они ознакомятся съ плательщиками и будутъ знать всѣ происходящія перемѣны въ составѣ принадлежащаго каждому недвижимаго имущества, то представится возможнымъ поручать этимъ же лицамъ наблюдать за возведеніемъ новыхъ построекъ, уничтоженныхъ и вообще о происходящихъ перемѣнахъ во владѣніяхъ недвижимыми имуществами, для чего вести надлежащія списки, которые и представлять къ извѣстному вре-

мени въ Управу на предметъ составленія земской раскладки на слѣдующій годъ.

и 6) Врученіе окладныхъ листовъ вольнопроживающимъ въ волостяхъ практикуется чрезъ станovýchъ приставовъ, которые въ свою очередь отсылаютъ ихъ въ волости, а эти послѣдніе снова въ Земскую Управу, такъ было въ текущемъ году по Н.-Тагильскимъ волостямъ, и Управѣ пришлось поручить раздачу этихъ листовъ своему служащему, а потому, во избѣжаніе задержки врученія таковыхъ, съ назначеніемъ по-районныхъ служащихъ, представится возможность поручать имъ же раздачу этимъ плательщикамъ окладныхъ листовъ. Если Земское Собраніе согласится съ выше доложеннымъ мнѣніемъ Управы относительно опредѣленія особыхъ служащихъ на два района волостей, то состоящій нынѣ, согласно постановленія 35 очередного Земскаго Собранія, служащій для веденія счетоводства по земскимъ сборамъ въ трехъ Н.-Тагильскихъ волостяхъ можетъ быть назначенъ въ одинъ изъ районовъ, для второго—пригласить вновь, причемъ на жалованье этимъ служащимъ Управа, согласно прошлаго года, внесла въ смѣту 1908 г. — 720 р., а при недостаточности этого ассигнованія уполномочить Управу произвести расходъ на этотъ предметъ въ потребной суммѣ.

Недоимокъ за вольнопроживающими въ волостяхъ на 1 сентября 1906 года состояло 35,101 р. 91 к.

Начислено оклада уѣзднаго и губернскаго сборовъ 16,054 р. 69 к.

51,156 р. 60 к.

Въ это число уплочено непосредственно самими владѣльцами имуществъ 13,349 р. 71 к.

Взыскано Г.г. Становыми Приставами 8,193 р. 20 к.

21,542 р. 91 к.

На 1 сентября 1907 года осталось 29,613 р. 69 к.

Въ общемъ за годичный періодъ времени эти недоимки уменьшились на 5,488 р. 22 к.

Взысканные Г.г. Становыми Приставами за время съ 1-го сентября 1906 г. по 1-е сентября 1907 г. недоимки распредѣляются:

1-го стана 1,040 р. 24 к.

2-го стана 3,495 р. 62 к.

3-го стана 247 р. 93 к.

4-го стана 2,251 р. 61 к.

5-го стана 1,157 р. 80 к.

8,193 р. 20 к.

Минувшимъ 37 очереднымъ Земскимъ Собраніемъ (журналъ № 14 п. 6) было назначено вознагражденіе Становымъ Приставамъ по 2⁰/₀ съ рубл. взысканныхъ земскихъ сборовъ, а по Н.-Тагильскимъ волостямъ 3⁰/₀.

Г. Начальникъ губерніи, усматривая изъ журналовъ Земскаго Собранія о назначеніи вышеозначеннаго вознагражденія, отъ 29 ноября 1906 года за № 2789, предложилъ Уѣздноу Управѣ не выдавать это вознагражденіе по назначенію на слѣдующемъ основаніи: Лица, состоящія на государст-

С в ѣ д ѣ н і е

о поступленіи уѣзднаго земскаго сбора въ 1906 году
и объ оставшихся недоимкахъ по этимъ сборамъ къ
1-му января 1907 года.

По Верхотурскому уѣзду.

Всего		Недоимка		Всего		Недоимка	
1906	1907	1906	1907	1906	1907	1906	1907
32508 50	32508 50	—	—	32508 50	32508 50	—	—
3852 93	3852 93	—	—	3852 93	3852 93	—	—
31861 43	31861 43	—	—	31861 43	31861 43	—	—
134214 53	134214 53	—	—	134214 53	134214 53	—	—
417047	417047	—	—	417047	417047	—	—
20474 58	20474 58	—	—	20474 58	20474 58	—	—
408 30	408 30	—	—	408 30	408 30	—	—
1174 27	1174 27	—	—	1174 27	1174 27	—	—
488 80	488 80	—	—	488 80	488 80	—	—
1489 16	1489 16	—	—	1489 16	1489 16	—	—
3002 02	3002 02	—	—	3002 02	3002 02	—	—
3002 02	3002 02	—	—	3002 02	3002 02	—	—
308 87	308 87	—	—	308 87	308 87	—	—
206629 90	206629 90	—	—	206629 90	206629 90	—	—

СОУНЬ ИМ. В. Г. БЕЛИНСКАГО

НАИМЕНОВАНИЕ ПЛАТЕЛЬ- ЩИКОВЪ	Слѣдовало къ поступленію въ 1906 году:					П Р И Ч И С Л Е Н О.					И С К Л Ю Ч Е Н О.					П О С Т У П И Л О.					Осталось не уплаченныхъ сборовъ къ 1-му января 1907-го года.						
	Недоимокъ.				ИТОГО.	Недоимокъ.				ИТОГО.	Недоимокъ.				ИТОГО.	Недоимокъ.				ИТОГО.	Недоимокъ.				ИТОГО.	Оклада 1906 года.	ВСЕГО
	Презнихъ лѣтъ.	За 1905 годъ.	Оклада 1906 года.	ИТОГО.		Презнихъ лѣтъ.	За 1905 годъ.	Оклада 1906 года.	ИТОГО.		Презнихъ лѣтъ.	За 1905 годъ.	Оклада 1906 года.	ИТОГО.		Презнихъ лѣтъ.	За 1905 годъ.	Оклада 1906 года.	ИТОГО.		Презнихъ лѣтъ.	За 1905 годъ.	ИТОГО.	Оклада 1906 года.			
Николае-Павдин. за земли	—	—	75 79	75 79	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	75 79	75 79	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
„ недвиж. имущ.	—	—	168 14	168 14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	145 21	145 21	—	—	—	—	—	—	—	16 14	16 14		
Всеволодоблагодат. „ земли	—	3 37	46 56	49 93	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3 37	46 56	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
„ недвиж. имущ.	171 49	84 78	124 96	381 23	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	135 22	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Петрокаменская „ земли	—	11 21	79 79	91 —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11 21	60 32	—	—	—	—	—	—	—	—	19 47		
„ недвиж. имущ.	744 49	430 29	535 86	1710 64	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30 22	—	499 26	—	—	—	—	—	—	—	1181 16		
„ за земли	—	563 89	8544 29	9108 18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	562 57	7431 02	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
„ недвиж. имущ.	26542 39	17543 94	24453 84	68540 17	17 06	—	—	—	17 06	460 94	356 63	18 52	836 09	2115 75	4966 77	9544 23	16626 75	23982 76	12220 54	36203 30	14891 09	1113 27	51094 39	1114 59			
Волости государственныхъ кре- стьянъ.																											
Монастырская за земли	—	266 98	1505 67	1772 65	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	266 98	1187 84	1454 82	—	—	—	—	—	—	—	317 83		
„ недвиж. имущ.	1901 77	584 42	735 47	3221 66	—	—	—	—	—	12 26	13 93	—	29 19	404 17	—	53 54	457 71	1485 34	570 49	2055 83	681 93	—	—	2737 76			
Махневская „ земли	106	—	2479 77	2480 83	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2444 70	2444 70	106	—	106	35 07	—	—	36 13			
„ недвиж. имущ.	75 89	27 31	1140 65	1243 85	—	—	—	—	—	14 08	—	32 95	47 03	61 81	27 31	956 75	1045 87	—	—	—	—	—	—	150 95			
Топорковская „ земли	—	—	3732 46	3732 46	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3731 39	3731 39	—	—	—	—	—	—	—	107		
„ недвиж. имущ.	—	76 35	958 42	1034 77	—	—	—	—	—	—	14 31	—	14 31	—	42 39	537 71	580 10	—	19 65	19 65	420 71	—	—	440 36			
Арамашевская „ земли	—	—	2223 70	2223 70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2223 70	2223 70	—	—	—	—	—	—	—	—		
„ недвиж. имущ.	—	569 62	1165 21	1734 83	—	—	—	—	—	—	17 07	24	41 07	—	552 55	1123 59	1676 14	—	—	—	—	—	—	—	17 62		
Мироновская „ земли	—	—	796 10	796 10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	796 10	796 10	—	—	—	—	—	—	—	—		
„ недвиж. имущ.	—	—	624 80	624 80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	624 80	624 80	—	—	—	—	—	—	—	—		
Коптеловская „ земли	—	—	1839 61	1839 61	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1839 61	1839 61	—	—	—	—	—	—	—	—		
„ недвиж. имущ.	—	210 30	645 25	855 55	—	—	—	—	—	—	37 35	—	37 35	—	169 78	621 37	791 15	—	3 17	3 17	23 88	—	—	27 05			
Башкарская „ земли	—	119 52	3865 60	3985 12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	43 73	3865 60	3909 33	—	75 79	75 79	—	—	—	75 79			
„ недвиж. имущ.	3966 45	2483 05	2531 57	8981 07	—	—	—	—	—	17 29	—	—	17 29	1083 83	1835 94	1137 26	4057 03	2865 33	647 11	3512 44	1394 31	—	—	4906 75			
Красногорская „ земли	—	—	1970 14	1970 14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1961 08	1961 08	—	—	—	—	—	—	—	9 06		
„ недвиж. имущ.	101 58	509 32	1395 03	2005 93	—	—	—	—	—	59 62	—	—	59 62	41 96	509 32	997 86	1549 14	—	—	—	—	—	—	397 17			
Усть-Лялинская „ земли	—	—	1010 52	1010 52	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	975 85	975 85	—	—	—	—	—	—	—	34 67		
„ недвиж. имущ.	40 46	—	486 55	527 01	—	—	—	—	—	29 96	—	—	29 96	24 7	—	486 55	489 02	803	—	803	—	—	—	803			
Меркушинская „ земли	6 54	—	2819 11	2825 65	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6 54	2813 39	2819 93	—	—	—	—	—	—	—	5 72		
„ недвиж. имущ.	322 15	61 51	639 55	1023 21	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	37 05	235 98	273 03	322 15	24 46	346 61	403 57	—	—	750 18			
Краснопольская „ земли	—	858 84	1282 59	2141 43	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	834 61	1282 25	2116 86	—	24 23	24 23	—	—	—	—	24 57		
„ недвиж. имущ.	893 32	713 47	1528 58	3135 37	—	—	—	—	—	62 60	—	—	62 60	315 88	—	1387 82	1703 70	514 84	713 47	1228 31	140 76	—	—	1369 07			

НАИМЕНОВАНИЕ ПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ.	Слѣдовало къ поступленію въ 1906 году.					П Р И Ч И С Л Е Н О.					И С К Л Ю Ч Е Н О.					П О С Т У П И Л О.					Осталось не уплаченныхъ сборовъ нъ 1-му января 1907-го года.				
	Недоимокъ.					Недоимокъ.					Недоимокъ.					Недоимокъ.					Недоимокъ.				
	Прекнхъ лѣтъ.	За 1905 годъ.	Оклада 1906 года.	И Т О Г О.		Прекнхъ лѣтъ.	За 1905 годъ.	Оклада 1906 года.	И Т О Г О.		Прекнхъ лѣтъ.	За 1905 годъ.	Оклада 1906 года.	И Т О Г О.		Прекнхъ лѣтъ.	За 1905 годъ.	Оклада 1906 года.	И Т О Г О.		Прекнхъ лѣтъ.	За 1905 годъ.	Оклада 1906 года.	И Т О Г О.	
Бродовская за земли	—	570 73	772 26	1342 99		—	—	—	—		—	—	—	—		—	61	772 26	772 87		—	—	570 12	570 12	
„ недвиж. имущ.	697 08	1525 83	1651 77	3874 68		—	—	—	—		90 18	—	—	90 18		606 90	504 08	302 76	1413 74		—	—	1021 75	1021 75	
„ земли	7 60	1816 07	24297 53	26121 20		—	—	—	—		—	—	—	—		6 54	1145 93	23893 77	25046 24		1 06	670 14	671 20	403 76	
„ недвиж. имущ.	7998 70	6761 18	13502 85	28262 73		—	—	—	—		285 99	82 66	56 95	425 60		2517 02	3678 42	8465 99	14661 43		5195 69	3000 10	8195 79	4979 91	
Итого по волостямъ .	44044 10	31869 08	84757 97	160671 15		17 06	—	—	17 06		826 95	492 26	76 85	1396 06		5184 93	11287 43	54895 62	71367 98		38049 28	20089 39	58138 67	29785 50	
Об-ва и селен. Екатеринбург. уѣзд. Лица, не принадлежащія къ составу сельскихъ обществъ.	—	—	426 22	426 22		—	—	—	—		—	—	—	—		—	—	426 22	426 22		—	—	—	—	
Итого сборовъ .	13037 03	7899 86	11990 54	32927 43		—	—	33 35	52 51		85 86	499 04	33 35	151 53		4661 01	2296 89	5718 78	12676 68		7876 98	5602 97	13479 95	6172 74	
Итого сборовъ .	131579 72	199685 32	453827 35	785092 39		17 06	33 35	52 51	102 92		1605 03	4005 66	15672 20	21282 89		51428 88	140453 84	221772 44	413655 16		78562 87	55259 17	133822 04	216435 22	
Неоладные сборы.																									
Пени, начисленной за несвоевременный взносъ уѣзднаго сбора:																									
съ Н.Тагильскихъ заводовъ	—	3656 76	—	3656 76		—	—	8485 54	8495 54		—	—	—	—		—	—	—	—		—	3656 76	3656 76	8495 54	
„ Богословскихъ заводовъ	9432 72	6536 82	—	15969 54		—	—	5390 79	5390 79		—	—	—	—		—	—	—	—		9432 72	6536 82	15969 54		
Николае-Павдинскаго имѣнія	—	150 99	—	150 99		—	—	415 19	415 19		—	—	—	—		—	150 99	328 74	479 73		—	—	86 45		
„ Южно-Заозерской дачи	—	196 88	—	196 88		—	—	253 20	253 20		—	—	—	—		—	196 88	182 75	379 63		—	—	70 45		
„ Ревдинскихъ заводовъ	—	178 32	—	178 32		—	—	—	—		—	—	—	—		—	178 32	—	178 32		—	—	—		
Итого пени .	9432 72	10719 77	—	20152 49		—	—	14554 72	14554 72		—	—	—	—		—	526 19	511 49	1037 68		9432 72	10193 58	19626 30		
Всего съ пенекю .	141012 44	210405 09	453827 35	805244 88		17 06	33 35	14607 23	14657 64		1605 03	4005 66	15672 20	21282 89		51428 88	140980 03	222283 93	414692 84		87995 59	65452 75	153448 34		

Предсѣдатель Управы А. Мухоминъ.

Дѣлопроизводитель А. Опокинъ.

НАИМЕНОВАНИЕ ПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ	Слѣдовало къ поступленію въ 1906 году:					П Р И Ч И С Л Е Н О.					И С К Л Ю Ч Е Н О.					П О С Т У П И Л О.					Осталось не уплаченныхъ сборовъ къ 1-му января 1907 го года				
	Недоимокъ.			И Т О Г О.	Оклада 1906 года.	Недоимокъ.			И Т О Г О.	Оклада 1906 года.	Недоимокъ.			И Т О Г О.	Оклада 1906 года.	Недоимокъ.			И Т О Г О.	Оклада 1906 года.	В С Е Г О				
	Прѣжнихъ лѣтъ.	За 1905 годъ.	Оклада 1906 года.			Прѣжнихъ лѣтъ.	За 1905 годъ.	Оклада 1906 года.			Прѣжнихъ лѣтъ.	За 1905 годъ.	Оклада 1906 года.			Прѣжнихъ лѣтъ.	За 1905 годъ.	Оклада 1906 года.				Прѣжнихъ лѣтъ.	За 1905 годъ.	Оклада 1906 года.	
Нижне-Тагильская рыночная площадь	—	21 15	46 32	66 47	—	—	—	—	—	—	—	—	21 15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	146 30	146 30	
Разныя лица	—	10 53	17 80	28 33	—	—	—	—	—	—	10 53	17 80	28 33	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Анонимное общество платино-промышленной компаніи	—	—	2035 71	2035 71	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2035 71	2035 71	—	—	—	—	—	—	—	—	
Акціонерное об-во „Платина“	—	01	345 07	508 83	—	—	—	—	—	—	345 07	—	345 07	—	01	—	508 83	508 84	—	—	—	—	—	—	
Стрно-колчеданскій рудникъ П. А. Ушкова и К ⁰	—	—	—	62 33	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	62 33	62 33	—	—	—	—	—	—	—	
Частные золотопромышленники	427 39	193 46	1289 12	1909 97	—	—	—	—	—	—	156 30	437	160 67	104 17	127 52	403 11	634 80	166 92	61 57	228 49	886 01	1114 50	1114 50		
Г о р о д а .	427 40	538 53	3895 99	4861 92	—	—	—	—	—	—	156 30	349 44	505 74	104 18	127 52	3009 98	3241 68	166 92	61 57	228 49	886 01	1114 50	1114 50		
Верхотурье—уѣздный	—	30 21	458 99	489 20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	80	458 99	459 79	—	—	29 41	29 41	—	—	29 41	
Алапаевскъ—заштатный	—	64 81	240 31	305 12	—	—	—	—	—	—	5 55	—	5 55	—	38 42	174 79	213 21	—	—	20 84	20 84	65 52	86 36		
Волости казенныхъ горныхъ заводовъ.	—	95 02	699 30	794 32	—	—	—	—	—	—	5 55	—	5 55	—	39 22	633 78	673	—	—	50 25	50 25	65 52	115 77		
Кушвинская за земли	—	209 96	446 15	656 11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	77 11	446 15	523 26	—	—	—	—	—	—	132 85	
„ недвижим. имущ.	32 74	—	40 45	73 19	—	—	—	—	—	—	1 11	—	1 11	—	—	40 45	40 45	31 63	—	—	31 63	—	—	31 63	
Верхне-Туринская „ земли	—	101 47	544 04	645 51	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	101 47	272 29	373 76	—	—	—	—	—	—	271 75	
„ недвижим. имущ.	—	—	10 94	10 94	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10 94	10 94	—	—	—	—	—	—	—	
Нижне-Туринская „ земли	—	20	540 64	560 64	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19 01	413 87	432 88	—	—	99	99	125 77	126 76		
„ недвижим. имущ.	5 81	3 46	11 84	21 11	—	—	—	—	—	—	1 40	—	1 40	—	—	—	—	4 41	3 46	7 87	11 84	19 71	19 71		
Ново-Туринская „ земли	—	—	96 44	96 44	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	96 44	96 44	—	—	—	—	—	—	—	
„ недвижим. имущ.	—	53	—	1 51	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	53	—	53	—	—	—	—	—	—	98	
Баранчинская „ земли	—	90 33	217 23	307 56	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	80 67	204 93	285 59	—	—	9 67	9 67	12 30	21 97		
„ недвижим. имущ.	—	—	5 03	5 03	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5 03	5 03	—	—	—	—	—	—	—	
за земли	—	421 76	1844 50	2266 26	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	278 25	1433 68	1711 93	—	—	10 66	10 66	542 67	553 33		
„ недвижим. имущ.	38 55	3 99	69 24	111 78	—	—	—	—	—	—	2 51	—	2 51	—	53	56 42	56 95	36 04	3 46	39 50	12 82	—	52 32		

		Слѣдовало къ поступленію въ 1907 году:				П Р И Ч И С Л Е Н О.				И С К Л Ю Ч Е Н О.				П О С Т У П И Л О.				Осталось не уплаченныхъ сборовъ къ 1-му января 1907-го года.							
		Недоимокъ.		Оклада 1906 года.	И Т О Г О.	Недоимокъ.		Оклада 1906 года.	И Т О Г О.	Недоимокъ.		Оклада 1906 года.	И Т О Г О.	Недоимокъ.		Оклада 1906 года.	И Т О Г О.	Недоимокъ.		Оклада 1906 года.	И Т О Г О.	В С Е Г О			
		Прекнхъ лѣтъ.	За 1905 годъ.			Прекнхъ лѣтъ.	За 1905 годъ.			Прекнхъ лѣтъ.	За 1905 годъ.			Прекнхъ лѣтъ.	За 1905 годъ.			Прекнхъ лѣтъ.	За 1905 годъ.						
Бродовская	за земли	—	180 12	261 76	441 88	—	—	—	—	—	—	—	—	20	261 76	261 96	—	—	179 92	179 92	—	—	179 92		
	„ недвиж. имущ.	—	2 86	3 93	6 79	—	—	—	—	—	38	38	—	2 86	3 55	6 41	—	—	—	—	—	—	—		
	„ земли	—	488 89	8235 55	8724 44	—	—	—	—	—	7 60	7 60	—	280 82	8141 50	8422 32	—	—	208 07	208 07	86 45	—	294 52		
	„ недвиж. имущ.	16 54	20 73	128 36	165 63	—	—	—	—	—	13 69	14 34	06	59	14 14	110 42	134 10	6 94	—	6	—	12 94	4 25	17 19	
	Итого по волостямъ .	153 51	1071 70	13427 82	14653 03	44 91	—	—	—	4 91	3 72	6 12	33 87	43 71	20 62	630 61	12379 57	13030 80	134 08	302 12	436 20	1147 23	—	1583 43	
	Лица, не принадлежащія къ составу сельскихъ обществъ	3890 9	2532 95	4064 15	10487 19	10 53	—	—	17 80	28 33	68 32	54 40	4 06	126 78	1098 36	1098 36	1907 08	4103 80	2733 94	1380 19	4114 13	2170 81	—	6284 94	
	Об-ва и селен. Екатеринбург. уѣзд. имѣющія земли въ предѣлахъ Верхотурскаго уѣзда.	—	—	144 47	144 47	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	124 10	124 10	—	—	—	—	20 37	20 37	
	Итого сборовъ .	40230 12	73108 71	138522 54	251861 37	15 44	—	17 80	33 24	230 04	12872 29	38164 24	51266 57	17382 02	12881 11	32653 90	62917 03	22633 50	47222 46	69855 96	67855 05	—	—	137711 01	
	Неокладные сборы.																								
	Пени, начисленной за несвоевременный взносъ губернскаго сбора:																								
	Съ Гороблагодатскихъ заводовъ . .	149 68	—	—	149 68	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	149 68	—	—	—	149 68
	„ Н.-Тагильскихъ	—	1621 01	—	1621 01	—	—	4124 16	4124 16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1621 01	1621 01	4124 16	—	5745 17
	„ Богословскихъ заводовъ	5341 12	3656 22	—	8997 34	—	—	5252 83	5252 83	1678 95	—	—	—	—	—	—	—	—	3662 17	3656 22	7318 39	5252 83	—	12571 22	
	„ Николае-Павдинскаго имѣнія . . .	—	18 85	—	18 85	—	—	147 85	147 85	—	—	—	—	—	18 85	113 10	131 95	—	—	—	—	—	34 75	34 75	
	„ Южно-Заозерской дачи	—	59 85	—	59 85	—	—	82 34	82 34	—	—	—	—	—	59 85	55 55	115 40	—	—	—	—	—	26 79	26 79	
	„ Ревдинскихъ заводовъ	—	55 45	—	55 45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	55 45	—	55 45	—	—	—	—	—	—	—	
	Итого пени .	5490 80	5411 38	—	10902 18	—	—	9607 18	9607 18	1678 95	—	—	1578 95	—	134 15	168 65	302 80	3811 85	5277 23	9089 08	9438 53	—	—	18527 61	
	Всего съ пеней .	45720 92	78520 09	138522 54	262763 55	15 44	—	9624 98	9640 42	1908 99	12872 29	38164 24	52945 52	17382 02	13015 26	32822 55	63219 83	26445 35	52499 69	78945 04	77293 58	—	—	156238 62	
	Страховой сборъ.																								
	По обязательному страхованію строеній	1192 61	873 87	15427 07	17493 55	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2058 20

Предсѣдатель А. Мухоминъ.

Дѣлопроизводитель А. Опokinъ.

		Слѣдовало къ поступленію въ 1907 году:					П Р И Ч И С Л Е Н О.				И С К Л Ю Ч Е Н О.				П О С Т У П И Л О.				Осталось не уплаченныхъ сборовъ къ 1-му сентябрю 1907 года.				
ВѢСЪ	Описание 1907	Недоимокъ.		Оклада 1907 года.	И Т О Г О.	Недоимокъ.		Оклада 1907 года.	И Т О Г О.	Недоимокъ.		Оклада 1907 года.	И Т О Г О.	Недоимокъ.		Оклада 1907 года.	И Т О Г О.	Недоимокъ.		Оклада 1907 года.	И Т О Г О.	ВСЕГО	
		Прѣжнихъ лѣтъ.	За 1906 годъ.			Прѣжнихъ лѣтъ.	За 1906 годъ.			Прѣжнихъ лѣтъ.	За 1906 годъ.			Прѣжнихъ лѣтъ.	За 1906 годъ.			Прѣжнихъ лѣтъ.	За 1906 годъ.				
Мелкіе землевладѣльцы.																							
	Имѣніе крестьянки Екатеринбургскаго уѣзда М. А. Бугаковой			32 05	32 05											16 02	16 02				16 02	16 02	
	Нижне-Тагильская рыночная площадь	01	136 64	410 12	546 77										01	136 64	205 06	341 71			205 06	205 06	
		01	136 64	443 17	578 82										01	136 64	221 09	357 74			221 08	221 08	
Золотопромышленные и другія Общества, Товарищества и разныя лица.																							
	Анонимное Общество Платино-Промышленной Компаніи			8720 57	8720 57											4360 29	4360 29				4360 28	4360 28	
	Акціонерное Общество „Платина“			1911 01	1911 01											955 50	955 50				955 51	955 51	
	Сѣрно-Колчеданскій рудникъ П. А. Ушкова и К ^о			227 71	227 71											227 71	227 71						
	Частные золотопромышленники	1082 77	2624 74	3730 17	7437 68									688 45	1828 29	341 89	2858 63	3934 32	796 45	1190 77	3388 28	4579 05	
	Владѣльцы лѣсопильныхъ и друг. заводовъ			850 35	850 35											284 77	284 77				565 58	565 58	
		1082 77	2624 74	15439 81	19147 32									688 45	1828 29	6170 16	8686 90	394 32	796 45	1190 77	9269 65	10460 42	
Г О Р О Д А:																							
	Верхотурье		132 45	1545 92	1678 37											132 45	39 83	172 28			1506 09	1506 09	
	Алапаевскъ		182 46	769 40	951 86											182 46	134 98	307 44			634 42	634 42	
			314 91	2315 32	2630 23											314 91	174 81	489 72			2140 51	2140 51	
Воласти казенныхъ горныхъ заводовъ.																							
	Баранчинская за земли	30 27	33 90	1210 08	1274 25										30 27	19 78	80 80	130 85		14 12	14 12	1129 28	1143 40
	„ недвиж. имущ.	2755 05	965 25	1852 56	5572 86										300 09	—	1 79	301 88	2454 96	965 25	3420 21	1850 77	5270 98
	Кушвинская за земли	433 99	—	2741 22	3175 21										433 99	—	77 06	511 05	—	—	2664 16	2664 16	
	„ недвиж. имущест.	3685 62	1981 20	2499 43	8166 25										—	249 73	249 73	3685 62	1981 20	5666 82	2249 70	7916 52	
	Верхне-Туринская за земли	—	778 12	2015 27	2793 39										—	204 50	204 50	—	573 62	573 62	2015 27	2588 89	
	„ недв. имущ.	—	1310	1577 23	2887 23							8 53	8 53	—	580 59	—	580 59	—	720 88	720 88	1577 23	2298 11	

	Слѣдовало къ поступленію въ 1907 году.					П Р И Ч И С Л Е Н О.					И С К Л Ю Ч Е Н О.					П О С Т У П И Л О.					Осталось не уплаченныхъ сборовъ къ 1-му сентября 1907 года.							
	Недоимокъ.					Недоимокъ.					Недоимокъ.					Недоимокъ.					Недоимокъ.							
	Прѣжнихъ лѣтъ.	За 1906 годъ.	Оклада 1907 года.	И Т О Г О.		Прѣжнихъ лѣтъ.	За 1906 годъ.	Оклада 1907 года.	И Т О Г О.		Прѣжнихъ лѣтъ.	За 1906 годъ.	Оклада 1907 года.	И Т О Г О.		Прѣжнихъ лѣтъ.	За 1906 годъ.	Оклада 1907 года.	И Т О Г О.		Прѣжнихъ лѣтъ.	За 1906 годъ.	Оклада 1907 года.	И Т О Г О.		В С Е Г О.		
Никше-Синячихинская за земли	—	—	331 46	331 46		—	—	—	—		—	—	—	—		—	—	142 31	142 31		—	—	—	189 15		189 15		
„ недв. им.	299 51	300 25	494 71	1094 47		—	—	—	72 20		72 20	—	—	72 20		176 42	—	—	176 42		50 89	300 25	—	351 14		494 71	845 85	
Нейво-Шайтанская за земли	1 32	—	612 84	614 16		—	—	—	—		—	—	—	—		1 32	—	390 06	391 38		—	—	—	222 78		222 78		
„ недв. имущ.	628 05	1270 37	1417 58	3316 —		—	—	—	6 79		6 79	—	—	6 79		283 51	—	—	283 51		337 75	1270 37	—	1608 12		1417 58	3025 70	
Петрокамская за земли	—	19 47	85 61	105 08		—	—	—	—		—	—	—	—		—	19 47	47 59	67 06		—	—	—	38 02		38 02		
„ недвиж. имущ.	1144 56	36 60	579 06	1760 22		—	—	—	—		—	—	—	72 14		72 14	—	114 58	186 72		1072 42	36 60	—	1109 02		464 48	1573 50	
Караульская за земли	—	—	319 65	319 65		—	—	—	—		—	—	—	—		—	—	79 91	79 91		—	—	—	239 74		239 74		
„ недвиж. имущест.	—	273 98	301 18	575 16		—	—	—	67 15		67 15	—	—	—		—	170 04	—	170 04		—	36 79	—	36 79		301 18	337 97	
Николае-Павдинская за земли	—	—	81 32	81 32		—	—	—	—		—	—	—	—		—	—	40 54	40 54		—	—	—	40 78		40 78		
„ недв. имущ.	—	16 14	183 37	199 51		—	—	—	—		—	—	—	—		—	—	39 83	39 83		—	16 14	—	16 14		143 54	159 68	
Богословская за земли	—	—	238 49	238 49		—	—	—	—		—	—	—	—		—	—	—	—		—	—	—	238 49		238 49		
„ недв. имущество.	—	273 77	1082 54	1356 31		—	—	—	—		—	—	—	—		—	91 97	—	91 97		—	181 80	—	181 80		1082 54	1264 34	
Турьинская за земли	—	—	730 09	730 09		—	—	—	—		—	—	—	—		—	—	68	68		—	—	—	729 41		729 41		
„ недвиж. имущество	690 97	—	1286 22	1977 19		—	—	—	—		—	—	—	222 72		222 72	—	185 98	408 70		468 25	—	—	468 25		1100 24	1568 49	
Лозьбинская за земли	—	—	136 71	136 71		—	—	—	—		—	—	—	—		—	—	91 32	91 32		—	—	—	45 39		45 39		
„ недвиж. имущест.	—	—	74 32	74 32		—	—	—	—		—	—	—	—		—	—	37 16	37 16		—	—	—	37 16		37 16		
Всеволодоблагодатская за земли	—	—	49 95	49 95		—	—	—	—		—	—	—	—		—	—	34 08	34 08		—	—	—	15 87		15 87		
„ недв. им.	121 05	124 96	147 20	393 21		—	—	—	—		—	—	—	54 20		54 20	—	—	54 20		66 85	124 96	—	191 81		147 20	339 01	
за земли	1 32	1113 27	9166 35	10280 94		—	—	—	—		—	—	—	1 32		1 32	974 09	3170 63	4146 04		—	139 18	—	139 18		5995 72	6134 90	
„ недв. имущест.	36203 30	14891 09	26204 59	77298 98		—	—	—	608 38		608 38	258 02	—	866 40		866 40	2679 63	836 63	1585 20		5101 46	32915 29	13796 44	—	46711 73		24619 39	71331 12
Волости государственныхъ крестьянъ.																												
Красногорская за земли	—	9 06	2113 93	2122 99		—	—	—	—		—	—	—	—		—	—	2 99	287 14		290 13	—	6 07	—	6 07		1826 79	1832 86
„ недвиж. имущ.	—	397 17	1503 63	1900 80		—	—	—	—		—	—	—	—		—	—	163 30	424 90		588 20	—	233 87	—	233 87		1078 73	1312 60
Меркушинская за земли	—	5 72	3024 87	3030 59		—	—	—	—		—	—	—	—		—	—	5 72	2099 61		2105 33	—	—	—	925 26		925 26	
„ недвиж. имущ.	346 61	403 57	700 18	1450 36		—	—	—	43 04		43 04	—	—	43 04		43 04	106 45	253 51	359 96		197 12	150 06	—	347 18		700 18	1047 36	
Усть-Лялинская за земли	—	34 67	1084 24	1118 91		—	—	—	—		—	—	—	—		—	—	34 67	1004 80		1039 47	—	—	—	79 44		79 44	
„ недвиж. имущ.	8 03	—	562 16	570 19		—	—	—	—		—	—	—	—		—	—	—	8 03		8 03	—	—	—	8 03		562 16	570 19
Махневская за земли	1 06	35 07	2658 85	2694 98		—	—	—	—		—	—	—	1 06		1 06	35 07	1473 02	1599 15		—	—	—	1185 83		1185 83		
„ недвиж. имущество	—	150 95	1223 91	1374 86		—	—	—	—		—	—	—	—		—	—	—	424 50		424 50	—	150 95	—	150 95		799 41	950 36
Топорковская за земли	—	1 07	4004 90	4005 97		—	—	—	—		—	—	—	—		—	—	—	2056 22		2056 22	—	1 07	—	1 07		1948 68	1949 75
„ недвиж. имущ.	19 65	420 71	1048 59	1488 95		—	—	—	—		—	—	—	—		—	—	383 14	383 14		19 65	420 71	—	440 36		665 45	1105 81	
Монастырская за земли	—	317 83	1615 56	1933 39		—	—	—	—		—	—	—	—		—	—	288 03	132 99		421 2	—	29 80	—	29 80		1482 57	1512 37
„ недвиж. имущ.	2055 83	681 93	787 28	3525 04		—	—	—	118		118	—	—	118		118	449 14	—	—		449 14	1605 51	681 93	—	2287 44		787 28	3074 72
Коптеловская за земли	—	—	1973 90	1973 90		—	—	—	—		—	—	—	—		—	—	673 84	673 84		—	—	—	1300 06		1300 06		
„ недвиж. имущ.	3 17	23 88	692 35	692 35		—	—	—	—		—	—	—	3 17		3 17	23 88	—	27 05		—	—	—	692 35		692 35		

	Слѣдовало къ поступленію въ 1907 году:				П Р И Ч И С Л Е Н О.				И С К Л Ю Ч Е Н О.				П О С Т У П И Л О.				Осталось не уплаченныхъ сборовъ къ 1-му сентября 1907 года							
	Недоимокъ.		Оклада 1907 года.	И Т О Г О.	Недоимокъ.		Оклада 1907 года.	И Т О Г О.	Недоимокъ.		Оклада 1907 года.	И Т О Г О.	Недоимокъ.		Оклада 1907 года.	И Т О Г О.	Оклада 1907 года.	И Т О Г О.	Оклада 1907 года.	В С Е Г О				
	Прекнхъ лѣтъ.	За 1906 годъ.			Прекнхъ лѣтъ.	За 1906 годъ.			Прекнхъ лѣтъ.	За 1906 годъ.			Прекнхъ лѣтъ.	За 1906 годъ.							Прекнхъ лѣтъ.	За 1906 годъ.		
Арамашевская за земли	—	—	2386	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	609 86	609 86				
„ недвиж. имущ.	—	17 62	1240 90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	638 59	638 59				
Мироновская за земли	—	—	854 24	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	203 77	203 77				
„ недвиж. имущ.	—	—	698 69	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	237 08	237 08				
Башкарская за земли	75 79	—	4147 78	—	—	—	—	—	—	60	—	—	—	—	—	—	—	—	2053 04	2064 05				
„ недвиж. имущ.	3512 44	1394 31	2803 55	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2803 55	7007 28				
Краснопольская за земли	24 24	— 34	1376 21	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	453 33	453 33				
„ недвиж. имущ.	1228 31	140 76	1636 95	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1184 87	2207 59				
Бродовская за земли	570 12	—	828 65	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	313 19	313 19				
„ недвиж. имущество	1021 75	1349 01	1772 32	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1454 22	3226 54				
за земли	671 20	403 76	26069 13	—	—	—	—	—	—	60	—	—	—	—	—	—	—	—	47 95	12381 82				
за недвиж. имущество	8195 79	4979 91	14670 51	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10310 65	22070 47				
Итого по волостямъ	58138 67	29785 50	93167 60	181091 77	—	—	—	—	—	820 81	266 55	— 60	1087 96	6362 37	3867 79	22591 77	32821 93	50955 49	25651 16	76606 65	70575 23	147181 88		
Лица непринадлежащія къ составу сельскихъ обществъ	13479 95	6172 74	13410 85	33063 54	—	—	—	—	—	136 13	78 20	—	214 33	3250 30	4800 22	2738 13	10788 65	10093 52	1294 32	11387 84	10672 72	22060 56		
Общества и селенія Екатеринбургскаго уѣзда, имѣющія земли въ Верхотурскомъ уѣздѣ	—	—	457 33	457 33	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	213 24	213 24	—	—	—	—	244 09	244 09	
Итого сборовъ	133822 04	216435 22	13608 84	863866 10	—	—	—	—	—	15611 68	2644 55	— 60	18256 83	16500 01	125865 21	139167 70	281532 92	101710 35	87925 46	189635 81	374440 54	564576 35		
Неокладные сборы																								
Пени начисленной за несвоевременный взносъ уѣзднаго сбора:																								
Съ Нижне-Тагильскихъ заводовъ	3656 76	8495 54	—	12152 30	3862 89	—	—	913 84	4776 73	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7519 65	8495 54	16015 19	913 84	16929 03
„ Богословскихъ заводовъ	15969 54	5390 79	—	21360 33	2750 60	—	—	799 46	3550 06	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18720 14	5390 79	24110 93	799 46	24910 39
„ Николае-Павдинскаго имѣнія	—	86 45	—	86 45	—	—	287 60	135 48	423 08	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	374 05	374 05	135 48	509 53
„ Южно-Заозерской дачи	—	70 45	—	70 45	—	—	52 68	26 88	79 56	—	—	—	—	—	123 13	—	—	—	—	—	—	—	26 88	26 88
„ Золотопромышленниковъ	—	—	—	—	—	—	—	118	118	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Волостей	—	—	—	—	—	—	—	14	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого пени	19626 30	14043 23	—	33669 53	6613 49	340 28	1876 98	8830 75	—	—	—	—	—	—	123 13	132	1424 45	26239 79	14260 38	40500 17	1875 66	—	—	42375 83
В с е г о	153448 34	230478 45	513608 84	897535 63	6613 49	340 28	1876 98	8830 75	15611 68	2644 55	— 60	18256 83	16500 01	125988 34	139169 02	281657 37	127950 14	102185 84	230135 98	376316 20	—	—	—	606452 18

С в ъ д ѣ н і е

о поступленіи губернскаго и страховаго земскихъ сборовъ за время съ 1-го января по 1-е сентября 1907 г. и объ оставшихся къ этому числу недоимкахъ по этимъ сборамъ.

По Верхотурскому уѣзду.

СОУНЬ ИМ. В. Г. БЕЛИНСКОГО

		Слѣдовало къ поступленію въ 1907 году:				П Р И Ч И С Л Е Н О.				И С К Л Ю Ч Е Н О.				П О С Т У П И Л О.				Осталось не уплаченныхъ сборовъ къ 1-му сентябрю 1907 года.						
		Недоимокъ.		Оклада 1907 года.	ИТОГО.	Недоимокъ.		Оклада 1907 года.	ИТОГО.	Недоимокъ.		Оклада 1907 года.	ИТОГО.	Недоимокъ.		ИТОГО.	Оклада 1907 года.	ИТОГО.	Оклада 1907 года.	ВСЕГО				
		Прѣжнихъ лѣтъ.	За 1906 годъ.			Прѣжнихъ лѣтъ.	За 1906 годъ.			Прѣжнихъ лѣтъ.	За 1906 годъ.			Прѣжнихъ лѣтъ.	За 1906 годъ.						Прѣжнихъ лѣтъ.	За 1906 годъ.		
Бродовская	за земли	179 92	—	297 90	477 82	—	—	—	—	—	—	—	—	179 92	—	171 80	351 72	—	—	—	—	126 10	126 10	
	„ недвиж. имущ.	—	—	4 47	4 47	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4 47	4 47	
	„ земли	208 07	86 45	9371 76	9666 28	—	7 60	—	7 60	—	20	—	20	205 83	93 26	7788 44	8088 53	—	2 24	—	79	3 03	1583 12	1586 15
	„ недвиж. имущ.	12 94	4 25	163 19	180 38	—	—	—	—	—	1 70	—	1 70	— 04	3	24 88	27 91	—	12 90	—	1 25	14 15	136 62	150 77
	Итого по волостямъ .	436 20	1147 23	16051 12	17634 55	—	7 60	—	7 60	232	—	18 86	21 28	244 64	764 22	9976 82	10985 68	—	189 24	—	390 61	579 85	6055 44	6635 29
	Лица, не принадлежащія къ составу сельскихъ обществъ	4114 13	2170 81	4821 15	11106 09	—	—	—	27	—	27	160 23	23 44	1041 07	1374 20	954 29	3369 56	—	2912 83	—	773 17	3686	3867 13	7553 13
	Об-ва и селен. Екатеринбург. уѣзд. имѣющія земли въ Верхотурскомъ у.	—	20 37	164 41	184 78	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20 37	40 99	61 36	—	—	—	—	—	123 42	123 42
	Итого сборовъ .	69855 96	67855 05	167198 47	304909 48	—	7 60	—	27	7 87	232 79	23 44	26431 35	26695 58	6369 17	12812 60	25134 61	44316 38	63254	—	55026 61	118280 61	115624 78	233905 39
	Неокладные сборы.																							
	Пени, начисленной за несвоевременный взносъ губернскаго сбора:																							
	Съ Гороблагодатскихъ заводовъ . .	149 68	—	—	149 68	—	—	—	—	—	149 68	—	—	149 68	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	„ Н.-Тагильскихъ	1621 01	4124 16	—	5745 17	4409 04	—	328 52	4737 56	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6030 05	4124 16	10154 21	328 52	10482 73	
	„ Богословскихъ заводовъ	7318 39	5252 83	—	12571 22	3180 32	—	287 40	3467 72	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10498 71	5252 83	15751 54	287 40	16038 94	
	„ Николае-Павдинскаго имѣнія . .	—	34 75	—	34 75	—	125 40	48 70	174 10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	160 15	160 15	48 70	208 85	
	„ Южно-Заозерской дачи	—	26 79	—	26 79	—	17 86	9 66	27 52	—	—	—	—	—	44 65	—	44 65	—	—	—	—	9 66	9 66	
	Итого пени .	9089 08	9438 53	—	18527 64	7589 36	143 26	674 28	8406 90	149 68	—	—	—	149 68	—	44 65	—	44 65	16528 76	9537 14	26065 90	674 28	26740 78	
	Всего	78945 04	77293 58	167198 47	323437 09	7589 36	150 86	674 55	8414 77	382 47	23 44	26439 35	26845 26	6369 17	12857 25	25134 61	44361 03	79783 76	64563 75	144346 51	116299 06	—	260645 57	
	Страховой сборъ.																							
	По окладному страхованію строеній	1671 81	386 39	15425 50	17483 70	—	—	—	—	—	—	—	—	73 44	261 62	11292 09	11625 15	—	1598 37	—	124 77	1723 14	4133 41	5856 55

Предсѣдатель А. Мухлинъ.

Дѣлопроизводитель А. Опкинъ.

С В Ъ Д Ъ Н І Е

о недоимкахъ земскихъ сборовъ за волостными правленіями уѣзда, съ показаніемъ за какіе годы и въ какихъ суммахъ состоятъ ежегодныя недоплаты на 1 сентября 1907 года,

Наименованіе волостей.	За какія года состоятъ недоимки.	Состоитъ на 1-е сентября 1907 г. недоимокъ.						ИТОГО.
		Уѣзднаго сбора.		Губерн. сбора.		Страховаго сбора.		
		За земли.	За недвиж. имущество.	За земли.	За недвиж. имущ.			
Волости казенныхъ горныхъ заводовъ.								
Баранчинская	1901	—	60 46	—	—	—	—	60 46
	1902	—	592 67	—	—	—	—	592 67
	1903	—	567 21	—	—	—	—	567 21
	1904	—	303 40	—	—	—	—	303 40
	1905	—	931 22	—	—	—	—	931 22
	1906	14 12	965 25	4 30	—	—	2 —	985 67
	—	—	14 12	3420 21	4 30	—	2 —	3440 63
Кушвинская	1902	—	2114 40	—	—	—	—	2114 40
	1903	—	1196 03	—	—	—	—	1196 03
	1904	—	375 19	—	—	31 63	—	406 82
	1906	—	1981 20	—	—	—	—	1981 20
	—	—	—	5666 82	—	—	31 63	5698 45
В.-Туринская	1906	573 62	720 88	202 93	—	—	—	1497 43
Н.-Туринская	1903	—	1027 37	—	—	2 90	—	1030 27
	1904	—	2279 94	—	—	2 91	—	2282 85
	1905	—	2600 93	—	—	2 06	—	2602 99
	1906	2 17	2713 41	—	32	11 84	—	2727 74
	—	—	2 17	8621 65	—	32	19 71	—
Ново-Туринская	1905	—	121 46	—	—	—	—	121 46
	1906	—	256 21	—	—	—	98	257 19
	—	—	—	377 67	—	—	98	378 65
	—	—	589 91	18807 23	207 55	52 32	2 —	19659 01

Волости частныхъ горныхъ заводовъ.										
Н.-Тагильская	1895	—	—	46 72	—	—	—	—	—	46 72
	1896	—	—	1037 22	—	—	—	—	—	1037 22
	1897	—	—	783 46	—	—	—	—	—	783 46
	1898	—	—	219 24	—	—	5 53	—	—	224 77
	1899	—	—	621 26	—	—	4 17	—	—	625 43
	1900	—	—	151 43	—	—	6 84	—	—	158 27
	1901	—	—	364 32	—	—	13 69	—	—	378 01
	1902	—	—	458 59	—	—	12 67	—	—	471 26
	1903	—	—	1317 57	—	—	16 64	827 79	—	2162 —
	1904	—	—	1148 85	—	—	16 68	—	—	1165 53
	1905	—	—	1408 32	—	—	18 57	—	—	1426 89
1906	—	—	1326 66	—	—	25 35	—	—	1352 01	
—	—	—	8883 64	—	—	120 14	827 79	—	9831 57	
Выйско-Никольск.	1905	—	—	954 91	—	—	—	—	—	954 91
	1906	—	—	1322 02	—	—	—	—	—	1322 02
—	—	—	—	2276 93	—	—	—	—	—	2276 93
Тр.-Александров. къ январю	1895	—	—	5790 89	—	—	—	—	—	5790 89
	1896	—	—	931 86	—	—	—	—	—	931 86
	1897	—	—	1224 43	—	—	—	—	—	1224 43
	1898	—	—	759 65	—	—	—	—	—	759 65
	1899	—	—	847 63	—	—	—	—	—	847 63
	1900	—	—	587 99	—	—	—	—	—	587 99
	1902	—	—	427 61	—	—	—	—	—	427 61
	1903	—	—	467 75	—	—	—	—	—	467 75
	1905	—	—	996 63	—	—	10 75	579 71	—	1587 09
	1906	136	23	1443 43	47 11	17 51	102 77	—	—	1747 05
—	136	23	13477 87	47 11	28 26	682 48	—	—	14371 95	
Покровская	1901	—	—	23 93	—	—	12	—	—	24 05
	1902	—	—	90 11	—	—	—	—	—	90 11
	1903	—	—	30 87	—	—	11	—	—	30 98
	1904	—	—	112 03	—	—	13	—	—	112 16
	1905	—	—	324 40	—	—	3 13	—	—	327 53
	1906	—	—	469 76	—	—	3 65	20	—	493 41
	—	—	—	1051 10	—	—	7 14	20	—	1078 24
Н.-Салдинская	1903	—	—	1350 16	—	—	—	—	—	1350 16
	1904	—	—	2107 93	—	—	—	—	—	2107 93
	1905	—	—	2633 78	—	—	23 84	—	—	2657 62
	1906	2 95	—	2570 45	39 64	11 40	—	—	—	2624 44
	—	2 95	—	8662 32	39 64	35 24	—	—	—	8740 15

Черно-Источинск.	1904	—	—	189 19	—	—	—	—	—	189 19
	1905	—	—	383 10	—	—	—	—	—	383 10
	1906	—	—	213 45	—	—	—	—	—	213 45
Висимо-Шайтанск.		—	—	785 74	—	—	—	—	—	785 74
	1905	—	—	26 72	—	—	—	—	—	26 72
	1906	—	—	1151 31	—	—	—	—	—	1151 31
Висимо-Уткинская		—	—	1178 03	—	—	—	—	—	1178 03
	1903	—	—	142 12	—	—	89	—	—	143 01
	1904	—	—	394 23	—	—	84	—	—	395 07
	1905	—	—	744 77	—	—	—	—	—	744 77
	1906	—	—	793 58	—	—	8 27	—	—	801 85
Лайская		—	—	2074 70	—	—	10	—	—	2084 70
	1905	—	—	620 40	—	—	—	—	—	620 40
	1906	—	—	797 15	—	—	6 87	—	—	804 02
Николае-Павловск.		—	—	1417 55	—	—	6 87	—	—	1424 42
	1905	—	—	278 56	—	—	—	14 45	—	293 01
	1906	—	—	407 14	—	—	—	—	—	407 14
Нейво-Алапаевск.		—	—	685 70	—	—	—	14 45	—	700 15
	1905	—	—	87 75	—	—	—	—	—	87 75
	1906	—	—	918 01	—	—	—	—	—	918 01
Верхне-Синячихин.		—	—	1005 76	—	—	—	—	—	1005 76
	1904	—	—	32 71	—	—	—	—	—	32 71
	1905	—	—	716 03	—	—	—	—	—	716 03
	1906	—	—	500 58	—	—	2 08	—	—	502 66
Нижне-Синячихин.		—	—	1249 32	—	—	—	2 08	—	1251 40
	1905	—	—	50 89	—	—	—	—	—	50 89
	1906	—	—	300 25	—	—	—	—	—	300 25
Нейво-Шайтанск.		—	—	351 14	—	—	—	—	—	351 14
	1905	—	—	337 75	—	—	—	—	—	337 75
	1906	—	—	1270 37	—	—	—	—	—	1270 37
Петрокаменская.		—	—	1608 12	—	—	—	—	—	1608 12
	1901	—	—	44 79	—	—	—	—	—	44 79
	1902	—	—	303 68	—	—	—	—	—	303 68
	1903	—	—	104 80	—	—	—	—	—	104 80
	1904	—	—	188 86	—	—	—	—	—	188 86

Петрокаменская .	1905	--	--	430 29	--	--	--	--	430 29
	1906	--	--	36 60	--	--	--	--	36 60
	--	--	--	1109 02	--	--	--	--	1109 02
Караульская . .	1906	--	--	36 79	--	--	3 84	--	40 63
Николае-Павдинск.	1906	--	--	16 14	--	--	--	--	16 14
Богословская . .	1906	--	--	181 80	--	--	--	--	181 80
Турьинская . . .	1906	--	--	468 25	--	--	--	--	468 25
Всеволодоблагод.	1905	--	--	66 85	--	--	--	--	66 85
	1906	--	--	124 96	--	--	2 48	--	127 44
	--	--	--	191 81	--	--	2 48	--	194 29
	--	139 18	46711 73	86 73	216 05	1544 72		48698 43	
Волости государственных крестьянъ.									
Красногорская .	1906	6 07		233 87	--	15	--	--	240 09
Меркушинская .	1904	--	--	135 61	--	--	10 53	--	146 14
	1905	--	--	61 51	--	--	2 95	--	64 46
	--	--	--	347 18	--	--	14 15	--	361 33
Усть-Лидинская .	1903	--	--	8 03	--	--	--	--	8 03
Махневская . . .	1906	--	--	150 95	--	--	--	--	150 95
Топорковская . .	1906	1 07		440 36	--	--	--	--	441 43
Монастырская .	1903	--	--	425 10	--	--	--	--	425 10
	1904	--	--	609 92	--	--	--	--	609 92
	1905	--	--	570 49	--	--	--	--	570 49
	1906	29 80		681 93	--	64	--	--	712 37
	--	29 80	2287 44	--	64	--	--	2317 88	
Башкарская . . .	1903	--	--	91 13	--	--	--	176 42	267 55
	1904	--	--	2071 18	--	--	--	--	2071 18
	1905	11 01		647 11	2 24	--	--	--	660 36
	1906	--	--	1394 31	--	--	--	--	1394 31
	--	--	11 01	4203 73	2 24	--	--	176 42	4393 40

Краснопольская .	1904	—	400 50	—	—	—	—	—	400 50
	1905	—	713 47	—	—	—	—	—	713 47
	1906	—	70 90	—	—	—	—	—	70 90
			1184 87						1184 87
Бродовская . . .	1905	—	105 21	—	—	—	—	—	105 21
	1906	—	1349 01	—	—	—	—	—	1349 01
			1454 22						1454 22
		47 95	10310 65	3 03	14 15	176 42			10352 20
Всего .		777 04	75829 61	297 33	282 52	1723 14			78909 64

Председатель Управы А. Мухоминъ.

Дьялопроизводитель А. Опожинъ.

СОУНЪ ИМ. В. Г. БЕЛИНСКОГО

РОСПИСЬ

о сложеніи земскихъ сборовъ съ разныхъ лицъ для доклада XXXVIII очередному Верхотурскому Уѣздному Земскому Собранію.

	Суммы сборовъ.			
	Уѣзднаго.	Губернск.	Итого.	
Тр.-Александровской вол.				
Кулижниковъ, Лукіанъ				Имѣніе Кулижникова было обложено кромѣ Троицко-Александровской еще и по Выйско-Никольской вол., а потому излишне начисленные сборы представляются къ сложенію.
Никитинъ за 1905 годъ .	4 2	1 27	5 29	
" 1096 " .	4 9	1 38	5 47	
	8 11	2 65	10 76	
Выйско-Никольской вол.				
Ефимовъ, Терентій Арт.	2 22	—	2 22	Строенія Ефимова и Горбунова 27 марта сего года уничтожены пожаромъ, почему сборы представляются съ сложенію.
Горбуновъ, Антонъ Макс.	1 69	—	1 69	
	3 91	—	3 91	
Чельшевъ, Егоръ Семенов.				Строенія Чельшева въ 1905 г. сгорѣли почему сборы представляются къ сложенію.
за 1907 годъ .	3 19	—	3 19	
Кандаковъ, Алексѣй Спир.				Строенія принадлежащія Кандакову въ 1906 г. сгорѣли почему и сборы за означенныя года представляются къ сложенію.
за 1906 годъ .	15 7	—	15 7	
" 1907 " .	16 17	—	16 17	
	31 24	—	31 24	

Нижне-Тагильской вол.

Пурлигъ, Клавдій Андреевъ
за 1907 годъ . . . — 98 — 36 1 34

Ларіоновъ, Павелъ Прок.
за 1904 годъ . . . 10 23 2 91 13 14

Широковъ, Григорій Вас.
за 1904 г. . . . 1 34 — 38 1 72

Зайцевъ, Сергій Михайл.
за 1907 годъ . . . 7 28 2 62 9 90

Н-ки Впннеръ за 1907 г. . . 12 79 4 60 17 39

Это же имущество было обложено на другомъ лицѣ почему сборы представляются къ сложенію .

Имѣніе Ларіонова въ 1904 г. было продано Н.-Тагильскому заводууправленію которое и обложено земскими сборами и кромѣ того былъ обложенъ и г. Ларіоновъ, почему начисленные сборы вдвойне представляются къ сложенію.

За 1904 г. имѣніе Широкова было принято ошибочно болѣе чѣмъ слѣдовало на 100 руб. почему съ этой стоимости сборы представляются къ сложенію.

Строенія Зайцева въ началѣ 1907 г. сгорѣли, сборы представляются къ сложенію.

Всѣ строенія наслѣдниковъ Впннеръ въ 1906 г. уничтожены, поэтому и сборы представляются къ сложенію.

Верхне-Синячихинск.					
Задорина, Ксенія Васил. за 1905 г.	277	—	87	364	Имѣніе Задориной въ 1904 году продано общественнику Вер.-Синячихинск. вол. Е. П. Бѣлоусову, который за это имѣніе и облагается земскими сборами по росписи общественныхъ, сборы же начисленные по росписи вольнопроживающихъ съ имѣнія Задориной представляются къ сложенію.
Аврамовъ, Александр. Мих. за 1905 г.	477	—	150	627	
„ 1906 „	486	—	165	651	
	963	—	315	1278	Строенія Аврамова 11-го октября 1906 г. уничтожены пожаромъ, почему и сборы представляются къ сложенію.
Татариновъ, Никандръ Козьминъ за 1904 и 1905 гг.	481	—	—	481	Татариновъ въ 1904 и 1905 гг. находил-ся какъ призванный изъ запаса въ дѣйствующую армію, поэтому и сборы представляются къ сложенію.
Турьинской волости.					
Шабардинъ, Козьма Степ. за 1904 годъ	—	87	—	25	Шабардинъ въ 1904 и 1905 гг. находил-ся, какъ призванный изъ запаса въ дѣйствующей арміи, сборы представляются къ сложенію согласно постановленія Земскаго Собранія.
„ 1905 „	—	142	—	44	
	—	229	—	69	
	—	—	—	298	

Юркинъ, Николай Аксен. за 1905 г.	—	159	159	Юркинъ, преклонныхъ лѣтъ болѣзненнаго состоянія, почему сборы представляются къ сложенію.
Васильевъ, Александръ Алексѣевъ за 1907 годъ .	2 6	— 74	2 80	Сборы эти начислены на уничтоженныя строения, вновь возведенныя на той же усадьбѣ, постройки обложены особо, такимъ образомъ послѣдовало двойное обложеніе, почему и представляются къ сложенію.
Надеждинскій заводъ.				
Богачевъ, Федоръ Иванов. за 1905 годъ .	40	— 13	— 53	Богачевъ, въ 1904 и 1905 гг. былъ призванъ изъ запаса нижнихъ чиновъ въ дѣйствующую армію, почему и сборы представляются къ сложенію.
„ 1906 „	41	— 14	— 55	
	— 81	— 27	1 8	
Вогословской волости.				
Шумахеръ, Иванъ Андр. за 1907 г.	— 27	— 8	— 35	Изъ сообщенія волостнаго Правленія выяснилось, что земскіе сборы были начислены на уничтоженную торговую лавку почему и представляются къ сложенію.

Шишкинъ, Дмитрій Матв.	—	—	—	46	—	46	Имущества Шишкина и Ветошкина проданы събв. Богословской вол., которые и облагаются за прибрѣтенные имѣнія по росписи общственниковъ за №№ 299 и 511; сборы же, какъ начисленные съ Шишкина и Ветошкина, вдвойнѣ представляются къ сложенію.	
Ветошкинъ, Петръ Михайл.	—	—	—	57	—	57		
	—	—	—	1	3	1		3
Топорковской вол.								
Н-ки свящ. Ганимедова за 1899 г. у. Зр. 37 к. г. 90 к.	20	75	—	5	91	26	66	По сообщенію волостного правленія, имущество наследниковъ Ганимедова много лѣтъ тому назадъ уничтожено, а изъ обложенія не исключено почему и сборы представляются къ сложенію.
„ 1900 „ „ 3 „ 78 „ „ 1р. 01 к.	—	—	—	—	—	—	—	
„ 1901 „ „ 3 „ 16 „ „ 1 „ —	—	—	—	—	—	—	—	
„ 1902 „ „ 3 „ 56 „ „ — 94 „	—	—	—	—	—	—	—	
„ 1903 „ „ 3 „ 28 „ „ 1 „ 3 „	—	—	—	—	—	—	—	
„ 1904 „ „ 3 „ 60 „ „ 1 „ 3 „	—	—	—	—	—	—	—	
Н-ки Морозова за 1907 г.	1	91	—	6	9	2	60	Имущество Морозова, какъ оказалось по провѣркѣ члена Управы перешло во владѣніе церковно-приходскаго попечительства.
Мироновской вол.								
Забѣлина, Елена Тарас.	—	15	—	5	—	—	20	Имѣніе Забѣлиной перешло во владѣніе причта Георгіевской церкви, почему и сборы представляются къ сложенію.

Вашкарсокий вол.				
Крючковъ, Петръ Петров. за 1906 годъ	876	297	1173	Строенія принадле- жащія Крючкову въ 1906 г. сгорѣли, по- чему и сборы пред- ставляются къ сло- женію.
Свѣтловостоковъ, Евгеній Васильевъ за 1900г. у. 4р. 97к.г. 1р.33р. „ 1901 „ „ 4 „ 16 „ „ 1 „ 33 „ „ 1902 „ „ 4 „ 68 „ „ 1 „ 23 „ „ 1903 „ „ 4 „ 31 „ „ 1 „ 35 „	1812	524	2336	Имущество Свѣтло- востокова 8 лѣтъ то- му назадъ продано Мурзинской церкви, почему и сборы пред- ставляются къ сло- женію.
Бѣлоусовъ, Петръ Ефимов. за 1905 г.	301	—	301	Строенія Бѣлоусова, въ 1905 г. сгорѣли почему и сборы пред- ставляются къ сло- женію
Паньшина Ксенія Матвѣева	—	—	—	Свѣдѣній не до- ставлено.
Кушвинской вол.				
Завьяловъ, Евгеній Мих. за 1907 г.	617	221	838	Всѣ строенія Завья- лова, на 17 сентября сего года, сгорѣли.
Петрокаменской вол.				
Шведова, Маремьяна Ива- новна за 1907 годъ	87	290	1097	По сообщенію при- става 5 стана Вер- хотурскаго уѣзда, Шведова душевно- больная, почему и сборы представляют- ся къ сложенію.

Сухихъ, Акимъ Иванов. имѣніе отъ Занадворовой за 1907 годъ	8 59	3 89	12 48	По произведенному обмѣру строеній оцѣн- ка имѣнія Сухихъ понижена съ 750 р. до 171 р., излишне- начисленные сборы представляются къ сложенію.
Нейво-Алапаевской вол.				
Н-ки Черепанова, Григорія Иванова за 1907 г.	—	—	—	Свѣдѣній отъ Вол. Правл. не получено.
Кушвинской вол.				
Андреевъ, Лука Васил. за 1905 и 1906 гг.	— 69	— 23	— 92	По сообщенію Во- лостнаго Правленія имѣніе Андреева обла- гается по росписи общественник. Куш- винской волости и въ числѣ вольно- проживающихъ, поче- му сборы представ- ляются къложенію какъ начисленные вдвойнѣ.
» 1907 г.	— 45	— 16	— 61	
	1 14	— 39	1 53	
Верхне-Салдинской вол.				
Ганьяка, Александръ Гри- горьевъ недоимокъ	6 26	— 33	6 59	Ганьяка, какъ видно изъ сообщенія при- става 5 стапа Верхо- турскаго уѣзда ду- шевно больной, по- чему и сборы пред- ставляются къ сло- женію.
оклада 1907 г.	1 3	— 37	1 40	
	7 29	— 70	7 99	

Ганьжа, Анна Никифор. за 1901 годъ .	1 68	—	—	1 68	По провѣркѣ на мѣстѣ член. Управы М. И. Спиридоновымъ оказалось, что стропни Ганьжи ветхія и сама она бѣднаго состоянія, почему и сборы представляются къ сложенію.
„ 1902 „ .	1 59	—	—	1 59	
„ 1903 „ .	1 45	—	—	1 45	
„ 1904 „ .	1 59	—	—	1 59	
„ 1905 „ .	—	—	—	—	
„ 1906 „ .	—	95	33	1 28	
	7 26	—	33	7 59	
Сосьвинскій заводъ.					
Лапинъ, Никол. Васильев. за 1905 годъ .	21 36	6 74	28 10		По произведенной членомъ Управы провѣркѣ цѣнность имущества с. Лапина вмѣсто 3200 р. определена для земскаго обложенія въ 1610 р. почему излишне начисленные сборы представляются къ сложенію
Черно-Источинской вол.					
Молочковъ, Афонасій Михайловичъ за 1905 г. у. 2 р. 29к. г. 72к. „ 1906 г. у. 2 р. 34к. г. 79к.	4 63	1 51	6 14		По сообщенію, Волости. Правленія Молочковъ по предписанію Казенной Палаты перечисленъ въ общественники Чер.-Источинской волости 27 марта 1897 года № 15544 и обложенъ сборами въ числѣ общественниковъ и вольно-проживающихъ, почему излишне начисленные сборы представляются къ сложенію.

Арамашевской вол.

Борисовъ, Федор. Васил.
за 1905 годъ .

251	—	—	251
-----	---	---	-----

По произведенной членомъ Управы переоцѣнкѣ, стоимость строеній въ 1905 г. поижена на 185 р., съ этой суммы исчисленные сборы представляются къ сложенію.

Золотопромышленникъ.

Сухановъ, Степанъ Григор.

за 1902 г. . .
„ 1903 г. . .
„ 1904 г. . .

6 60	1 74	8 34
6 8	1 90	7 98
6 68	1 90	8 58
19 36	5 54	24 90

Земскіе сборы начислялись за постройки на приискахъ Суханова, нынѣ выяснилось, что прииски сданы въ казну, постройки уничтожены и никакого другого имущества у Суханова не имѣется, почему сборы представляются къ сложенію.

Выйско-Никольской вол.

Коневъ, Семень Федоров.

за 1904 г. . .
„ 1905 „ . .
„ 1906 „ . .
„ 1907 „ . .

1 28	— 36	1 64
1 29	— 41	1 70
1 31	— 44	1 75
1 42	— 51	1 93
5 30	1 72	7 02

Коневъ, Семень принадлежитъ къ мастеровымъ В.-Никольской волости и имѣніе его для обложенія земскими сборами значителенъ по росписи обществениковъ за № 132, по счету вольнопроживающихъ сборы съ 1904 по 1907 г. представляются къ сложенію.

Нижне-Туринской вол.						
Мальгина, Татьяна Петровна						
за 1897 г.	1	15	—	16	131	По заключенію г. гласнаго И. Ф. Грובה-Мальгина со- стоянія бѣднаго и средствъ къ уплатѣ земскихъ сборовъ не имѣетъ.
„ 1898 „	—	95	—	25	120	
„ 1899 „	—	93	—	25	118	
„ 1900 „	1	7	—	28	135	
„ 1901 „	—	89	—	28	117	
„ 1902 „	1	1	—	27	128	
„ 1903 „	—	93	—	29	122	
„ 1904 „	1	2	—	29	131	
	7	95	—	27	102	
Всего	254	04	64	80	318	84

Предсѣдатель Управы А. Мухлынинъ.

Дѣлопроизводитель А. Опокинъ.

СОУНЬ ИМ В. Г. БЕЛИНСКАГО

Верхотурскому Уѣздному Земскому Собранию 38 очередной сессіи.

ДОКЛАДЪ

Редакціонной Комиссіи о недоимкахъ
по земскимъ сборамъ.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы о недоимкахъ по земскимъ сборамъ и приложенную при немъ роспись о сложеніи недоимокъ съ разныхъ лицъ, Комиссія полагаетъ:

1) Уполномочить Уѣздную Управу войти съ представленіемъ къ г. Начальнику губерніи о разрѣшеніи Правительствующимъ Сенатомъ жалобъ отъ Верхотурскаго земства по опротестованнымъ сборамъ, выяснивъ причины побуждающія земство къ настоящему ходатайству.

2) О недоимкахъ за Н. Тагильскими заводами поручить управѣ предложить главному правленію этихъ заводовъ уплатить хотя частями до 1-го января 1908 г. состоящую нынѣ по уѣздному и губернскому сборамъ недоимку, причемъ съ 1 января 1908 г. разрѣшить уплату земскихъ сборовъ частями ежемѣсячно не менѣе 15 тысячъ руб. При исполненіи вышеизложеннаго воздержаться отъ примѣненія къ этому плательщику указанныхъ въ законѣ мѣръ взысканія недоимокъ.

3) По вопросу о взысканіи недоимокъ съ Богословскаго Горнозаводскаго Общества въ виду состоявшагося постановленія настоящаго земскаго Собранія о порученіи Управѣ принять установленныя въ законѣ мѣры взысканія недоимокъ комиссія не высказываетъ свои заключенія.

4) О взысканіи недоимки съ Николае-Павдинскаго имѣнія г. Воробьева поручить Управѣ настаивать на уплатѣ недоимки.

5) Въ виду весьма значительной суммы недоимокъ, болѣе 100 тысячъ руб., за недвижимыя имущества лицъ крестьянскаго сословія. Согласиться съ предположеніемъ Управы относительно подробнаго разбора и взысканія на мѣстахъ въ волостныхъ правленіяхъ этихъ недоимокъ, для чего уполномочить Управу пригласить, какъ полагаетъ она на два района недоимочныхъ волостей двухъ служащихъ возложивъ на нихъ всѣ тѣ обязанности, которыя перечислены въ докладѣ Управы.

На жалованье означеннымъ служащимъ утвердить внесенную Управою въ смѣту сумму 720 руб., а при недостаточности разрѣшить произвести расходъ на этотъ предметъ въ потребной суммѣ.

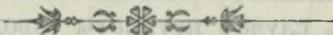
6) Поручить Управѣ обратиться къ г. Начальнику Губерніи о предложеніи волостнымъ правленіямъ исполнять порученія Управы по приведенію въ дѣйствіе раскладокъ уѣзднаго и губернскаго земскихъ сборовъ.

7) Для выясненія недоимокъ за недвижимыя имущества, какъ съ лицъ крестьянскаго сословія, такъ и съ вольнопроживающихъ поручить Управѣ обратиться къ г. уѣздному исправнику, прося его оказать содѣйствіе главнымъ образомъ при взысканіи недоимокъ съ лицъ, принадлежащихъ къ мѣстному крестьянскому населенію.

8) Предложеніе г. начальника губерніи о прекращеніи практиковавшейся выдачи вознагражденія чинамъ полиціи за взысканіе земскихъ сборовъ принять къ свѣдѣнію.

9) Сложить по приведеннымъ въ особо приложенной росписи основаниямъ недоимки съ разныхъ лицъ по уѣздному сбору 254 руб. 04 коп. и уполномочить Управу ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ о сложеніи губернскаго сбора 64 руб. 80 к.

Подлинное за надлежащими подписями.



Разсм. по журн. № 39, п. 13.

Докладъ

Верхотурскому Уѣздному Земскому Собранію XXXVIII очередной сессіи 1907 года.

По вопросу о взысканіи накопившихся на заводскихъ имуществахъ недоимокъ земскихъ сборовъ.

Минувшему 37 очередному Земскому Собранію, Уѣздною Управою, въ докладѣ о недоимкахъ по земскимъ сборамъ, между прочимъ, было приведено циркулярное предложеніе г. Пермскаго губернатора отъ 3-го марта 1906 года за № 312 слѣдующаго содержанія: „вслѣдствіе неурожая хлѣбовъ, народныхъ волненій и др. переживаемыхъ нынѣ нашимъ отечествомъ событій поступленіе земскихъ сборовъ во многихъ губерніяхъ и уѣздахъ до крайности сократилось, грозя разстройствомъ земскому хозяйству и пріостановленіемъ нѣкоторыхъ отраслей земской дѣятельности. Въ виду этого министерство внутреннихъ дѣлъ сдѣлало распоряженіе о понужденіи чиновъ полиціи къ исполненію возложенныхъ на нихъ закономъ обязанностей по взысканію земскихъ недоимокъ со всѣхъ видовъ частновладѣльческихъ недвижимыхъ имуществъ. Въ цѣляхъ приданія большой успѣшности дѣятельности полиціи, означеннымъ циркуляромъ предлагалось уѣздной Управѣ привести въ порядокъ счетоводство по недоимкамъ и, выдѣливъ недоимки, неправильно начисленные, а равно недоимки безнадежныя къ поступленію, сообщить полиціи, на основаніи ст. 116 Уст. о зем. пов., списокъ остальныхъ недоимокъ, которыя могутъ быть взысканы. При чемъ предупреждалось, что въ случаѣ непоступленія въ кассу земства доходовъ, оно можетъ рассчитывать на помощь казны, только при условіи принятія всѣхъ зависящихъ отъ земства средствъ къ успѣшному взысканію недоимокъ“.

Мнѣ г. Пермскій губернаторъ, предложеніемъ отъ 21-го іюня сего года за № 957 сообщилъ земской Управѣ, что по вопросу о взысканіи недоимокъ, накопившихся на заводскихъ имуществѣхъ, главное управление по дѣламъ мѣстнаго хозяйства входило въ сношеніе съ департаментомъ государственныхъ земельныхъ имуществъ, который увѣдомилъ, что въ виду необходимости прекращенія заводскихъ дѣйствій, въ случаѣ принятія рѣшительныхъ мѣръ взысканія означенныхъ недоимокъ, онъ полагалъ бы къ такимъ мѣрамъ не прибѣгать, такъ какъ закрытіе заводовъ крайне тягостно отразится на положеніи мѣстнаго горнозаводскаго населенія, земельно еще не устроеннаго.

Въ виду вышеизложеннаго г. Начальникъ губерніи предлагаетъ Уѣздной Земской Управѣ, въ случаѣ неуплаты заводоуправленіями до предстоящаго Земскаго Собранія недоимокъ земскихъ сборовъ съ находящихся въ уѣздѣ горныхъ заводовъ и промысловъ, внести на усмотрѣніе земскаго Собранія докладъ по вопросу о разсрочкѣ числящихся на каждомъ заводѣ недоимокъ земскихъ сборовъ на время по усмотрѣнію самихъ Собраній, или до улучшенія экономическаго ихъ положенія, когда заводы въ состояніи будутъ платить недоимки земскаго сбора.

Хотя по настоящему вопросу въ докладѣ Управы о недоимкахъ по земскимъ сборамъ имѣются объясненія о разсрочкѣ платежа земскихъ сборовъ, данныхъ нѣкоторымъ заводовладѣльцамъ Верхотурскаго уѣзда, но принимая во вниманіе крайне затруднительное финансовое положеніе Земства, когда всѣ имѣемая цѣнности заложены, кредиты, гдѣ только возможно, исчерпаны, по мнѣнію Управы предоставлять при такомъ положеніи дѣла заводамъ отсрочки платежа недоимокъ земскихъ сборовъ до улучшенія ихъ экономическаго положенія, положительно не возможно, ибо земству пришлось бы окончательно прекратить свою дѣятельность. Въ отношеніи предоставленія заводовладѣльцамъ разсрочки производить уплату сборовъ назначенными частями, Управа, въ виду создавшихся за послѣднее время ненормальныхъ условій, какъ съ рабочими, такъ и вообще въ производительности самихъ заводовъ, ничего не имѣетъ, но при этомъ условіи, чтобы эти обязательства дѣйствительно исполнялись со стороны заводовладѣльцевъ исправно и эти разсрочки не останавливали бы исполненія Земской Управой лежащихъ на ней обязанностей.

Подлинное за надлежащими подписями.

Мнѣніе комиссіи.

Прочитавъ настоящій докладъ, комиссія полагала-бы: первую часть доклада принять къ свѣдѣнію, а въ остальной согласиться съ мнѣніемъ Управы.

Подлинное за надлежащими подписями.

Д о к л а д ъ

Верхотурскому Уѣздному Земскому Собранию XXXVIII
очередной сессіи.

Съ представленіемъ акта особой
оцѣночной по заводскимъ зданіямъ
и сооружеціямъ Комиссіи.

Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ и раскладкѣ Верхотурскаго Уѣзднаго Земства на 1908 годъ въ отдѣлѣ „оцѣнка недвижимыхъ имуществъ“ (стр. 39). Уѣздною Управою, между прочимъ, доложено, что фабричныя зданія, предметы оборудованія и проч. устройства, для которыхъ нормъ еще не выработано, внесены въ проектъ раскладки на 1908 годъ согласно опредѣленной заводоуправленіями въ ихъ свѣдѣніяхъ цѣнности. Разсмотрѣніе означенныхъ оцѣнокъ, со стороны организованной 36 очереднымъ Земскимъ Собраніемъ особой комиссіи, предположено частью исполнить во время настоящаго Земскаго Собранія, гдѣ будутъ представители почти всѣхъ заводскихъ округовъ

Засѣданія вышеозначенной Комиссіи подѣ председательствомъ председателя Верхотурской Уѣздной Земской Управы А. И. Мухлынина въ составѣ членовъ оцѣночной комиссіи: Н. А. Костылева, М. И. Спиридонова и А. Е. Опокина и представителей заводовъ: Гороблагодятскихъ А. С. Левитскаго и В. А. Петрова, Нижне-Тагильскихъ А. Н. Игнатова и Алапаевскихъ А. И. Коростелева, состоялись 28, 29 и 30 сентября. Въ этихъ засѣданіяхъ Комиссіею выработанъ рядъ нормъ для оцѣнки различныхъ горнозаводскихъ сооружеціи и устройствъ на предметъ обложенія ихъ земскими сборами.

Составленный по этому предмету комиссіею актъ, съ подробнымъ переименованіемъ сооружеціи, устройствъ, машинъ и проч., для которыхъ устанавливаются нормы оцѣнки, Уѣздная Управа представляетъ при семъ на разсмотрѣніе и заключеніе Собранія, при чемъ съ своей стороны не можетъ согласиться съ мнѣніемъ Комиссіи объ исключеніи изъ обложенія рельсовыхъ путей.

Председатель А. Мухлынинъ.

Члены: М. Корчемкинъ.

Н. Караваевъ.

М. Спиридоновъ.

А К Т Ъ

1907 года, сентября 29 дня.

Организованная 36 очереднымъ Верхотурскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ особая оцѣночная по заводскимъ зданіямъ и сооружениямъ комиссия, собравшись сего числа въ городѣ Верхотурѣ подъ предѣдательствомъ предѣдателя Верхотурской Уѣздной Земской Управы А. И. Мухлынина въ составѣ членовъ оцѣночной комиссіи: Н. А. Костылева, М. И. Спиридонова и А. Е. Опокина и представителей заводовъ: Гороблагодатскихъ А. С. Левитскаго и В. А. Петрова, Нижне-Тагильскихъ А. Н. Игнатова и Алапаевскихъ А. И. Коростелева, открыла свои дѣйствія.

Ознакомившись съ имѣющимися по горно-заводскимъ округамъ оцѣнкамъ для земскаго обложенія зданіямъ, сооружениямъ и различнаго рода устройствамъ, а также съ утвержденными Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ нормами и нормами, выработанными Губернскимъ Земствомъ для оцѣнки промышленныхъ заведеній, комиссія, находя, что цѣлью ея настоящихъ занятій является необходимость выработать нормы для оцѣнки различныхъ горно-заводскихъ сооружений и устройствъ, а потому она единогласно пришла къ слѣдующимъ выводамъ:

1. По нормамъ, выработаннымъ Уѣздной Земской Управой, цѣнность зданій и устройствъ измѣняется въ зависимости отъ новаго, средняго или ветхаго состоянія ихъ, при чемъ нѣтъ указаній на то, какое сооруженіе должно считаться новымъ, какое среднимъ и какое ветхимъ. Мы признаемъ справедливымъ, чтобы считались новыми: каменные зданія до 10 лѣтъ со дня окончанія постройки, деревянные зданія, рельсовые пути, паровыя машины и устройства для промывки золота и платины—до 5 лѣтъ, средними же каменные зданія—до 30 лѣтъ со дня окончанія ихъ постройки, деревянные зданія до 20 лѣтъ, рельсовые пути и паровыя машины—до 15 лѣтъ и устройства для промывки золота и платины—до 10 лѣтъ.

2. Жилые дома, принадлежащіе горнозаводскимъ предпріятіямъ уѣзда, должны оцѣниваться по §§ I, II и III нормъ Уѣздной Земской Управы. Точно также должны оцѣниваться и жилые дома, устроенные въ лѣсахъ для ихъ охраны или при углевыжигательныхъ печахъ (по § IV нормъ).

Всевозможныя службы при жилыхъ зданіяхъ должны оцѣниваться по §§ VI, VII, VIII и IX нормъ Уѣздной Земской Управы, исключая изъ § VII навѣсы глухіе и принимая для теплицъ и оранжерей, какъ предметовъ роскоши, высшую оцѣнку по §§ I и II-му.

Навѣсы глухіе должны разсматриваться и оцѣниваться какъ промышленныя заведенія по § X.

4. Заводскіе магазины и склады для храненія припасовъ, являющіеся въ отличіе съ магазиновъ торговыхъ, оцѣниваемыхъ по § V уѣздныхъ земскихъ нормъ, почти всегда холодными, не имѣющими половъ и потолковъ и отличающіеся большими размѣрами, слѣдуетъ оцѣнивать какъ промышленныя заведенія по § X.

5. Паровыя машины съ котлами, дымовыми трубами и приводами при среднемъ состояніи ихъ нужно цѣнить въ зависимости отъ теоретически

вычисленной силы въ паровыхъ лошадяхъ, при чемъ для каждой машины сообщаются число и діаметръ паровыхъ цилиндровъ, ходъ поршней, число оборотовъ и упругость пара въ котлахъ слѣдующимъ образомъ: машина въ 3 силы—400 руб., при дальнѣйшемъ увеличеніи силы до 20 паровыхъ лошадей прибавлять по 100 руб. на силу, при дальнѣйшемъ возрастаніи силы до 50 паровыхъ лошадей прибавлять по 75 руб. на силу, далѣе до 100 паровыхъ лошадей по 60 руб. на силу, до 500 паровыхъ лошадей по 50 руб. на силу, до 1000 пар. лошадей по 40 руб. на силу и выше по 30 р. на силу. Ветхія паровыя машины должны цѣниться вдвое дешевле среднихъ, а новыя въ $1\frac{1}{2}$ раза дороже ихъ.

6. Упущенныя изъ виду при составленіи уѣздныхъ нормъ фахверковыя постройки слѣдуетъ цѣнить такъ: за 1 куб. саж. внутренняго объема:

	Новыя.	Среднія.	Ветхія.
Кирпичныя или изъ листового желѣза по деревянному остову	6 р.	5 р.	4 р.
Кирпичныя или изъ листового желѣза по желѣзному остову	10 р.	8 р.	6 р.

7. Простые деревянные мосты и помосты для подвозки угля, руды и проч. на столбахъ съ накатникомъ и перилами слѣдуетъ цѣнить независимо отъ возраста ихъ по 1 р. за квадратную сажень поверхности моста.

8. Мосты доменные слѣдуетъ цѣнить: деревянные по 3 р., деревянные на каменныхъ или желѣзныхъ столбахъ по 5 р. и желѣзные на желѣзныхъ или каменныхъ столбахъ по 10 р. за квадратную сажень поверхности, также независимо отъ возраста.

9. Печи углевъжигательныя съ шалашами, крытыя желѣзомъ или тесомъ, нужно оцѣнивать въ среднемъ при емкости до 10 куб. сажень по 17 р. за 1 кубъ, а при емкости болѣе 10 куб. с. по 14 р. за кубъ, новыя въ $1\frac{1}{2}$ раза дороже, ветхія вдвое дешевле. Новыя углевъжигательныя печи слѣдуетъ считать до 3 лѣтъ, а средними до 10 лѣтъ.

10. Паровыя насосы, донки, паровыя воздуходувныя машины, паровыя котлы, компрессоры, паровыя ножницы и пилы слѣдуетъ цѣнить на 25% дороже паровыхъ машинъ одинаковой съ ними силы.

11. Воздуходувныя машины, приводимыя въ дѣйствіе гидравлическими двигателями, слѣдуетъ цѣнить въ ту же сумму, какъ и двигатель, приводящій ихъ въ дѣйствіе.

12. Прокатныя станы нужно оцѣнивать: листокатальныя, мелко и средне-сортныя по 20 р. за силу ихъ двигателя, а крупносортныя по 5000 руб. за первую пару станинъ и по 3000 р. за каждую послѣдующую пару станинъ. Оцѣнка отъ возраста не должна зависѣть.

12. Пародинамо машины должны оцѣниваться въ $1\frac{1}{2}$ раза дороже паровыхъ машинъ той же мощности.

14. Всевозможныя станки для обработки металловъ и дерева слѣдуетъ цѣнить съ пуда ихъ вѣса, считая за новыя по 5 р., за средніе по 3 р. и за ветхіе по 1 р. 50 к. за пудъ. Новыя станками нужно считать тѣ, которые проработали не болѣе 5 лѣтъ, а средними не болѣе 15 лѣтъ.

15. Для оцѣнки различныхъ горнозаводскихъ сооружений, имѣющихся въ различныхъ заводахъ уѣзда и не упомянутыхъ выше, слѣдуетъ принять нижеслѣдующія нормы:

- Плотины заводскія по 1 р. за кубическую сажень ихъ объема.
- Прорѣзы рабочіе и весняжные за 1 кубическую сажень ихъ объема на высотъ первой сажени по 25 р., а остальной ихъ объемъ по 8 руб. за кубическую сажень.
- Сливные мосты по 6 руб. за квадратную сажень ихъ поверхности.
- Водопроводные лари деревянные по 5 р. за квадратную сажень поверхности ихъ дна и стѣнокъ.
- Водопроводныя трубы деревянные по 5 р. за квадратную сажень ихъ внутренней поверхности.
- Всякіе трубопроводы чугунные по 50 коп. за пудъ, а желѣзные по 1 рублю за пудъ.
- Турбины по 25 рублей за паровую силу.
- Водяныя колеса деревянные по 7 руб., а желѣзныя по 15 руб. за паровую силу.
- Вододѣйствующіе молота безъ махового колеса по 200 р. за штуку, а съ маховымъ колесомъ по 800 р. за штуку.
- Керосиновые двигатели по 60 р. за паровую силу.
- Пульзометры по 200 руб. за штуку.
- Центробѣжные насосы по 200 р. за штуку.
- Паровые молота за тонну вѣса бабы по 1000 руб.
- Пневматическіе, фрикціонные и электрическіе молота по 500 р. за штуку.
- Вентиляторы по 15 к. съ кубическаго фута, подаваемого ими воздуха.
- Пожницы ручныя по 50 р., а приводныя по 200 р. за штуку.
- Круглыя ленточныя пилы приводныя по 300 р. за штуку.
- Печи дровосушительныя по 4 р. за куб. саж. емкости.
- Печи рудообжигательныя стойловыя по 4 р. за кубич. саж. емкости.
- Печи рудообжигательныя системъ: „Мозера“, „Вестмана“, а также и шахтныя вообще по 75 к. за кубическій футъ емкости.
- Печи для обжига краснаго кирпича по 4 р. за кубическую сажень емкости.
- Печи для обжига огнеупорнаго кирпича простыя по 50 р., а регенеративныя по 75 руб. за куб. саж. емкости рабочаго пространства печи.
- Воздухонагрѣвательные аппараты съ чугунными трубами по 1 р. за квадр. футъ поверхности нагрѣва.
- Воздухонагрѣвательные аппараты системъ „Массикъ и Крукъ“ по 30 к. за квадр. футъ поверхности нагрѣва.
- Воздухонагрѣвательные аппараты системы „Кауперъ“ по 3200 руб. за штуку.
- Доменные печи съ газоуловителями по 1 р. 50 к. за кубическ. футъ емкости.
- Печи отражательныя пудлинговыя и сварочныя системы „Бишеру“ и „Боэциуса“ по 13 р. за квадр. футъ площади пода.
- Печи сварочныя и пудлинговыя системъ Шпрингера и Сименса по 15 руб. за квадр. футъ площади пода.
- Печи Мартеновскія—по 1000 р. за тонну вмѣстимости.
- Печи листокатальныя - по 150 р. за очелокъ.
- Печи листоотдѣлочныя—по 200 р. за очелокъ.

- Печи для жести—по 300 р. за очелокъ.
Печи сталетомительныя—по 500 р. за штуку.
Стоимость дымовыхъ трубъ отдѣльно не вычисляется, ибо она входитъ въ вышеприведенную стоимость печей.
Генераторы—по 50 к. за куб. футъ ихъ емкости.
Горны кричные—по 100 р. за огонь.
Горны кузнечныя—по 10 р. за огонь.
Бессемеровскія реторты по 150 р. за тонну вмѣстимости.
Мѣдиплавильныя шахтныя печи по 1 р. 50 к. за кубич. футъ ихъ емкости.
Мѣдиплавильныя отражательныя печи простыя—по 13 р., а регенеративныя—по 15 р. за квадратн. футъ площади пода.
Вароварки—по 50 руб. за кубич. сажень объема.
Краны поворотные деревянные по 75 к., а желѣзные—по 1 р за пудъ подъемной силы:
Краны мостовыя ручныя—по 60 р., электрическіе—по 350 р. и паровыя—по 300 р. за тонну подъемной силы.
Лебедки ручныя—по 150 р. за штуку.
Ковши мартеиовскіе и бессемеровскіе—по 125 р. за тонну вмѣстимости.
Копры для разбивки чугуна и слитковъ—по 200 р. за штуку.
Рудодробилки—по 300 р. за штуку.
Шаровыя дробилки—по 1200 р. за штуку.
Кирпичныя прессы—по 300 р. за штуку.
Глиномялки—по 100 р. за штуку.
Мусоромялки по 250 р. за штуку.
Толчеи—по 25 за пестъ.
Бѣгуны—по 300 р. за устройство.
Подъемники пневматическіе, электрическіе и паровыя по 1000 руб. за штуку.
Вѣсы заводскіе разныя по 100 р. за штуку.
Лѣсопильныя рамы—по 1500 р. за штуку.
Циркулярныя станки—по 1000 р. за штуку.
Станки для точки шиль—по 300 р. за штуку.
Динамо-машины и электромоторы по 10 р. за пудъ.
Шахты рудничныя по 100 р. за кубическую сажень объема.
Клѣти рудничныя по 150 р. за штуку.
Перфораторы разныя по 250 р. за штуку.
Цѣнность всѣхъ вышеупомянутыхъ устройствъ для простоты не слѣдуетъ ставить въ зависимость отъ того, новыя ли они, среднія или ветхія.
16. Паровыя котлы, служащіе не для дѣйствія паровыхъ машинъ, а для паровыхъ молотовъ, пульзометровъ и т. п., слѣдуетъ оцѣнивать вмѣстѣ съ печною кладкою ихъ и дымовыми трубами по 3 руб. за квадрат. футъ поверхности нагрѣва.
17. Оцѣнкѣ не подлежатъ изъ заводскихъ устройствъ: рельсовыя пути, водоотводныя каналы, стоимость коихъ входитъ въ цѣну двигателей, инжекторы, стоимость коихъ входитъ въ цѣну паровыхъ котловъ, литейныя каналы, стоимость коихъ входитъ въ цѣну мартеиовскихъ печей, и всѣ фундаменты.

18. Вышеприведенныя нормы, не отличающіяся, въ виду спѣшности работы, особенно полнотою и точностью, выработаны нами съ цѣлью достиженія одинаковости въ оцѣнкѣ зданій и устройствъ, принадлежащихъ горнозаводскимъ предпріятіямъ Верхотурскаго уѣзда для того, чтобы земское обложеніе было равнообидно для всѣхъ горныхъ округовъ.

19. Устройства, не упомянутыя въ предшествующихъ пунктахъ, слѣдуетъ во всѣхъ округахъ цѣнить по сооруженію съ данными нормъ.

20. Оцѣночныя вѣдомости, представленныя горнозаводскими предпріятіями уѣзда въ Земскую Управу послѣ 20 ноября 1906 года, въ нѣкоторыхъ случаяхъ отличаются такою неполнотою и настолько не соответствуютъ оцѣнкѣ, принятой большей частью другихъ предпріятій, что для раскладки приняты быть не могутъ. Такъ, напримѣръ, углевыжигательныя заведенія введены въ оцѣнку только въ Гороблагодатскомъ и Богословскомъ округахъ, а рудничныя шахты только въ Нижне-Тагильскомъ округѣ, печи доменныя, мартиновскія и заводскія плотины въ однихъ округахъ цѣнятся въ нѣсколько разъ дешевле, чѣмъ другихъ. На основаніи этого мы не видимъ никакой возможности производить раскладку земскихъ сборовъ на 1908 годъ, основываясь на выше упомянутыхъ вѣдомостяхъ, пока таковыя не будутъ дополнены и исправлены согласно нашимъ настоящимъ заключеніемъ, что, по нашему мнѣнію, могло бы быть сдѣлано въ двухъ мѣсячный срокъ самими горнозаводскими Управленіями.

Принимая же во вниманіе, что для раскладки земскихъ сборовъ на 1908 г., которая должна быть произведена въ теченіе настоящаго земскаго собранія, нужно теперь же опредѣлить возможно точнѣе хотя бы общую стоимость зданій и устройствъ, принадлежащихъ горнозаводскимъ предпріятіямъ Верхотурскаго уѣзда, мы пришли къ тому выводу, что зданія и сооружения Богословскаго округа ни въ какомъ случаѣ нельзя цѣнить дешевле таковыхъ Нижне-Тагильскаго округа, и соглашаемся съ тѣмъ, что на 1908 г. слѣдуетъ принять нижеслѣдующія общія оцѣнки:

Гороблагодатскій округъ	1.100,000 руб.
Алапаевскій округъ	1.400,000 руб.
Нижнетагильскій округъ	3.500,000 руб.
Богословскій округъ	3.500,000 руб.

Итого . 9.500,000 руб.

Справедливость всего вышеизложеннаго свидѣтельствуемъ своими подписями.

Засѣданія оцѣночной комиссіи происходили въ теченіе 28, 29 и 30 сентября 1907 года.

Предсѣдатель Управы *А. Мухлынинъ.*

Члены *М. Спиридоновъ.*

А. Опokinъ.

Н. Костилевъ.

При особомъ мнѣніи относительно рельсовыхъ путей.

Представители заводскихъ округовъ: *Коростелевъ.*

Представитель Гороблагодатскаго округа *А. Левитскій.*

Представитель Гороблагодатскаго казеннаго округа *Цетровъ.*

Верхотурскому Уѣздному Земскому Собранию XXXVIII очередной сессіи.

Редакціонно-Смѣтной Комиссіи.

Докладъ.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы съ представленіемъ акта особой оцѣночной по заводскимъ зданіямъ и сооруженіямъ комиссіи, редакціонно-смѣтная комиссія текущаго Собранія 38-й сессіи приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Выработанныя особой оцѣночной для заводовъ комиссіей нормы, подробно изложенныя въ актѣ этой комиссіей отъ 28 сентября 1907 г., слѣдуетъ одобрить и принять къ руководству для земской оцѣнки всѣхъ горно-заводскихъ зданій и сооруженій, а равно и другихъ разнаго рода промышленныхъ и фабричныхъ помѣщеній и оборудованій, насколько таковыя будутъ обхватываться предлагаемыми нормами.

Комиссія обращаетъ особенное вниманіе Собранія на то весьма важное обстоятельство, что нормы оцѣнки всѣхъ фабричныхъ сооруженій и оборудованій выведены изъ расчета въ одну треть дѣйствительной стоимости сооруженій или машинъ (приборы, станки, постройки и проч.). Слѣдовательно, для тѣхъ сооруженій, машинъ, станковъ и проч., для коихъ общихъ нормъ нынѣ не могло быть выработано, слѣдуетъ установить какъ общій принципъ въ будущемъ—оцѣнку ихъ въ одну третью часть дѣйствительной первоначальной стоимости, что будетъ, повидимому, вполне уравнительно съ прочими недвижимыми имуществами, подлежащими земскому обложенію въ размѣрѣ одной третьей части своей дѣйствительной стоимости.

2) Выработанныя комиссіей нормы нынѣ-же привести въ дѣйствіе по тѣмъ заводскимъ округамъ, кои доставили подробныя свѣдѣнія о размѣрахъ и характерѣ составныхъ частей своихъ заводскихъ имуществъ, а для заводовъ, не доставившихъ таковыя свѣдѣнія, принять къ руководству указанія особой по заводамъ оцѣночной комиссіи.

3) Что касается заключенія Управы о несогласіи ея на исключеніе изъ обложенія рельсовыхъ путей на фабрикахъ и заводахъ, то редакціонно-смѣтная комиссія полагала бы съ своей стороны также оставить этотъ вопросъ открытымъ, какъ не имѣющій за собой въ законѣ твердыхъ основаній, и предложить Управѣ представить къ будущему очередному Собранію обстоятельный докладъ въ связи въ существующими законоположеніями и разъясненіями правительствующаго сената объ основаніяхъ, на коихъ должно быть основано обложеніе какъ заводскихъ рельсовыхъ путей, такъ и вообще желѣзнодорожныхъ путей и желѣзнодорожныхъ зданій, не служащихъ непосредственно для цѣлей желѣзнодорожнаго движенія.

4) Изъ составленныхъ нынѣ особыхъ нормъ для оцѣнки заводскихъ зданій и устройствъ, усматриваются также нормы для оцѣнки локобилей, переносныхъ станковъ, динамо-машинъ, ручныхъ инструментовъ (ручныя ножницы и проч.), т. е. имущества движимаго, не составляющаго необходимой принадлежности фабрикъ и заводскихъ устройствъ, и потому, казалось-бы, не подлежащаго земскому обложенію.

Поэтому комиссія полагаетъ, что обложеніе земскими сборами переноснаго или передвижнаго оборудованія можетъ быть уравнительнымъ въ томъ только случаѣ, если и при обложеніи другихъ недвижимыхъ имуществъ въ составъ ихъ цѣнности также включается движимое имущество (орудія производства), какъ напримѣръ, обложеніе пахотныхъ и сѣнокосныхъ земель, если для обработки ихъ примѣняются локобилы и станки (молотилки, сѣнокосилки, вѣялки, конные приводы и проч. станки). Поэтому комиссія полагала-бы дать порученіе Управѣ собрать и представить къ будущему очередному Собранію свѣдѣнія и данныя о числѣ и стоимости задолжаемыхъ въ земледѣльческомъ хозяйствѣ Верхотурскаго уѣзда локобилей, молотилокъ, жатвенныхъ машинъ и проч. и выработать основанія для ихъ обложенія равнообиднаго съ обложеніемъ разнаго рода ручныхъ и переносныхъ станковъ въ фабричныхъ и горнозаводскихъ предпріятіяхъ.

Такъ какъ сельско хозяйственныя орудія по закону изъемяются изъ обложенія, то отсюда вытекаетъ справедливое требованіе, чтобы и въ фабричныхъ предпріятіяхъ передвижное оборудованіе не было обложено земскими сборами. Поэтому, комиссія полагала бы поручить Управѣ исключить изъ заводскихъ оцѣночныхъ вѣдомостей всѣ предметы и орудія, имѣющіе характеръ движимаго имущества или ручныхъ инструментовъ.

Подлинное за надлежащими подписями.

Разсм. по журн. № 9, п. 4

Верхотурскому 38 очередному Уездному Земскому Собранию.

Потомственного почетнаго гражданина
Федора Николаевича Пьянкова

Заявленіе.

Изъ окладнаго листа за № 2352-мъ, полученнаго мною изъ Верхотурской Земской Управы видно, что мое имущество, находящееся въ предѣлахъ Турьинской волости, первоначальной стоимостью 1520 руб. принято земской Управой къ обложенію земскими сборами полностью, тогда какъ всѣ жилые дома по уѣзду раздѣлены на 5-ть разрядовъ и самый высшій разрядъ принять въ 50⁰/. Турьинская волость отнесена къ 2-му разряду, а окраинныя строенія къ 5-му разряду. Моя же постройка находится не только на окраинѣ, а въ дали отъ селенія и въ сторонѣ отъ дороги. Въ домѣ никто не живетъ, а плачу я за окарауливаніе. Значить мое имущество какъ разъ подходитъ къ 5-му разряду. Въ виду изложеннаго прошу покорнѣйше земское Собраніе имущество мое принять къ обложенію по 5-му разряду и излишне взысканныя деньги почислить уплатой за послѣдующіе годы.

30 сентября 1907 г.

Ф. Пьянковъ.

Справка Управы.

Изъ представленной при отношеніи Турьинскаго волостнаго правленія отъ 21 марта 1905 г. за № 1435-мъ дополнительной именной росписи видно, что недвижимое имѣніе, находящееся въ Турьинской волости, принадлежащее потомственному почетному гражданину Федору Николаевичу Пьянкову, состоящее изъ дома и надворныхъ строеній, оцѣнено для взиманія земскихъ сборовъ въ 1520 р., каковая сумма Управой принималась по раскладкамъ 1906 и 1907 годовъ, и г. Пьянковъ, бывший тогда членомъ Верхотурской Земской Управы, противъ оцѣнки его имѣнія въ вышеозначенной суммѣ не возражалъ.

По окладному листу за № 2352, посланному нынѣ г. Пьянкову, слѣдуетъ недоимки 76 коп. и оклада 1907 г. уезднаго 22 р. 34 к. и губернскаго 8 р. 03 к., всего 31 р. 13 к.

Всѣ имущества въ уѣздѣ въ томъ числѣ и г. Пьянкова по раскладкѣ на 1907 г. приняты къ обложенію земскими сборами по прежнимъ оцѣнкамъ; новыя же оцѣнки согласно нормъ, гдѣ описанія и объѣмъ домовъ выполнены, принимаются для обложенія земскими сборами по раскладкѣ на 1908 г.

А потому исчисленные съ имѣнія г. Пьянкова земскіе сборы подлежатъ къ платежу полностью.

Предсѣдатель Управы А. Мухоминъ.

Дѣлопроизводитель А. Опokinъ.

М. В. Д.

Разм. по журн. № 9, п. 7.

ПЕРМСКІЙ ГУБЕРНАТОРЪ

Циркулярно.

ПО ГУБЕРНСКОМУ ПО ЗЕМСКИМЪ

И ГОРОДСКИМЪ ДѢЛАМЪ

ПРИСУТСТВІЮ.

20 сентября 1907 года.

№ 3006.

Губернской и Уѣзднымъ земскимъ Упра-
вамъ, Пермской губерніи.

Начальникъ Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ письмомъ, отъ 4-го сего сентября за № 6666, сообщилъ мнѣ, что въ виду тяжелыхъ для земствъ условій послѣднихъ лѣтъ Государственнымъ банкомъ былъ предоставленъ земскимъ учрежденіямъ кредитъ изъ 5¹/₂ 0/0 0 подъ залогъ процентныхъ бумагъ, общая сумма котораго, по свѣдѣніямъ Министерства Финансовъ, превысила къ 1-му іюля сего года 31.512 тыс. руб.

Нынѣ Министръ Финансовъ, письмомъ отъ 21 минувшаго іюля за № 6957, указывая, что обстоятельства, вызвавшія столь льготный кредитъ, въ виду хорошаго въ большинствѣ мѣстностей Имперіи урожая настоящаго года, существенно измѣнились къ лучшему и имѣя въ виду, что періодъ хлѣбной компаніи, вызывающій обыкновенно значительное напряженіе средствъ Государственнаго банка, въ настоящемъ году обусловитъ громадный отливъ денежныхъ знаковъ изъ кассъ Банка, проситъ содѣйствія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ къ побужденію земскихъ управъ приступить прежде всего, насколько это позволить состояніе земскихъ средствъ, къ ликвидаціи обязательныхъ съ Государственнымъ Банкомъ отношеній по залогу процентныхъ бумагъ.

Увѣдомляя объ изложенномъ, я согласно просьбы Начальника Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, предлагаю губернской и уѣзднымъ земскимъ управамъ Пермской губерніи, въ случаѣ, если онѣ сдѣлали закладъ въ Государственномъ Банкѣ процентныхъ бу-

магъ, принять, съ своей стороны, всѣ зависящія мѣры къ тому, чтобы приступить къ выкупу этихъ бумагъ. Отмѣна предоставленной земствамъ льготы и повышение платимаго ими по ссудамъ $\frac{0}{100}$ до общей нормы, уплачиваемой Государственному Банку частными дебиторами, зависитъ отъ Министра Финансовъ, которымъ эта мѣра и будетъ примѣнена въ случаѣ недостаточно успѣшной ликвидаціи долговъ земствами, по ихъ собственному почину.

И. д. Губернатора А. *Болотовъ*.

Непремѣнный членъ З. *Благоправовъ*.

Въ виду чрезвычайной важности настоящаго циркуляра для земскаго дѣла въ настоящее время, уѣздная Управа имѣетъ честь представить его вниманію земскаго Собранія и доложить, что выкупъ заложенныхъ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагъ положительно невозможенъ и земству необходимо не только оставить свои бумаги по прежнему въ залогъ, но просить и ходатайствовать объ увеличеніи выдачи за эти бумаги, такъ какъ онѣ были приобрѣтены земствомъ по предложенію правительства по 96 р.—100 р. (госуд. рент.), а въ настоящее время подъ залогъ ихъ получено только по 62 р., т. е. въ распоряженіи земства оказалось гораздо меньше средствъ, чѣмъ было ранѣе.

Верхотурское земство нынѣ находится въ особо тяжкихъ условіяхъ, такъ какъ не пользуется ничьимъ содѣйствіемъ къ полученію недоимокъ земскаго сбора, достигшихъ къ 1 сентября сего года огромной цифры 322.071 руб. 95 к.

Если принять во вниманіе пожертвованія на войну 25000 р., уплоченныхъ деньгами, а не $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагами, и 26000 руб., не полученныхъ до сего времени съ губернскаго земства расходовъ по мобилизаціи опротестованные сборы, а также потерю на $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагахъ, то будетъ ясно, что говорить о выкупѣ $\frac{0}{100}$ бумагъ нельзя; напротивъ, необходимо увеличить выдачи подъ ихъ залогъ.

Что касается льготныхъ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$, взимаемыхъ за ссуду, то земство можетъ согласиться на увеличеніе этого $\frac{0}{100}$, такъ какъ положеніе его безвыходно, и оно вынуждено платить такіе $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$, какія съ него спросятъ.

Кромѣ того ссылка на урожай не можетъ имѣть мѣста въ Верхотурскомъ уѣздѣ, такъ какъ здѣсь урожай въ общемъ ниже средняго и цѣны на хлѣбъ, овесъ и сѣно растутъ.

Подлинное за надлежащими подписями.

Редакціонная комиссія полагаетъ, согласно съ заключеніемъ доклада Управы, циркуляръ о возвратѣ ссудъ принять къ свѣдѣнію и исполненію при первой возможности.

Подлинное за надлежащими подписями.

Докладъ

Верхотурскому Уѣздному Земскому Собранию 38 очередной сессіи 1907 г.

О КРЕДИТЪ

Милувшее 38 очередное Верхотурское уѣздное земское Собрание, въ виду значительной суммы недоборовъ по опротестованнымъ раскладкамъ и состоящихъ за нѣкоторыми плательщиками весьма крупныхъ суммъ недоимокъ земскихъ сборовъ, а также и того, что запасный оборотный капиталъ далеко не достигаетъ полугодовой смѣты, уполномочило уѣздную Управу въ порядкѣ ст. 63 пун. 12 Полож., о земск. учрежд. ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ Собраниемъ о разрѣшеніи кредитоваться изъ капиталовъ губернскаго земства до 200 тыс. руб., а въ случаѣ отказа въ этомъ ходатайствѣ со стороны губернскаго земства, также уполномочило кредитоваться въ государственномъ или частныхъ банкахъ до 200 тыс. руб. за $\frac{0}{100}$, которые должны покрываться пеней, начисляемой на неисправныхъ плательщиковъ.

Разрѣшеніе займовъ на нужды земства, согласно пун. 12, ст. 63 Пол. о земск. учрежд., предоставляется губернскимъ земскимъ Собраниемъ, а затѣмъ, на основаніи пун. 8 ст. 83 того же положенія, постановленія земскихъ Собраній о займахъ, за исключеніемъ позаимствованій изъ принадлежащихъ земству капиталовъ, имѣющихъ особое назначеніе, подлежатъ утверженію г. Министра внутреннихъ дѣлъ.

На представленныя въ свое время въ Губернскую Земскую Управу для направленія по принадлежности вышеозначенныя ходатайства, какъ видно изъ отношенія Губернской Земской Управы отъ 28 апрѣля с. г. за № 1817, по первому изъ нихъ, за Министра внутреннихъ дѣлъ, Начальникомъ Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, согласно пун. 8, ст. 83 Пол. о земск. учрежд. и заключенія Пермскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, утверждено постановленіе Пермскаго Губернскаго земскаго Собранія о разрѣшеніи производства займа у частныхъ лицъ или въ кредитныхъ учрежденіяхъ Верхотурскому Земству въ размѣръ 200 т. руб. для удовлетворенія текущихъ потребностей, на условіяхъ, изложенныхъ въ состоявшихся по сему предмету постановленіяхъ Уѣзднаго Земства.

По второму, т. е. „о кредитахъ изъ капиталовъ Губернскаго Земства“, Губернское Собраніе 37 очередной сессіи 1906 г. постановило: а) подтвердить прежнее постановленіе Собранія о разрѣшеніи уѣзднымъ земствамъ кредитовъ въ предѣлахъ 2-хъ мѣсячныхъ ихъ бюджетовъ и на сроки до будущихъ очередныхъ уѣздныхъ Собраній, при чемъ кредиты эти разрѣшить веѣмъ уѣзднымъ земствамъ, отъ которыхъ поступятъ ходатайства, санкціонированныя уѣздными Собраніями; б) для выдачи ссудъ уѣзднымъ

земствамъ задолжить капиталы, указанные въ докладѣ Губернской Управы, въ суммѣ до 283 тыс. руб., а затѣмъ по полученіи разрѣшенія министерства на позаимствованія изъ дорожнаго капитала, выдавать ссуды и изъ этого послѣдняго и в) возбудить ходатайство объ открытіи уѣзднымъ земствамъ въ Государственномъ банкѣ подъ залогъ процентныхъ бумагъ текущаго счета изъ $5\frac{1}{2}\%$, при условіи, чтобы для зауральскихъ уѣздовъ счетъ этотъ былъ открытъ въ Екатеринбургскомъ отдѣленіи Государственнаго банка.

На ходатайства Губернскаго Собранія о позаимствованіи изъ дорожнаго капитала, Министерство, разрѣшивъ эти позаимствованія, поставило условіемъ, чтобы они имѣли мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда земство встрѣтитъ затрудненіе въ займахъ изъ другихъ капиталовъ, и чтобы мѣра эта примѣнялась только въ 1907 году. Что касается открытія текущихъ счетовъ, то разрѣшеніе получено въ благоприятномъ смыслѣ, и государственнымъ банкомъ сдѣлано распоряженіе Пермскому отдѣленію открыть на первое время текущіе счета подъ залогъ 0% бумагъ въ числѣ прочихъ земствъ Верхотурскому 75 тыс. руб.

Опредѣленный Губернскимъ Собраніемъ уѣзднымъ земствамъ кредитъ въ размѣрѣ 2-хъ мѣсячнаго бюджета, Уѣздная Управа разсчитывала получить въ той суммѣ, какая равняется дѣйствительному расходу наличными деньгами не менѣе 50 тыс. руб. въ мѣсяцъ, между тѣмъ Губернская Земская Управа, исчисливъ этотъ кредитъ по номинальной стоимости ренты, отпустила Верхотурскому земству процентныхъ бумагъ—ренты на 100600 руб., подъ залогъ который Пермское отдѣленіе Государственнаго банка выдало въ ссуду Верхотурскому земству только по 62 за 100—62372 руб.

По этому предмету, какъ видно изъ доклада Пермской Губернской Земской Управы 39 чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію были доложены ходатайства уѣздныхъ земствъ и Собраніе по журналу за 26 мая 1907 г. (№ 2, пун. 4) постановило:

1. Согласиться съ мнѣніемъ Губернской Управы о томъ, что кредиты Уѣзднымъ Земствамъ должны исчисляться по номинальной стоимости ренты и

2. Размѣръ кредитовъ уѣзднымъ земствамъ установить въ предѣлахъ 3-хъ мѣсячныхъ ихъ бюджетовъ, вмѣсто двухъ мѣсячныхъ, какъ было постановлено Очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Изъ выше доложеннаго Земское Собраніе изволило усмотрѣть, что даваемые Собраніемъ уполномочія Уѣздной Управы кредитоваться въ банкахъ подъ залогъ 0% бумагъ, принадлежащихъ капиталамъ Губернскаго и Уѣзднаго Земствъ, а равно частныхъ лицъ и учреждений въ опредѣленной собраніемъ суммѣ дѣйствительны только до очереднаго Собранія и должны ежегодно имъ санкціонироваться.

Финансовое положеніе Верхотурскаго Земства послѣ миновавшаго 37 очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, по сравненію съ данными на 1 сентября с. г., не улучшилось. Опротестованные сборы увеличились на 20 тыс. руб. (вмѣстѣ 59 нынѣ 80 т. р.), недоимки также увеличились, которыхъ съ окладомъ 1-й половины года и съ опротестованными за 1-ю половину числится на 1 сентября 322071 р. 95 к., что составляетъ недоборъ по смѣтѣ доходовъ земства.

На покрытіе этого недобора Уѣздной Управой, согласно уполномочія Земскаго Собранія, произведены позаимствованія:

Въ Пермскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка подъ залогъ процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ капиталамъ Уѣзднаго Земства по номинальной стоимости 169200 р., ссудо-сберегательной кассы служащихъ земства 21000 р. и частныхъ лицъ 9300 руб. - - - - - 123455 р. 24 к.

Тоже подъ залогъ процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ губернскому земству по номинальной стоимости 100.600 руб. - - - - - 62372 р. — „

У частныхъ лицъ - - - - - 5000 р. — „

Состоитъ въ долгу за Уѣзднымъ Земствомъ Пермской Губернской Земской Управѣ полученныхъ губернскихъ и страховыхъ сборовъ - - - - - 44511 р. 46 к.

Неуплоченныхъ разнымъ фирмамъ за медикаменты, перевязочные матеріалы, сельско-хозяйственныя орудія и проч. - - - - - 59938 р. 15 к.

Итого - - - - - 295276 р. 85 к.

На 1 сентября с. г. сумма недоимокъ превышала позаимствованія на - - - - - 26795 р. 10 к.

Не имѣя основаній рассчитывать на уплату въ будущемъ году Пермскому отдѣленію Государственнаго Банка сдѣланнаго у него подъ залогъ процентныхъ бумагъ Губернскаго Земства позаимствованія въ суммѣ 62372 р., а равно освободить отъ залога процентныя бумаги, принадлежащія уѣздному земству, сберегательной кассѣ служащихъ и частнымъ лицамъ, подъ залогъ которыхъ получено ссуды 123455 р. 24 к., Уѣздная Управа покорнѣйше проситъ земское Собраніе уполномочить ее въ порядкѣ ст. 63, пун. 12 Пол. о земск. учрежд. ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи кредитоваться въ будущемъ году въ Государственномъ Банкѣ, у частныхъ лицъ и учреждений въ общей суммѣ до 300 тыс. руб., изъ коихъ въ виду состоявшагося постановленія губернскаго земскаго Собранія разрѣшить Верхотурскому земству кредитъ въ размѣрѣ 3-хъ-мѣсячнаго бюджета изъ капиталовъ губернскаго земства подъ залогъ процентныхъ бумагъ въ суммѣ 162 тыс. руб. и за исключеніемъ полученныхъ отъ губернской Управы и заложенныхъ въ Пермскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка на 100600 р. еще 61400 р. что составитъ сумму ссуды, считая по 62 за 100 р., наличными деньгами 100440 р.; затѣмъ разрѣшить кредитоваться въ Государственномъ Банкѣ или его отдѣленіяхъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ капиталамъ уѣзднаго земства, а равно у частныхъ лицъ и учреждений въ суммѣ до 200 тыс. руб.

Обстоятельства, которыя побуждаютъ производить позаимствованія, основаны на слѣдующихъ соображеніяхъ:

Съ настоящаго времени до 1 января 1908 г. ожидаются къ поступленію недоимки и окладъ 1-й половины текущаго года:

Отъ Н.-Тагильскихъ заводовъ - - - - - 48000 р.

„ Богословскихъ - - - - - 67000 р.

„ Н.-Павдинскихъ - - - - - 6100 р.

„ Мелкихъ землевладѣльцевъ - - - - - 2000 р.

Отъ Городовъ	-	-	-	-	-	-	-	900	р.
„ Сельскихъ обществъ	-	-	-	-	-	-	-	10000	р.
„ Вольнопроживающихъ	-	-	-	-	-	-	-	6000	р.
								<hr/>	
							Итого	140000	р.

Тоже въ число оклада 2-й половины года:

Отъ Невьянскихъ заводовъ до	-	-	-	-	-	-	-	1900	р.
„ Зауральскаго Горнопромышленнаго Общества до	-	-	-	-	-	-	-	2600	р.
„ Московскаго Лѣсопромышленнаго Товарищества	-	-	-	-	-	-	-	2800	р.
„ Акцизнаго Вѣдомства	-	-	-	-	-	-	-	2100	р.
„ Золотопромышленныхъ обществъ, компаний и част-									
ныхъ золотопромышленниковъ до	-	-	-	-	-	-	-	6100	р.
„ Лѣсопильныхъ заводовъ до	-	-	-	-	-	-	-	500	р.
„ Городовъ до	-	-	-	-	-	-	-	1000	р.
„ Волостей: казенныхъ горныхъ заводовъ до	-	-	-	-	-	-	-	4000	р.
„ частныхъ горныхъ заводовъ до	-	-	-	-	-	-	-	9000	р.
„ Государственныхъ крестьянъ до	-	-	-	-	-	-	-	15000	р.
„ Вольнопроживающихъ до	-	-	-	-	-	-	-	5000	р.
Съ торговыхъ документовъ до	-	-	-	-	-	-	-	10000	р.
								<hr/>	
							Итого до	60000	р.
							Всего	<hr/>	
								200.000	р.

На расходы земства по 1 января потребуется до 175000 руб.

Остатокъ наличныхъ средствъ, если выше перечисленные суммы сборовъ дѣйствительно будутъ уплачены, выразится на 1 января въ 25000 р., которые потребуются на расходы въ январѣ мѣсяцѣ 1908 г.

Такимъ образомъ изъ ожидаемыхъ къ поступленію земскихъ сборовъ не представится возможнымъ уплатить выше приведенныя позаимствованія.

А потому на уплату процентовъ за позаимствованныя суммы Управа покорнѣйше проситъ Земское Собраніе утвердить внесенную ею въ смѣту 1908 г. сумму 15000 руб.

Предсѣдатель Управы *А. Мушлыгинъ.*

Члены: *М. Борчелкинъ.*

М. Спиридоновъ.



Мнѣніе Редакціонно-Смѣтной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы о кредитѣ, Комиссія, пришла къ заключенію, что причины, побуждающія Верхотурское Земство прибѣгать къ такимъ крупнымъ позаймствованіямъ какъ 300 тыс. руб., заключаются главнымъ образомъ, въ неуплатѣ недоимокъ земскихъ сборовъ изъ числа заводовладѣльцевъ Н.-Тагильскими и Богословскими заводами до 115 тыс. руб., волостями:

7-ми	-	-	-	-	-	-	-	-	53.102	р.	72	к.
7-ми	-	-	-	-	-	-	-	-	12.443	р.	26	к.
14-ти	-	-	-	-	-	-	-	-	10.475	р.	15	к.
и 6-ти	-	-	-	-	-	-	-	-	585	р.	52	к.
Итого									76.606	р.	65	к.

А съ окладомъ 1-й половины 24006 р. 86 к., всего за волостями 100.613 р. 51 к., а вмѣстѣ съ означенными заводами 215.613 р. 51 к.

Находя, что несвоевременное поступленіе земскихъ сборовъ ложится бременемъ на Земство въ смыслѣ уплаты процентовъ за позаймствованія, Комиссія полагала бы поручить Управѣ обратиться къ г. Начальнику губерніи прося Его Превосходительство предложить подлежащимъ должностнымъ лицамъ принять зависящія отъ нихъ мѣры къ пополненію числящихся недоимокъ земскихъ сборовъ.

Уполномочить Управу возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи кредитоваться въ будущемъ году въ Государственномъ Банкѣ, у частныхъ лицъ и учреждений въ общей суммѣ до 300 тыс. руб., изъ коихъ просить разрѣшить кредитъ въ размѣрѣ 3-хъ мѣсячнаго бюджета изъ капиталовъ Губернскаго Земства $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагами по номинальной ихъ стоимости въ суммѣ 162 тыс. руб., а затѣмъ подѣ залогъ процентныхъ бумагъ принадлежащихъ капиталамъ Уѣзднаго Земства, а равно у частныхъ лицъ и учреждений до 200 тыс. руб.

Утвердить внесенную Управою въ смѣту на уплату процентовъ сумму 15.000 рублей.

Подлинное за надлежащими подписями.



Докладъ

Верхотурскому Уѣздному Земскому Собранию 37 очередной сессіи 1906 г.

Правленія ссудо-сберегательной кассы служащихъ Верхотурскаго Земства.

На основаніи § 40 устава кассы, Правленіе имѣть честь присемь представить Земскому Собранию отчетъ объ оборотахъ денежныхъ суммъ за 1906 годъ.

При этомъ Правленіе имѣть честь доложить Земскому Собранию, что представляемый отчетъ рассмотрѣнъ и утвержденъ общимъ собраніемъ участниковъ кассы въ засѣданіи 1-го марта 1907 года.

Предсѣдатель Управы *А. Мухоминъ.*

Члены: *П. Пинягинъ.*
М. Спиридоновъ.
Н. Караваевъ.
А. Старцевъ.
В. Первушинъ.

ОТЧ

Правления ссудо-сберегательной кассы служа
Дебетъ.

Оставалось на 1-е января 1906 года.		
Вспомогательнаго капитала, ассигнованнаго Верхотурскимъ Земскимъ Собраниемъ	—	10000
Запаснаго капитала, образованнаго согласно постановленія общихъ Собраній изъ десяти процентныхъ отчисленій съ чистой прибыли	—	578 26
Вкладовъ: обязательныхъ	21425 12	—
добровольныхъ	4054 94	25480 6
Чистой прибыли, полученной отъ операций кассы за 1905 годъ	—	1038 22
		37096 54
Поступило съ 1-го января 1906 г. по 1-е января 1907 г.		
Вкладовъ: обязательныхъ	5999 10	—
добровольныхъ	1998 16	8997 26
Въ возвратъ ссудъ	—	24987 93
Прибыли: 0/0/0 съ выданныхъ ссудъ	518 39	—
пени за несвоевременную уплату ссудъ 0/0/0 и 4 0/0 Государственной ренты и выигрышныхъ билетовъ	11 5	—
0/0/0 отъ Верхотурской Земской Управы за пользование Государственной рентой	817 —	—
	446 65	1793 9
По постановленію XVII очереднаго Собранія отчислено въ запасный капиталъ 10 0/0 съ прибыли, полученной отъ операций кассы за 1905 годъ	—	103 82
Всего	—	71978 64

ЕТЪ

щихъ Верхотурскаго Земства за 1906 годъ.
Кредитъ.

Оставалось на 1-е января 1906 года.		
Ссудъ за участниками кассы	—	11102 49
Въ долгу за Верхотурской Земской Управой по уступленнымъ ей заимообразно свидѣтельствамъ Государ. ренты	—	20932 35
Съ перваго января 1906 г. по 1-е января 1907 г.		
Выдано ссудъ	—	26015 51
Возвращено вкладовъ: обязательныхъ	4530 63	—
добровольныхъ	1775 35	6305 98
Изъ прибыли, получившейся за 1905 г., израсходовано.		
Согласно постановленія XVII общаго Собранія отчислено въ запасный капиталъ 10 0/0 чистой прибыли	103 82	—
Согласно постановленія того-же Собранія, выдано награды казначею кассы и его помощнику	70 —	—
Сложены долги съ участниковъ кассы: Гурьева, И. П. 28 р. 38 к., Прохоровой, А. С. 4 р. 83 к., Кискина, А. К. 17 р. 24 к.	50 45	—
Пособіе В. П. Поповцевой по случаю пожара	75 —	—
Пособіе А. К. Кискину въ виду его бѣдственнаго положенія	90 —	—
Причислено къ обязательнымъ вкладамъ участниковъ	648 95	1038 22
Изъ прибыли получившейся за 1906 г. израсходовано.		
На застрахованіе билетовъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ	45 —	—
На печатаніе бланковъ и переплетъ книгъ	41 —	—
Возвращено 0/0 за досрочную уплату ссудъ	33 72	—
На отправку корреспонденціи	8 10	—
Жалованье казначею кассы и его помощнику	240 —	367 82
Остатокъ денегъ и процентныхъ бумагъ на 1-е января 1907 года	—	6216 27
Всего	—	71978 64

Б а л а н с ь

счетовъ ссудо-сберегательной кассы служащихъ Верхотурскаго Земства.

А К Т И В Ъ.	На 1-е января 1906 г.		На 1-е января 1907 г.	
Касса. Наличныхъ денегъ:				
въ шкатулкѣ казначея	3082 82	—	4237 39	—
„ государств. сберегат. кассѣ	174 22	—	474 22	—
		3557 4		4711 61
Процентныхъ бумагъ:				
Въ шкатулкѣ казначея билеты 1-го внутренняго съ выигрышами займа: № 26 серии № 18091 и № 39 серии № 18761; 2-го внут- ренн. съ выигрышами займа: № 16 серии 16820 и № 30 се- рии № 14090, всего по покупной стоимости	—	1504 66	—	1504 66
Ссудъ за участниками кассы	—	11102 49	—	12130 7
Обязательство Верхотурской Зем- ской Управы по уступленнымъ кассю Верхотурскому Земству свидѣтельствомъ Государственной rentы	—	20932 35	—	20932 35
Итого	—	37096 54	—	39278 69
П А С С И В Ъ.				
Капиталы: вспомогательный	10000	—	10000	—
запасный	578 26	—	682 8	—
		10578 26		10682 8
Вклады: обязательные	21425 12	—	22893 59	—
добровольные	4054 94	—	4277 75	—
		25480 6		27171 34
Чистая прибыль	—	1038 22	—	1425 27
Итого	—	37096 54	—	39278 69

Предсѣдатель Управы *А. Мухлынинъ.*

Члены: *П. Пинягинъ.*

А. Старцевъ.

В. Первушинъ.

Верхотурскому Уѣздному Земскому Собранию 38-й очередной сессіи 1907 г.

Докладъ

ревізійной комиссіи.

Ревизіонная комиссія, разсмотрѣвъ отчетъ правленія ссудо-сберегательной кассы служащихъ Верхотурскаго земства о движеніи суммъ и капиталовъ кассы съ 1 января 1906 года по 1-е января 1907 года, и найдя его вѣрнымъ, полагаетъ принять къ свѣдѣнію.

Подлинное за надлежащими подписями.

